

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200009.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Sociálna poisťovňa, so sídlom Ulica 29. augusta 8 a 10 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovaným v 1. rade K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XXX, zastúpenému JANČI & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v 2. rade KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, o zaplatenie 4 346,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému v 1. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovanému v 2. rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19. 12. 2017, doručenou súdu prvej inštancie v písomnej forme dňa 02. 01. 2018, uplatnil žalobca voči žalovaným v 1. a 2. rade náhradu škody vo výške 4 346,42 eur. Na zaplatenie tejto sumy žiadal zaviazat' obidvoch žalovaných tak, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia, povinnosť druhého žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Lučenci 3T/41/06 zo dňa 18. 04. 2006, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 02. 05. 2006, bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným zo skutku - že dňa 04. 10. 2005 o 07,30 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. Tatra 815, UDS ev. č. PU 843 AM po štátnej ceste I/71 v smere od Lučenca do Filákov, kde na križovatke pri odbočovaní vľavo z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu, v dôsledku nepozornosti, nedal prednosť v jazde oproti idúcemu motorovému vozidlu zn. Kia Pride, ev. č. LC 149 BA, následkom čoho došlo k zrážke oboch vozidiel a následnému zraneniu U. P., ktorá utrpela zranenia, ktoré si vyžiadali PN a následkom ktorých jej bol priznaný invalidný dôchodok. Poškodenej U. P. žalobca vyplatil dôchodkové dávky formou invalidného dôchodku za obdobie 01. 01. 2015 - 31. 12. 2016 v celkovej sume 4 346,42 eur. V čase dopravnej nehody bolo osobné motorové vozidlo Tatra 815 poistené u poisťovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, a preto za žalovaného v 1. rade má škodu hradit' podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalovaný v 2. rade. V súlade s ustanovením § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, má žalobca právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla vyplatením dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalovaný v 1. rade bol vyzvaný výzvou zo dňa 26. 07. 2017 na zaplatenie škody 4 346,42 eur, ktorú žalobcovi vrátil s odôvodnením, že za túto škodu zodpovedá žalovaný v 2. rade.

2. Žaloba s prílohami bola zaslaná žalovaným v 1. a 2. rade. Zároveň obidvaja žalovaní boli uznesením 6C/1/2018-35 zo dňa 09. 01. 2018 vyzvaní vyjadriť sa k žalobe v lehote 10-tich dní (žalovanému v 1. rade bolo uznesenie, spolu so žalobou a poučením strany sporu, doručené dňa 16. 01. 2018 a žalovanému v 2. rade dňa 17. 01. 2018).

3. Žalovaný v 1. rade, zastúpený advokátkou kanceláriou, vo vyjadrení zo dňa 22. 01. 2018, doručenom v ten istý deň súdu, žiadal voči sebe žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobcom uplatnený nárok považoval voči svojej osobe za nedôvodný, nakoľko na základe platne uzavretej poisťnej zmluve medzi ním a žalovaným v 2. rade, z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zodpovedá za škodu poisťovateľ, t. j. žalovaný v 2. rade. Nárok, uplatnený voči sebe, považoval preto za neprijateľný, keď v zmysle zákonných ustanovení, v spojení s predošlým rozhodnutím tunajšieho súdu (sp. zn. 11C/150/2016) si žalobca má predmetný nárok uplatňovať priamo voči poisťovni.

4. Žalovaný v 2. rade sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 19. 01. 2018, doručeným súdu dňa 24. 01. 2018, v ktorom oznámil, že sumu 4 346,42 eur poukázal žalobcovi, o čom ho informoval v oznámení o poistnom plnení zo dňa 08. 01. 2018. Tvrdil, že v nadväznosti na žalobcom uplatnené nároky, šetrenie uvedenej poisťnej udalosti v časti náhrady vyplatených dôchodkových dávok za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2016 ukončil dňa 05. 01. 2018. Očakáva preto zo strany žalobcu späťvzatie žaloby, v dôsledku čoho navrhol zastaviť konanie a nepriznať žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli. Alternatívne žiadal súd, v prípade záujmu žalobcu pokračovať v konaní, žalobu zamietnuť.

5. Podaním zo dňa 15. 01. 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 01. 2018, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný v 2. rade dňa 11. 01. 2018 uhradil žalovanú sumu na účet žalobcu v celej výške. V dôsledku toho žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v ustanovení § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené), súd nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj ich prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby, bol právne neúčinný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca odôvodnil späťvzatie žaloby tým, že dňa 11. 01. 2018 mu žalovaný v 1. rade uhradil na účet čiastku 4 346,42 eur, ktorú si uplatnil v tomto konaní. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku plnenia zo strany žalovaného v 2. rade, zastavenie konania voči žalovanému v 1. rade zavinil procesne žalobca. Žalobcovi pritom bolo známe už z korešpondencie, predchádzajúcej podaniu žaloby,

že žalovaný v 1. rade sa necíti byť povinný hradiť vzniknutú škodu a žiadal, aby si finančné nároky žalobca uplatňoval len voči žalovanému v 2. rade.

16. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe tvrdil, že šetrenie poisťnej udalosti ukončil dňa 05. 01. 2018, to znamená až po začatí konania (v zmysle § 156 CSP konanie sa začalo dňa 02. 01. 2018, kedy súdu bola doručená žaloba). Z ustanovenia § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že poisťovateľ má povinnosť skončiť prešetrenie, potrebné na zistenie jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrenia, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť poistné plnenie. Žalobca k žalobe pripojil listinný dôkaz, z ktorého vyplýva, že vyzval žalovaného v 2. rade na náhradu škody vo výške 4 346,42 eur, výzvou č. 29/2017 zo dňa 26. 10. 2017. V odpovedi zo dňa 15. 12. 2017 žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že žalovanému v 2. rade zaslal opakované výzvy na plnenie, na ktoré tento nereagoval - na preukázanie tejto skutočnosti však žalobca predložil len urgenciu zo dňa 26. 10. 2017, ktorá svojim obsahom je však totožná s výzvou, zo dňa 26. 10. 2017. Pokiaľ preto žalovaný v 2. rade oznámil, že ukončil šetrenie dňa 05. 01. 2018, postupoval v súlade s ust. § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z. z. (žalobca opak nepreukázal), takže vo vzťahu k nemu žaloba bola uplatnená predčasne.

17. Žalobca potom zaviniť zastavenie konania vo vzťahu k obidvom žalovaným, ktorým vznikol nárok na náhradu trov konania. Náhradu trov konania si uplatnil iba žalovaný v 1. rade, ktorému súd, vzhľadom na uvedené dôvody, priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu. Žalovaný v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy konania nevyplývajú. Súd potom dospel k záveru, že žalovanému v 2. rade žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.