

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819010365.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 3. mája 2022 prejednal odvolanie podané obžalovaným R. J., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/129/2019-300 z 2.12.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/129/2019-300 z 2.12.2021 v časti - vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/129/2019-300 z 2.12.2021 bol obžalovaný R. J. uznaný vinným, že:

ako rodič v Q. a všade tam kde sa zdržiaval v období od 16.2.2015 do 1.11.2018 napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase, a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/93/2006 zo dňa 1.2.2007, právoplatným dňa 24.3.2007, bol viazaný prispievať na výživu maloletej I. T., nar. XX.X.XXXX sumou 22,60 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2006 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo a po dovŕšení 18. roku dieťaťa I. T., teda od XX.X.XXXX do rúk dieťaťa, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške a za obdobie od februára 2015 do 1.11.2018, teda po dlhšiu dobu, mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej I. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, A., vo výške 994,40 eur,

čím obžalovaný spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to bol R. J. odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 2T/50/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatnom dňa 5.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 2.12.2021 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch prokurátor, obhajca a obžalovaný si ponechali lehotu na podanie odvolania.

Dňa 14.12.2021 okresnému súdu bolo doručené podanie obžalovaného R. J., označené ako „Odpor“, v ktorom uvádza odvolateľ nasledovné odvolacie argumenty:

„Na súde som tomu moc nerozumel, nakoľko už slabšie počujem a právnenému zástupcovi som plne dôveroval, keďže môj advokát pred pojednávaním mi tvrdil úplne niečo iné, ako sa stalo. Preto vážený súd žiadam touto cestou o nového obhajcu, nakoľko môjmu advokátovi už neverím a taktiež nesúhlasím s rozsudkom zo dňa 2.12.2021.“

Dňa 11.1.2022 okresnému súdu bolo doručené podanie obžalovaného R. J., označené ako „Odvolanie proti rozsudku“, v ktorom uvádza odvolateľ nasledovné odvolacie argumenty:

„Nesúhlasím s trestom, ktorý mi bol uložený dňa 2.12.2021 na Okresnom súde v Námestove, a to z dôvodu mojej neschopnosti vyplatiť dlh na výživnom, pretože som bol od 1.11.2018 až doteraz vo výkone trestu odňatia slobody. Ani som nevedel, že mám naďalej platiť výživné, nakoľko mi nebola doručená žiadna pošta od roku 2015 až do dňa 1.11.2018. V Českej republike som sa nachádzal pracovne, o čom som informoval Okresný súd Čadca aj políciu Turzovka a Mestský úrad Turzovka. Tým chcem povedať, že som sa nevyhýbal trestnému stíhaniu, nakoľko som o tom ani nevedel. Moje trvalé bydlisko je Q. H. XXX, M. XXX XX.“

Dňa 20.1.2022 okresnému súdu bolo doručené odvolanie obžalovaného R. J., prostredníctvom obhajcu, v ktorom uvádza nasledovné argumenty:

„K odvolacím dôvodom: Odvolanie proti napádanému rozhodnutiu odôvodňujem s poukazom na ustanovenie § 307 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z., Trestný poriadok v znení neskorších právnych predpisov, teda že ho podáva „obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka“. V podanom odvolaní poukazujem výlučne na, podľa názoru obžalovaného, nesprávnosť výroku o treste. K otázke skutkového odôvodnenia podaného odvolania: Na základe písomného pokynu klienta, zaznamenaného v Zázname o porade s klientom zo dňa 14. januára 2022 v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, plniac jeho vôľu, uvádzam odvolaciemu súdu, že klient odôvodňuje podané odvolanie výlučne skutkovým tvrdením, že „mu nebola doručovaná žiadna pošta ohľadom výšky vyživovanej povinnosti, keby o zameškanom výživnom vedel, uhradil by ju a uložený trest sa mu javí zbytočným, nakoľko po prepustení na slobodu ho okamžite uhradí.“
Záver a odvolací návrh na rozhodnutie: Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho rámca a na základe všetkých uvedených skutočností žiadam Krajský súd v Žiline ako odvolací súd, aby po oboznámení sa s vecným obsahom tohto odvolania vydal vo veci zákonné rozhodnutie.“

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k odvolaniu obžalovaného a k jeho odôvodneniu.

Z hľadiska procesného odvolací súd postupoval podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože napadnutý rozsudok trpí vadami, ktoré nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie je odvolaním podaným oprávnenou osobou v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. a obsah odvolania spĺňa náležitosti stanovenej § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Krajský súd zároveň zistil, že nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Odvolanie obžalovaného považuje krajský súd za dôvodné, ale zásadne z iných dôvodov, ako to odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech,
súdu spravodlivé rozhodnutie.

a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili

Trestný poriadok teda ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní a súd teda hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Hodnotenie dôkazov súdom sa musí premietnuť aj do odôvodnenia rozsudku, pričom podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Právo na spravodlivé prejednanie veci zahŕňa tiež právo strán konania na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Je korelátom práva strán konania prednášať návrhy, argumenty a námietky, aby na ne dostali primeranú odpoveď. Nutnosť odôvodniť súdne rozhodnutie je daná rovnako vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný, ale že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou. Je rovnako predpokladom toho, aby strany konania mohli účinne uplatňovať opravné prostriedky, ktoré majú k dispozícii.

Krajský súd zistil, že aj keď súd prvého stupňa v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu podľa § 2 ods. 10 Tr. por. ohľadne žalovaného skutku vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, v konaní, ktoré rozsudku prechádzalo, však okresný súd procesným spôsobom pochybil, keď nepripojil súdny spis Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 2T/50/2013. Ďalej je potrebné okresnému súdu vytknúť, že sa nedostatočným spôsobom zaoberal skutočnosťou, či naposledy citované odsúdenie už bolo zahladené a na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva nasledovné. Okresný súd obžalovanému uložil súhrnný trest vo výmere 8 mesiacov, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 2T/50/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatnom dňa 5.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 2T/50/2013 (a ktorý je aj súčasťou súdneho spisu na č.l. 165-167) vyplýva, že obvinený R. J. bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Z registra trestov na obžalovaného nevyplýva, či sa v priebehu skúšobnej doby osvedčil, alebo či bude nariadený výkon trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť má potom vplyv na to, či v tejto trestnej veci je možné uloženie súhrnného trestu. Bude úlohou okresného súdu pripojiť citovaný súdny spis a túto skutočnosť vyriešiť ako predbežnú otázku v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky odvolateľa, tak krajský súd konštatuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že napadnutý rozsudok bol zrušený z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. V novom konaní pred okresným súdom

bude povinnosťou konajúceho súdu sa vysporiadať so všetkými námietkami obžalovaného v podanom odvolaní, ktoré je potrebné vyhodnotiť ako súčasť jeho obhajoby a venovať im náležitú pozornosť. Krajskému súdu v tomto štádiu trestného konania neprináleží hodnotiť odvolacie námietky odvolateľa. Krajský súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý odvolaním obžalovaného trpí vadami, ktoré zákonodarca predpokladá v ustanovení § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por., a preto krajskému súdu neostávalo nič iné, len rozsudok zrušiť a vrátiť mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v zmysle vyššie uvedeného ustáliť skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, pretože len takto ustálený skutkový stav môže byť podkladom pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázke procesného aj hmotného práva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.