

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316207499
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316207499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v spore žalobcu: P. L. K. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. M. C. č. 2, C., proti žalovanej: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., v konaní o určenie bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručенou súdu dňa 04.05.2016 domáhal sa, aby súd určil, že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, rodinného domu súp. číslo XXX na par. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, zapísané na LV.č.XXX, okres: K., obec: D., katastrálne územie D..

2. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalobca a žalovaná dňa 13.11.1999 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/22/2014 - 298 rozvedené. Počas trvania manželstva postavili na pozemku par. č. XXX/X rodinný dom súp. č. XXX, stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu bolo vydané dňa 31.05.2005 na žalovanú, žalobca v tom období pracoval v zahraničí a mal príjem 20.000,- USD mesačne.

3. Pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, na LV. č. XXX, okres: K., obec: D., katastrálne územie D., par. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, par.č.XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, par.č.XXX o výmere XXX m², záhrady, par. č. XXX o výmere XXX m², záhrady boli zakúpené z výlučných finančných prostriedkov nadobudnutých žalobcom a výstavba rodinného domu ako aj zariadenie boli financované z výlučných finančných prostriedkov nadobudnutých žalobcom. Žalovaná v tomto období nemala žiadne finančné prostriedky pretože nepracovala.

4. Obec D. dňa 19.02.2015 vydal kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie stavby, rodinného domu na par. č. XXX/X, k. ú. D. stavebníkovi, len žalovanej ktorá je evidovaná ako výlučná vlastníčka rodinného domu, preto je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, aby žalobca bol evidovaný na liste vlastníctva ako bezpodielový spoluvlastník predmetného rodinného domu.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: výpis z LV. č. XXX, okres: K., obec: D., katastrálne územie D., Rozhodnutie Obce D. č.j.: Výst. X-X-H-XX-Kš zo

dňa 19.02.2015 o vydaní povolenia na užívanie stavby, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/22/2014, darovaciu zmluvu zo dňa 21.07.2015.

6. Súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami do vlastných rúk, ktorú vyzval aby sa k žalobe v lehote určenej súdom písomne vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu neuznala, žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že medzi stranami sporu je nesporné, že rodinný dom bol postavený za trvania manželstva žalobcu so žalovanou, avšak na pozemku patriacom do výlučného vlastníctva žalovanej a z prostriedkov, ktoré patrili do jej výlučného vlastníctva. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že rodinný dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobu podal v čase, keď bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej neexistovalo, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.10.2015, č. k. 12C/205/2015-81 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015, žaloba bola podaná až v roku 2016. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd rieši ako predbežnú otázku, či majetkové hodnoty, ktoré sú predmetom sporu patria do masy BSM. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

7. V zmysle § 167 ods.3 CSP súd doručil vyjadrenie žalovanej žalobcovi do vlastných rúk, umožnil mu vyjadriť sa v lehote do 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené, označené skutočnosti a dôkazy súd nebude prihliadať. Súd poučil žalobcu o následkoch sudcovskej koncentracii konania podľa § 153 CSP. Žalobca svoje právo na procesnú repliku využil, v písomnom vyjadrení dňa 20.03.2017 uviedol, že na Okresný súd Bratislava III podal návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie sa vedie pod sp. zn. 45Pc/5/2017. Žalobca disponuje viacerými dôkazmi z ktorých je zrejmá výstavba rodinného domu, uhradil platby za materiál a práce výlučne z účtu žalobcu vedeného v banke vo VÚB a.s., žalovaná previedla peniaze z účtu žalobcu na svoj účet a následne vykonávala úhrady. Žalovaná neuviedla aký mala príjem od roku 2004, kde pracovala ako ja tú skutočnosť, že výstavbu rodinného domu realizovala výlučne zo svojich finančných prostriedkov, z akých zdrojov uhradzovala všetky finančné transakcie, kto vykonával stavebné práce na rodinnom dome a podobne.

8. V zmysle § 167 ods. 4 CSP súd doručil vyjadrenie žalobcu žalovanej do vlastných rúk, umožnil jej vyjadriť v lehote do 15 dní, aby uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na svoju obranu s tým, že na neskôr predložené, označené skutočnosti a dôkazy súd nebude prihliadať. Súd poučil žalovanú o následkoch sudcovskej koncentracii konania podľa § 153 CSP. Žalovaná svoje právo na procesnú dupliku nevyužila.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavila žalovaná, právny zástupca žalovanej, na pojednávanie sa nedostavil žalobca, súd vo veci konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 5., a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení vzhľadom na to, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa posudzuje ako predbežná otázka, či rodinný dom súp. č. XXX, na pozemku par. č. XXX/X, nachádzajúci sa v kat. území D. patrí do BSM alebo či prichádza do úvahy iba vyporiadanie finančných prostriedkov. Predmetný rodinný dom bol postavený za trvania manželstva z výlučných finančných prostriedkov žalovanej, ktoré nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rodinný dom bol postavený svojpomocne, poukázal na čestné prehlásenie otca žalovanej S. zo dňa 12.01.2018. Vzhľadom na to, že nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

11. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k.1P 22/2014-298 zo dňa 18.11.2015 súd zistil, že súd manželstvo účastníkov C. M. K. a P. L. K. M. K. bolo rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/172/2016-376 zo dňa 08.11.2010.

12. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C/205/2015-81 zo dňa 28.10.2015 súd zistil, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. M. K. a P. L. K. M. K., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 13.11.1999 bolo zrušené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015.

13. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z Listu vlastníctva č.XXX, okres: K., obec: D., katastrálne územie D., súd zistil, že vlastníkom par. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, par.č.XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, par. č. XXX o výmere XXX m², záhrady, par.č.XXX o výmere XXX m², záhrady, rodinného domu súp. č. XXX, na par. č. XXX/X je C. Da K., rod. F., ktorej spoluvlastnícky podiel je X/X, nehnuteľnosti nadobudla titulom kúpnej zmluvy V-XX/XXXX.

14. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

19. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

21. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti žaloby, pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. Žaloba o určenie vlastníckeho práva spravidla nemá opodstatnenie vtedy, ak právna otázka má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo povinnosti. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, zaťažuje žalobcu.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili manželstvo dňa 13.11.1999, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 22/2014-298 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP/172/2016-376 zo dňa 08.11.2010.

23. Pred uzavretím manželstva žalovaná C. F. ako slobodná nadobudla nehnuteľnosti evidované na LV. č.XXX okres: K., obec: D., katastrálne územie D., par. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy

a nádvorí, par.č.XXX o výmere XXX m², záhrady, par.č.XXX o výmere XXX m², záhrady, rodinný dom súp. č. XXX, na par. č. XXX do svojho výlučného vlastníctva, ktorú skutočnosť preukázala kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľností zo dňa 22.12.1997 uzavretú medzi S. F. ako predávajúcim a C. F. ako kupujúcou podľa § 588 Občianskeho zákonníka. Okresný úrad K., katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovanej pod č. V XX/XX dňa XX.XX.XXXX, kedy nastali právne účinky zmluvy. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres: K., obec: D., katastrálne územie D., žalovaná C. M. K., rod. F. je vedená ako výlučná vlastníčka uvedených nehnuteľností, ktorej spoluvlastnícky podiel je X/X.

24. Predmetný rodinný dom nadobudla žalovaná spolu s pozemkom pred uzavretím manželstva, následne za trvania manželstva Obec D. vydala dňa 31.05.2005 pre stavebníka C. M. K. stavebné povolenie č. j.: XXX-XX-H-XX-Haj na stavbu rodinného domu na pozemku par. č. XXX v k. ú. D., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a stavebný úrad Obec D. vydal dňa 19.02.2015 pre stavebníka C. M. K. kolaudačné rozhodnutie č. j.: Výst. 7-X.H-XX-Kš na rodinný dom na pozemku par. č. XXX/X v k. ú. D., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2015.

25. Žalobca v konaní poukázal na to, že výstavba rodinného domu sa uskutočnila z jeho výlučných finančných prostriedkov, predmetné pozemky boli taktiež zakúpené výlučne z finančných prostriedkov nadobudnutých žalobcom. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu poprela, uviedla že rodinný dom bol postavený svojpomocne, z jej výlučných finančných prostriedkov, ktoré nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o čom predložila Zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 07.05.1999 uzatvorenú pred uzatvorením manželstva, s prevodcom NOVOBYT Bratislava, družstvo Bratislava o nadobudnutí nehnuteľností, trojizbového bytu spolu s príslušenstvom na E. ulici č.X/a v C. a čestné vyhlásenie S. F..

26. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd najskôr rieši ako predbežnú otázku, či majetkové hodnoty, ktoré sú predmetom konania, skutočne patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Otázka spoločného vlastníctva k určitej veci je v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov otázkou predbežnou. V prejednávanej veci žalobca podal určovaciu žalobu v čase, keď bezpodielové spoluvlastníctvo manželov konania zaniklo právoplatným rozvodom ich manželstva dňa 02.12.2016 a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. M. K. a P. L. K. M. K., bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C/205/2015-81 zo dňa 28.10.2015 zrušené, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015. Otázka spoločného vlastníctva k určitej veci je v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov otázkou predbežnou, žalobcovi neuplynula trojročná lehota na podanie žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak žalobca tvrdí, že predmetný rodinný dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, môže nápravu dosiahnuť inak. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiada aj aktíva a pasíva, ktoré sa k predmetnej nehnuteľnosti podľa tvrdenia strán sporu viažu a rozhodne o finančnej náhrade v súlade so zásadami uvedenými v § 150 Občianskeho zákonníka.

27. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit, čoho sa žalobca v konaní domáha a či súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo neistoty žalobcu v jeho právnom vzťahu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem požadovanom určením, nakoľko právna otázka má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo povinnosti v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určením spôsobilým, prípustným prostriedkom ochrany práva žalobcu a preto sa súd nezaoberal meritom veci a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovanej ktorá mala voči žalobcovi vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.