

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010168
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215010168.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ M. D. P. S. Á. G., nar. XX. XX. XXXX S. S. G., trvale bytom S. R. XX,

2/ O. C. V. D. G. P. S. Á., nar. XX. XX. XXXX S. N., trvale bytom Z., Z. C. XXX/XX, t. č.
na neznámom mieste,
s ú v i n n í , ž e

- v presne nezistený deň v období od 12. 10. 2010 do 27. 03. 2012 rodinnom dome č. XX v obci S. R. sa neoprávnene napojili na elektrickú energiu tak, že na povale uvedeného domu pri strešiaku na fáze L1 napojili pomocou kábla CYKY jednofázovú odbočku nemeraného prúdu, ktorú následne zvedli cez strop do obytnej časti domu a cez rozvodovú krabicu k jednotlivým spotrebičom, obžalovaní týmto spôsobom odoberali neoprávnene elektrickú energiu až do 08,30 h dňa 27. 03. 2012 a spôsobili tak Stredoslovenskej energetike - Distribúcia a. s. Žilina, ul. Republiky 5, Žilina, IČO: 36442151, škodu vo výške 981,07 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ M. D.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p
o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej 2/ O. C. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 05. 12. 2016 sp. zn. 1T 133/2016, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol jej podľa § 222 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. uložený trest odňatia slobody

v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s. Žilina, ul. Republiky 5, Žilina, IČO: 36442151, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaných 1/ M. D. a 2/ O. C. bola na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 31. 07. 2015 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Okresný súd dňa 04. 08. 2015 vydal trestný rozkaz č. k. 9T 74/2015-146, proti ktorému obžalovaný 1/ M. D. podal v zákonnej lehote odpor a obžalovanej 2/ O. C. sa tento nepodarilo doručiť a ani zistiť jej súčasný pobyt. Opatrením zo dňa 30. 09. 2015 súd rozhodol, že u obžalovanej 2/ O. C. súd vykoná konanie proti ušlému podľa § 358 Tr. por. a nasl. a opatrením zo dňa 30. 09. 2015 jej bol ustanovený obhajca v osobe Mgr. Pavla Vršku.

Obžalovaný 1/ M. D. spáchanie skutku popieral, tvrdil, že on neoprávnene nezapájal na odbernom mieste v obci S. R. Č.. XX a v čase odberu sa väčšinou v mieste trvalého bydliska nezdržoval. Poukázal tiež na to, že odber bol evidovaný na obžalovanú 2/ O. C. a nie na neho.

Obžalovaná 2/ O. C. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že žila v spoločnej domácnosti s obžalovaným 1/ M. D. v rodinnom dome vo S. R. Č.. XX najskôr aj s jeho matkou, ktorá sa neskôr odsťahovala do Veľkého Krtíša. Po nezhodách s obžalovaným 1/ M. D., keďže hral na automatoch a prehrával všetky peniaze, opustila spoločnú domácnosť, ale keď zistila, že je tehotná, vrátila sa späť v apríli 2010. Vo februári 2012 opäť opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa späť niekedy v októbri alebo novembri 2012 a obžalovaný 1/ M. D. v decembri 2012 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaná 2/ O. C. sa zdržiavala v rodinnom dome do februára 2013. O nelegálnom napojení sa na odber elektrickej energie vedela, toto nelegálne zapojenie realizoval obžalovaný 1/ M. D., ktorý jej tiež povedal, že keby náhodou prišli elektrikári, má vypnúť kábel za gaučom v kuchyni. V súvislosti so zapojením uviedla, že ona sa do električky nevyzná, nevie ako to obžalovaný 1/ zapojil, ale jednoznačne potvrdila, že to urobil obžalovaný 1/ M. D.. Ona sama obžalovaného 1/ M. D. upozorňovala, aby to nerobil, že z toho bude problém, ale on ju nepočúval.

Súd vypočul aj svedka A. N. ho, ktorý bol susedom oboch obžalovaných a tento uviedol, že dom, v ktorom on s družkou a deťmi bývali, bol napojený káblom na odber elektrickej energie z rodinného domu vo S. R. Č.. XX, kde bývali obaja obžalovaní až do času, keď svedok nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 26. 06. 2012, po jeho návrate 25. 05. 2013 už ani jeden z obžalovaných v dome neboli. Napojenie mu ponúkol sám obžalovaný 1/ M. D. za odplatu 40,- Eur mesačne. Počas celej doby sa obžalovaní zdržiavali v predmetnom rodinnom dome. Ďalej svedok uviedol, že sa občas počas jeho návštevy u obžalovaných stalo, že elektrina v ich dome vypadla, obžalovaný 1/ potom šiel na povalu, kde niečo opravil a elektrina znovu išla.

Rovnako ako svedok N. vypovedala aj svedkyňa L.X. B., jeho družka a potvrdila skutočnosti, ktoré uvádzal. Aj táto svedkyňa potvrdila, že obžalovaný 1/ D. sa v dome zdržiaval počas celého času, ako tam ich rodina bývala.

Podľa výpovede svedka - splnomocneného zástupcu poškodeného W. D. ho dňa 27. 03. 2012 kontaktovala polícia a on potom vykonal kontrolu odberu elektrickej energie na odbernom mieste vo S. R. Č.. XX. Pri tejto zistil, že odber bol odpojený dňa 12. 10. 2010, pretože nedochádzalo k úhradám, ale domácnosť bola pomocou jednofázovej odbočky nemeraného prúdu, ktorá bola zvedená do obytných priestorov domu, v ktorom sa nachádzali elektrospotrebiče - 2 ks elektrické radiátory, práčka, televízor, dvojplatinčica, mikrovlnná rúra, rýchlo varná kanvica a osvetlenie pomocou žiaroviek. Svedok nameral hodnotu odberu 2,7 ampéra. Celkovú škodu vyčíslil sumou 1.230,67 Eur, z ktorej 249,60 Eur je zisťovací poplatok.

Svedkyňa O. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn - obžalovaný 1/ M. D., býval určitý čas u nej v byte, čas však nevedela vôbec uviesť, nepamätala si, kedy to bolo. Uviedla, že to bolo ešte v čase, keď žil jej manžel a tento umrel v novembri 2010. Nič k veci ďalej uviesť nevedela.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu obžalovanej 2/ O. C., zápisnicou o výsluchu svedkyne O. D., správou SSE, zápisnicou o trestnom oznámení, vyčíslení škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správami, výpismi z evidencie priestupkov a odpismi z registra trestov obžalovaných.

Okresný súd rozsudkom sp. zn. 9T 74/2015-217 zo dňa 06.06.2016 rozhodol tak, že uznal obžalovaných vinnými a uložil M. D. trest odňatia slobody vo výmere 1 roku nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. O. C. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Súd obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s. Žilina škodu vo výške 1.230,67 Eur. Obžalovaný D. podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/80/2016 -229 zo dňa 15.11.2016 napadnutý rozsudok zrušil. Súd vykonal nové dokazovanie v súlade s pokynmi krajského súdu a oboznámil sa so správou poškodeného zo dňa 08.06.2016 a 23.01.2018 a opätovným výsluchom povereného pracovníka

Právny zástupca obžalovaného uviedol, že tvrdenia spoluobžalovanej, ktorými usvedčuje obžalovaného D. sú tendenčné, účelové a hnevliivé, pretože bola na neho nahnevaná. Výpovede svedkov sú tendenčné, ide o príbuzných obžalovanej. Obžalovaný vinu poprel. Uviedol, že obžalovaná míňala peniaze, hrala automaty a on pracoval. Pokiaľ tam býval, elektrina sa platila. Prípojku asi zapojil N., dobre si rozumel s obžalovanou. Z oznámenia poškodenej vyplýva, že dve platby, na ktoré obžalovaný poukazuje nezapočítali, pretože im nezaplatil a pravdepodobne zaplatil inej spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania, vyhodnotenia dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní sa žalovaného skutku dopustili. Obžalovaný 1/ M. D. spoločne s obžalovanou 2/ O. C. po tom, čo došlo k odpojeniu odberného miesta vo S. R. Č.. XX zo strany poškodeného SSE a. s. Žilina, neoprávnene napojili rodinný dom, v ktorom žili spoločne s ich deťmi, na odber elektrickej energie tak, že na povale rodinného domu pri strešiaci na fáze L1 napojil pomocou kábla CYKY jednofázovú odbočku nemeraného prúdu, ktorý zviedli cez strop do obytných priestorov domu a cez rozvodovú krabicu k jednotlivým spotrebičom, ktoré sa v dome nachádzali (okrem osvetlenia práčka, 2 ks radiátory, televízor, dvojplatnička, mikrovlnka, varná kanvica). Takto neoprávnene odoberali elektrickú energiu od 12. 10. 2010 do 8.30 h dňa 27. 03. 2012, odberom spôsobili poškodenému škodu vo výške 981,07 Eur. Svojím konaním obaja obžalovaní naplnili zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním si prisvojili cudziu vec (elektrickú energiu) tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci (elektrickej energii), ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Aj keď obžalovaný 1/ M. D. spáchanie skutku popieral, je usvedčovaný výpoveďou obžalovanej 2/ O. C., ktorá sa priznala a uviedla jednoznačne, že napojenie previedol obžalovaný 1/ M. D.. Ďalej sú usvedčovaní aj svedkami - susedmi N. a B., ktorí odoberali elektrickú energiu od obžalovaných. Aj svedok W. D. jednoznačne uviedol že od 12. 10. 2010 do 27. 03. 2012 išlo na odbernom mieste S. R. Č.. XX o neoprávnený odber elektrickej energie obžalovanými, čím bola pre SSE a. s. Žilina spôsobená škoda samotným neoprávneným odberom vo výške 981,07 Eur. Súd tiež poukazuje na zápisnicu ohliadke miesta činu zo dňa 27. 03. 2012 a fotodokumentáciu z miesta činu, kde je neoprávnené zapojenie odberu elektrickej energie v dome vo S. R. Č.. XX zadokumentované. Tvrdenia obžalovaného 1/ M. D., že sa v spoločnej domácnosti v čase neoprávneného odberu nezdržiaval a žil u svojich rodičov, nepotvrdila ani jeho matka O. D., naopak bolo vyvrátené výpoveďou svedkov N. a B.. Súd teda oboch obžalovaných uznal vinnými v zhode s obžalobou.

Pri ukladaní trestu riadiac sa zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaných. Za spáchanú trestnú činnosť im podľa § 212 ods. 2 s poukazom na § 212 ods. 1 Tr. zák. hrozil trest odňatia slobody až na 2 roky. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného 1/ M. D. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, bral do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. /bol už za trestný čin odsúdený - doposiaľ 5 krát, naposledy Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T 91/2011 pre

prečin podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b),c) Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia/, uložil mu pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. trest vo výmere 1 roka. Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu súd dospel k názoru, že na nápravu páchatel'a nie je nutné uložiť trest nepodmienečný, preto trest podmienečne odložil na pomerne dlhú skúšobnú dobu 3 roky, ktorú súd považuje za dostatočnú na individuálnu prevenciu páchatel'a. U obžalovanej 2/ O. C. súd pri ukladaní trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 05.12.2016 sp. zn. 1T 133/2016, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmienečným odkladom na 2 roky pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd bral do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák. (viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a priznala sa ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala), súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Na základe uvedeného podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom okresného súdu Svidník považuje za dostatočný vzhľadom na osobu obžalovanej a okolnosti spáchania činu.

Keďže poškodený si uplatnil náhradu škody riadne a včas vo výške 1 230,67-Eur. Súd poškodenú spoločnosť odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na civilné konanie, pretože poškodený si uplatnil popri spotrebovanej energii aj zisťovací poplatok. Súd musí vziať do úvahy, že vzťah medzi poškodenou a obžalovanými je vzťahom spotrebiteľským a pri rozhodovaní o nároku je povinný prihliadnuť na ustanovenia zákona upravujúceho spotrebiteľské zmluvy. Súd nemal k dispozícii celú dokumentáciu potrebnú na kvalifikované rozhodnutie o výške škody. Súd nedisponoval uzatvorenou zmluvou, ukončením zmluvy, služobným príkazom, obchodnými podmienkami. Súdu chýbal aj spôsob výpočtu spotrebovanej energie, keďže spotrebovaná energia išla mimo merača. Z predložených dôkazov súdu nie je zrejmé, na základe akého právneho predpisu alebo dohody si účtoval poškodený zisťovací poplatok. Na základe uvedeného dospel súd k názoru, že určenie skutočnej výšky škody si vyžaduje ďalšie dokazovanie a aplikáciu predpisov z oblasti civilného práva. Súd preto odkázal poškodenú spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s. Žilina, ul. Republiky 5, Žilina, IČO: 36442151 s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).