

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010005
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8814010005.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v trestnej veci proti obžalovanému F. J. A., nar. XX.XX.XXXX V. K., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23. januára 2018 takto

rozhodol:

F. J. A., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom O. Č.. XX, O., H. V. Z. K., zamestnaný v spoločnosti M., Q..J..H.. B.,

sa uznáva za vinného, že

po tom čo bol dňa 09.12.2012 v presne nezistenom čase po 03.00 hod. v obci Hanušovce nad Topľou ako poverený policajt H. L. D. H. X. V. Z. K. privolaný k dokumentovaniu dopravnej nehody, ktorú spôsobil vodič X. T. pod vplyvom alkoholu s vozidlom zn. KIA RIO ev. číslo V. XXXBG a u ktorého boli bezprostredne po dopravnej nehode zistené pozitívne výsledky dychovej skúšky na požitie alkoholu s hodnotami dňa 09.12.2012 o 03.40 hod. 0,70 MG/L a o 05.43 hod. s výsledkami 0,60 MG/L, čo zakladalo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, tak v rozpore so služobnými povinnosťami a v úmysle zabezpečiť podozrivej osobe, aby sa vyhla trestnoprávnemu postihu za spáchaný trestný čin, skutok na mieste riadne nedokumentoval a nezaevidoval ako trestný čin, nevykonal všetky potrebné neodkladné a neopakovateľné úkony smerujúce k objasneniu dopravnej nehody ako odobratie potrebných kriminalistických stôp z motorového vozidla, neumožnil privolanému kriminalistickému technikovi OR PZ Vranov nad Topľou odobratie stôp z vozidla a poslal ho z miesta dopravnej nehody preč, následne napriek tomu, že podozrivý vodič X. T. bol hliadkou OO PZ Hanušovce nad Topľou fyzicky v tom čase zadržaný a obmedzený na osobnej slobode postupom podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a túto osobu ako poverený príslušník ODI Vranov nad Topľou aj prevzal, pričom na jeho pokyn hliadka spísala záznam o zadržaní a obmedzení osobnej slobody vodiča X. T., tak na OO PZ Hanušovce nad Topľou odmietol tento záznam prevziať, ďalej nepostupoval v zmysle zákona č. 301/2005 Z.z. (Trestný poriadok) a interného predpisu Nariadenia MV Slovenskej republiky č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní, nezačal trestné stíhanie vykonaním zaisťovacieho úkonu a skutok už prevzal a chcel ďalej dokumentovať len ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, s podozrivou osobou - vodičom X. T. z miesta dopravnej nehody odišiel do budovy Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ vo Vranove nad Topľou, tam s ním nevykonal žiadne procesné úkony podľa Trestného poriadku ani úkony v zmysle zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch a v presne nezistenom čase medzi 05.00 hod. až 06.00 hod. ho prepustil na slobodu, čím takto ako policajt porušil svoje povinnosti plynúce mu z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. b), písm. i) zákona NR SR č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVaJS SR a ŽP v znení neskorších predpisov,

t e d a

- v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonal svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

t ý m s p á c h a l

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností, s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, pri mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému trest odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti vykonávať štátnu službu príslušníka policajného zboru a vykonávať funkciu verejného činiteľa v orgánoch verejnej správy na dobu 3 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 11.12.2015, č. k. 3T/190/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného F.. J. A. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa prokurátor, obžalovaný aj za osoby oprávneného podať odvolanie v jeho prospech, obhajca obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2018 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je

vinný, alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.