

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010767
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117010767.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2018, v trestnej veci proti odsúdenému E. R., pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Nt/13/2017 zo dňa 21.12.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. R..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 412 ods. 1 Tr. por. žiadosť odsúdeného E. R., nar. XX.X.XXXX, o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 23.01.2014 sp. zn. BB 3T/25/2012 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 27.2.2014 sp. zn. 4To/5/2014, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Odsúdený v dôvodoch sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí. Taktiež nesúhlasí s lekárskou správou Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru zdravotnej starostlivosti, nakoľko je ťažko chorý na psoriázu, pričom ho nikto z odboru zdravotnej starostlivosti vôbec nevidel a jeho zdravotný stav tým pádom na diaľku z Bratislavy vyhodnotiť nemohol, pričom odborníčka, ktorá ho vyšetřila v Prešove, ktorá je „nezávislá“, mu odporučila kúpeľnú liečbu. Žiadny odborník na psoriázu „znalec“ ho nenavštívil a neurobil znalecké vyhodnotenie jeho zdravotného stavu, na čom trvá.

K ťažkej chorobe psoriáze 55% tela, „20 centimetrové mapy po celom tele“, uvádza, že táto choroba je v nemocnici pre odsúdených neliečiteľná. Práve Nemocnica pre odsúdených a ich zanedbaná liečba môže za to, že choroba psoriázy liečená 6,5 roka pod dohľadom Nemocnice v Trenčíne pre odsúdených môže za to, že z 2% psoriázy má 55% na celom tele. Preto pripravuje žalobu na súd z dôvodu zanedbanej liečby psoriázy právnikom, odborníkom na psoriázu a nemocnicu pre odsúdených bude žalovať o náhradu škody na zdraví vo výške 650.000,- eur.

Podľa názoru sťažovateľa, hodnotenie zdravotného stavu odsúdeného postihnutého ťažkou psoriázou, sa nerobí na diaľku, robí to odborník - znalec z odboru lekárstva a to osobným pohľadom zblízka. Naďalej trvá na žiadosti o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody na dobu, ktorú určí znalec z odboru lekárstva, odboru psoriázy, a nielen z Generálneho riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže Bratislava, ktorý túto ťažkú chorobu psoriázy nemá, nakoľko Okresný súd Prešov mu na základe jeho žiadosti určil advokáta ex offo JUDr. D. P.. Tento advokát jeho sťažnosť doplní.

Obhajca odsúdeného JUDr. D. P. v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že odsúdený v tomto prípade už vo svojej žiadosti predloženej na prvostupňovom súde poukázal na to, že v jeho prípade

sú splnené podmienky na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, pretože jeho zhoršený zdravotný stav odôvodňuje postup súdu v zmysle § 412 ods. 1 Tr. por., kde sa predpokladá, že odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, čo v tomto konaní u odsúdeného bolo dostatočne preukázané, keďže z dokazovania vyplýva, že odsúdený predložil relevantné lekárske správy.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného neboli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 412 ods. 1 Tr. por., nakoľko jeho zdravotný stav nevyžaduje také opatrenia, ktoré by vylučovali výkon trestu odňatia slobody, a keďže nehrozí ani bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia života odsúdeného, jeho zdravotný stav je liečiteľný v podmienkach ÚVTOS, resp. v nemocnici pre odsúdených. Za danej situácie v prípade odsúdeného súd prvého stupňa nesprávne vychádzal len z vyjadrenia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odbor zdravotnej starostlivosti, pričom u odsúdeného nebolo súdom nariadené znalecké dokazovanie. Podľa názoru obhajoby, pre prípad adekvátneho posúdenia žiadosti odsúdeného, je potrebné pribrať súdneho znalca, ktorý objektívne posúdi zdravotný stav u odsúdeného vo svojom znaleckom posudku, na základe čoho by prvostupňový súd mohol aj zákonne rozhodovať.

Pri rozhodovaní o žiadosti o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody je potrebné postupovať veľmi dôsledne a zo strany súdu veľmi starostlivo brať do úvahy predovšetkým závažnosť choroby, o ktorú sa v prejednávanej veci jedná, jej konkrétne štádium a priebeh ako aj reálne možnosti ústavu na výkon trestu, aby bola zaistená zodpovedajúca zdravotná starostlivosť.

So závermi uvedenými v napadnutom rozhodnutí prvostupňového súdu preto nemožno súhlasiť. Podľa názoru obhajoby, prvostupňový súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, t. j. na závažnosť zhoršenia zdravotného stavu u osoby odsúdeného, ako aj vzhľadom na účel sledovaný prerušením nariadeného výkonu trestu odňatia slobody, rozhodol nesprávne.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 23.1.2014, sp. zn. BB 3T 25/2012 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 27.2.2014, sp. zn. 4To 5/2014 bol E. R. uznaný vinným z trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 19.4.2017 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o prerušenie trestu odňatia slobody na dobu 6 mesiacov, ktorú odôvodnil tým, že vo výkone trestu v roku 2011 ochorel na psoriázu v rozsahu 2-5 %, teda ochorel na ťažkú chorobu, ktorá nie je liečiteľná v podmienkach výkonu trestu. Už má ťažký stupeň, 50-55 % tela, ktorá sa mu stále zhoršuje a rozširuje po tele a je podľa jeho názoru, neliečiteľná a nevyliciteľná v ÚVTOS Sabinov a ani v žiadnom ústave. Vo svojej žiadosti odsúdený R. aj popísal, aké berie lieky na cukrovku a vysoký krvný tlak. Popísal aj, aké mastičky používa na liečbu psoriázy, ktoré sú však podľa neho, málo účinné. V žiadosti ďalej uviedol, že psoriáza sa dnes považuje za chronické systémové zápalové ochorenie spojené so zvýšeným výskytom metabolického syndrómu, ktorého súčasťou je aj KVO a čím je ťažšia forma psoriázy, tým vyššie je aj kardiovaskulárne riziko. Psoriáza zhoršuje nielen kvalitu života, ale môže skracovať aj jeho dĺžku. Dôsledná liečba psoriázy, do ktorej patrí Balneoterapia, preto môže zlepšiť prognózu dĺžky života. Odsúdený je toho názoru, že tým, že mu nie je vo výkone trestu poskytovaná a zabezpečovaná adekvátne liečba a zdravotná starostlivosť, sú porušené jeho práva. Odsúdený trpí neustále sa silnejúcimi bolesťami, kde pri 50-55% psoriáze je nutná už kúpeľná liečba a iné liečby, ktoré v ÚVTOS nie sú možné. Z uvedeného dôvodu žiada o prerušenie výkonu trestu, ktorý vykonáva na dobu 6 mesiacov a v prílohách svojej žiadosti dokladoval lekárske správy. Predmetnú

žiadosť zopakoval aj dňa 17.7.2017, kde uviedol tie isté dôvody a tieto dve konania boli spojené na spoločné konanie.

Predložené lekárske správy boli okresným súdom zaslané Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru zdravotnej starostlivosti, za účelom vyjadrenia, či je možné odsúdenému v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody poskytnúť adekvátnu zdravotnú starostlivosť.

Z predloženého vyjadrenia zo dňa 15.12.2017 vyplýva, že odsúdený sa lieči na vysoký krvný tlak, ktorý je pri liečbe stabilizovaný a psoriázu v lokálnej terapii, bez potreby celkovej liečby. Diabetes melitus 2. typu je pri liečbe perorálnymi antidiabetikami kompenzovaný. Jeho terajší zdravotný stav je plne stabilizovaný a zdravotný stav odsúdeného nevyžaduje hospitalizácie ani inú špecifickú liečbu. Odsúdeného je možné liečiť v podmienkach výkonu trestu a výkon trestu neohrozuje jeho život a zdravie. U odsúdeného v súčasnosti nie je dôvod na prerušenie trestu zo zdravotných dôvodov.

Okresný súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že tejto žiadosti nie je možné vyhovieť. Poukázal najmä na vyjadrenie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru zdravotnej starostlivosti Bratislava.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zisteným skutkovým stavom a v súlade so zákonom. Odsúdený žiadal o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu toho, že potrebuje kúpeľnú liečbu na liečenie psoriázy. Predložil k tomu aj adekvátne lekárske správy. Tieto lekárske správy okresný súd zaslal Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru zdravotnej starostlivosti, ktorý po preskúmaní predmetných lekárskejších správ zaslal vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že ochorenie odsúdeného je možné liečiť aj v podmienkach výkonu trestu Zboru väzenskej a justičnej stráže a zdravotný stav odsúdeného je plne stabilizovaný a nevyžaduje hospitalizáciu ani inú špecifickú liečbu.

Za takejto dôkaznej situácie potom aj krajský súd je toho názoru, že u odsúdeného nebol zistený zdravotný stav, ktorý by ohrozoval jeho život alebo zdravie a nie je teda potrebné, aby bol liečený mimo zariadení ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.