

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117204502
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117204502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa X. S., R.. XX. XX. XXXX, T. D. D. D., O. R. A. N.: V. XXXX, J., Č. W., štátny občan SR, proti odporkyni Q. S., R.. XX. XX. XXXX, T. D. J. XXXX/XXE, D. D., štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o úhradu nespotrebovaného výživného odporkyne voči navrhovateľovi zastavuje.

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. S., R.. XX. XX. XXXX voči odporkyni Q. S., R.. XX. XX. XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/269/2015-130 zo dňa 06. 12. 2016 a to počnúc dňom 02. 03. 2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni stanovenú naposledy rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 35P/74/2012 v spojitosti s Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/89/2012 - 65 zo dňa 19. 12. 2013 s účinnosťou od 03. 01. 2013 a sp. zn. 15C/269/2015 späťne od 01. 07. 2016. Zároveň, aby rozhodol, že odporkyňa mu je povinná do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia uhradiť nespotrebované výživné. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/24/00-31 dňa 23.02.2000. Týmto rozsudkom mu bola uložená povinnosť platiť na dcéru Q. S., R.. XX. XX. XXXX výživné 1 200,-Sk. V roku 2012 mu bolo Okresným súdom Banská Bystrica upravené výživné sp. zn. 35P/74/2012 - 45 zo dňa 19. 12. 2012 na 120,- Eur. Krajský súd v Banskej Bystrici o jeho odvolaní rozhodol rozsudkom sp. zn. 17CoP/89/2012 - 65 zo dňa 03. 01. 2013, pričom potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. V roku 2015 si požiadal o zníženie výživného sp. zn. 15C/269/2015 nakoľko sa jeho finančná situácia zmenila k horšiemu. Uviedol, že dcéra ho inak ako podávaním exekúcie nekontaktuje, neprejavuje o neho záujem, ako o otca. Po dosiahnutí plnoletosti ju každý rok žiadal o informáciu, či pokračuje v štúdiu. Pri súdnom pojednávaní sp. zn. 15C/269/2015 sa dozvedel, že ukončila gymnázium a je nahlásená na Úrade práce ako nepracujúca. V zápisnici uviedla, že má možnosť pracovať brigádne so zárobkom 2,50 Eur na hodinu v čistom. Od toho dňa ho nijakým spôsobom neinformovala o zmene. Mal za to, že sa dokáže sama o seba postarať a uživiť a preto sú splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči dcére rozsudkom súdu zrušená.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Pc/6/2017 - 6 zo dňa 08. 03. 2017 súd vyzval odporkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k pripojenému návrhu a uviedla vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listina, na

ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci jej predmetné uznesenie spolu s opisom návrhu a poučením o procesných právach a povinnostiach v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") boli doručené dňa 10. 3. 2017.

3. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval za prítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

4. Navrhovateľ na pojednávaní trval na svojom návrhu. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť späťne od 01. 07. 2016 z dôvodu, že bol v právnej poradni v Čechách, nakoľko sa nemôže dať právne zastupovať, keďže nemá finančné prostriedky, pričom tam mu bolo povedané, že môže uviesť takýto dátum. V prípade, ak to nebude možné, tak ho bude môcť opraviť na súde. Uviedol, že naposledy mu bola určená vyživovacia povinnosť na odporkyňu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica a to 06. 12. 2015, pričom mu bola znížená vyživovacia povinnosť na odporkyňu zo sumy 120,-Eur na sumu 80,-Eur mesačne. V rámci tohto konania odporkyňa oznámila, že je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že pracuje na dohodu, resp. si brigádnicke privyrába. Má príjem vo výške 2,50 Eur na hodinu v čistom. Nevidel preto dôvod, aby jej platil naďalej výživné, keďže má ešte ďalšie dve nepnoleté deti, ktoré navštevujú základnú školu a to, dcéra 4. ročník a syn 1. ročník. Taktiež ešte si plní vyživovaciu povinnosť aj voči dvojčaťu odporkyne - synovi, ktorý by mal študovať v Bratislave na Slovenskej technickej univerzite. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť na syna túto má určenú vo výške 120,-Eur, avšak uhrádza mesačne len 20,-Eur. Nakoľko je voči jeho osobe vedená exekúcia, nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby platil výživné v takejto výške. Odporkyni uhrádza každý mesiac taktiež len sumu 20,-Eur. S dvomi deťmi žije v byte u jeho terajšej manželky U. S., ktorá pracuje ako obchodný referent v potravinách so sídlom Lupaky, s tým, že do práce nastúpila pred tromi mesiacmi a dosahuje príjem do 15 000,-Kč mesačne. Uviedol, že od 17. 12. 2017 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Praha - Východ z dôvodu nevyplatenia celej mzdy svojim predchádzajúcim zamestnávateľom, u ktorého dal výpoveď. Doposiaľ zatiaľ z Úradu práce nedostal dávky v nezamestnanosti, prvú podporu by mal obdržať do konca mesiaca január s tým, že by mala byť vo výške cca 3 500,-Kč. Brigádnicky si neprivyrába. Čo sa týka zdravotného stavu, má diabet II. stupňa, od roku 2013 berie troje liekov, má vysoký krvný tlak, na ktorý berie dvoje liekov. Čo sa týka výdavkov na chod domácnosti, do ktorej zahŕňa aj hypotéku, teda pôžičku na exekúciu v rámci platenia výživného odporkyni, taktiež detskú stravu, ako aj výdavky súvisiace s návštevou školy pre deti sú vo výške 24 654,- Kč. Jeho predchádzajúci príjem zo zamestnania bol mesačne vo výške 15 864,-Kč v čistom. Nevlastní žiadny hnutelný, alebo nehnuteľný majetok. Byt, v ktorom bývajú je manželkin, pričom ho nadobudla pred uzavretím manželstva. Nemá žiadne dlhy, ani pôžičky, jedine exekúciu, avšak pri tej ešte nemá rozhodnutie súdu. Pokiaľ ide o zrušenie vyživovacej povinnosti na odporkyňu, má vedomosť, že táto už pracuje. Nie je s ňou v žiadnom kontakte, nakoľko odporkyňa neodpovedala ani počas štúdia na listy, ktoré jej posielal. Nijakým spôsobom sa nekontaktujú. Čo sa týka jeho návrhu ohľadne uhradenia nespotrebovaného výživného zo strany odporkyne, jemu ako navrhovateľovi v tejto časti zobral návrh späť, žiadal konanie zastaviť, nakoľko si ho potom bude uplatňovať, prípadne v rámci nového konania. Žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni ku dňu podania návrhu.

5. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Na skutočnosť, že sa písomne nevyjadrila k samotnému návrhu ani nedoručila súdu listiny, ktoré súd požadoval uviedla, že tieto veci riešila s právnikom, on mal toto vyjadrenie napísať a poslať, nevie z akého dôvodu to nebolo súdu zaslané. So zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasila z dôvodu, že v súčasnosti síce pracuje, ale poslednýkrát sa hlási na vysokú školu, nakoľko predtým nebola prijatá. Bola hneď prvá pod čiarou, takže by sa mohla dostať na vysokú školu. Uviedla, že si ide podať prihlášku hneď ako jej príde výplata z jej práce. Jedná sa o vysokú školu, konkrétne o Masarykovu univerzitu v Brne - Prírodovedeckú fakultu a Fakultu sociálnych vied. V súčasnosti pracuje v Brne a to v športovom obchode Decathlon ako predavač. V uvedenej spoločnosti pracuje od 18. 09. 2017 s tým, že zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú a to do 31. 03. 2018. Jej čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 8 200,-Kč. V súčasnosti býva na private spolu so spolubývajúcou. Jej výdavky na bývanie sú vo výške 4 000,-Kč mesačne. Doposiaľ na vysokej škole neštudovala. V čase, keď bolo rozhodované o výživnom bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Vtedy sa pripravovala na prijímacie konania na vysokú školu. Z Brna chodí domov len z nevyhnutnosti, nakoľko nemá na to finančné prostriedky. Uviedla, že aj dnešnú cestu na pojednávaní si musela zaplatiť z peňazí, ktoré dostala na Vianoce od jej blízkych. Ďalej poukázala na to, že aj napriek tomu, že navrhovateľ bol poučený o tom, kde má zasielať šeky, resp. sumy ohľadne vyživovacej povinnosti, stále tieto zasiela na starú adresu, preto má veľké problémy vôbec

s vybratím týchto peňazí. Nemá žiadny doklad o tom, že tieto peniaze prevzala. Čo sa týka samotnej výšky výživného uviedla, že výživné chodí nepravidelne od navrhovateľa v sume 20,-Eur. Pokiaľ to tak bude ďalej, má možnosť podať trestné oznámenie z dôvodu zanedbania povinnej výživy. Poukázala na to, že čo sa týka výdavkov na dopravu, má ich dosť vysoké, nakoľko musí chodiť po Brne, kým sa dostane do práce, pričom výdavky mesačne predstavujú na dopravu 862,-Kč. Čo sa týka stravovania, uviedla, že veľakrát sa stalo, že nemala v Čechách čo jesť, len samé cestoviny, ktoré jej nabalila jej matka. Dala jej 100,- Eur s tým, že tieto minie. Uviedla, že má taktiež intoleranciu na mlieko, musí si uhrádzať štúdium, prijímačky. Má koničky, začala s horolezectvom, pričom taktiež veci na tento koníček nie sú lacné. Ukončila stredoškolské štúdium na gymnáziu v Banskej Bystrici. Jej matka v súčasnosti pracuje ako tester spoločnosti Anex. Avšak do budúca by sa mala táto spoločnosť táto spoločnosť rozdeliť, malo by dôjsť k prepúšťaniu, pričom ona je jedným z prvých adeptov na prepustenie. Podľa jej vedomostí má čistý príjem vo výške 750,-Eur mesačne. V rámci prípravy na vysokoškolské štúdium, chodí na prednášky, aby sa mohla dobre pripraviť na prijímačky na vysokú školu. Čo sa týka jej príjmu, určite, že by chcela mať tento vyšší, avšak nemá na to skúsenosti a vzdelanie, aby sa mohla zamestnať v takej práci, kde by dosahovala vyšší príjem.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Medzi účastníkmi konania je nesporné, že k poslednej úprave ich pomerov ohľadom vyživovacej povinnosti došlo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/269/2015 - 132 zo dňa 06. 12. 2016, právoplatným dňa 27. 01. 2017 na základe, ktorého súd zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/74/2012 - 45 o dňa 18. 09. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Cop/89/2012 - 65 zo dňa 19. 12. 2012 vo výroku o výživnom na dieťa Q. S., R.. XX. XX. XXXX tak, že navrhovateľ sa zaväzuje prispievať na výživu odporkyne znížením výživným z doterajšej sumy 120,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne počnúc dňom 01. 09. 2016. Súd konanie o vzájomnom návrhu odporkyne o zvýšenie výživného voči navrhovateľovi zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Z predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 18. 09. 2017 súd zistil, že odporkyňa je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy ako predavačka a to na dobu určitú od 18. 09. 2017 do 31. 03. 2018 so skúšobnou dobou 3 mesiace v spoločnosti DECASPORT s.r.o., so sídlom Türkova 1272/7, Praha, Česká republika, IČ 289 72 350, pričom jej hrubá mesačná mzda je vo výške 10 875,-Kč, dĺžka pracovnej doby odporkyne je 30 hodín týždenne.

15. Zo zmluvy na podnájom časti bytu - pokoj A, ktorá bola predložená odporkyňou súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 28. 07. 2017 medzi nájomcom Q. A., S. XX, S. O. N. K. D., D. C. XXX/X, R. O. Q. S., D. J. XX/E, D. D., pričom podnájomníci sa zaväzujú za izbu A platiť po dobu trvania podnájmu podnájomné vo výške 5 800,-Kč plus inkaso.

16. Z faktúry č. 1180559811 zo dňa 31. 12. 2017 predloženou odporkyňou súd zistil, že odporkyňa bola vystavená uvedená faktúra za zúčtovacie obdobie 22. 11. 2017 do 21. 12. 2017 zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Eistenova 24, Bratislava na sumu 33,-Eur s dátumom splatnosti 12. 01. 2018.

17. Predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni z dôvodu, že odporkyňa je schopná samostatne sa živiť. Navrhovateľ vo svojom návrhu okrem zrušenia vyživovacej povinnosti požadoval od odporkyne aj uhradenie nespotrebovaného výživného. Na pojednávaní dňa 24. 01. 2018 však v tejto časti zoberal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže v tejto časti zoberal navrhovateľ svoj návrh späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP o čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol tak, že konanie v časti o úhradu nespotrebovaného výživného odporkyni voči navrhovateľovi zastavil.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v čase kedy došlo rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 15C/269/2015 - 130 zo dňa 06. 12. 2016 k zníženiu výživného navrhovateľa zo sumy 120,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne na odporkyňu počnúc dňom 01. 09. 2016, bol navrhovateľ zamestnaný u nového zamestnávateľa od 01. 07. 2016 na dobu neurčitú, pričom dosahoval čistý mesačný príjem cca 10 335,-Kč. Vo vzťahu k osobným a rodinným pomerom navrhovateľ uzavrel manželstvo so U. S. dňa 08. 10. 2010, pričom z manželstva pochádzajú deti: maloletý syn T., R.. XX. XX. XXXX a maloletá W., R.. XX. XX. XXXX. V tom čase obidvaja obývali 2 izbový byt vo výlučnom vlastníctve manželky navrhovateľa. Maloletá W. navštevovala X.W. základnej školy a maloletý T. navštevoval vyššiu materskú školu. Navrhovateľ mal ešte ďalšie vyživovacie povinnosti k O. S., R.. XX. XX. XXXX vo výške 120,-Eur mesačne. Jeho manželka U. S. bola riadne zamestnaná na dobu neurčitú od 02. 03. 2015 a dosahovala čistý príjem vo výške 13 500,-Kč mesačne ako skladníčka. Odporkyňa bola v tom čase zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a plánovala pokračovať v štúdiu na vysokej škole.

19. Súd mal na základe uvedeného za to, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. U obidvoch účastníkov došlo k zmene pomerov, pričom k najväčšej zmene pomerov došlo jednoznačne na strane odporkyne, ktorá od 18. 09. 2017 pracuje na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú v spoločnosti DECASPORT s.r.o., Praha 4, Česká republika, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 8 200,-Kč s tým, že sa aj naďalej pripravuje na štúdium na vysokej škole Masarykovej univerzity - Prírodovedeckej fakulte a Fakulte sociálnych vied v Brne. Býva v podnájme na základe zmluvy o podnájme Č. D. - N. O. C. D., C. H..

20. U navrhovateľa taktiež došlo k zmene pomerov v tom, že od 17. 12. 2017 je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Praha - Východ, s tým, že doposiaľ mu nebola vyplatená dávka v nezamestnanosti. Má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti a to na plnoletého syna O. S. a tiež vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom: W., ktorá v súčasnosti navštevuje X.W. základnej školy a maloletému T., ktorý navštevuje X.W. základnej školy.

21. Súd teda na základe takto zisteného skutkového mal preukázané, že odporkyňa, ktorá v súčasnosti žije a pracuje v Brne, je schopná samostatne sa živiť. Pokiaľ ide o argumentáciu odporkyne, že stále sa pripravuje na štúdium na vysokej škole, má záujem študovať na vysokej škole, pričom si chce podať prihlášku, súd uvádza, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Keďže v danom prípade odporkyňa nepreukázala, že v súčasnosti študuje na vysokej škole, resp. že by stratila schopnosť samostatne sa živiť, súd mal splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletej odporkyni, a to odo dňa 02. 03. 2017, t. j. odo dňa podania návrhu a to aj s poukazom na odpoveď na lustráciu Sociálnej poisťovni na odporkyňu, ktorou bolo zistené, že táto si už aj v minulosti privyrábala, či už na základe Dohody o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia, alebo Dohody o pracovnej činnosti v rôznych spoločnostiach, pričom dosahovala určitý príjem a to od 26. 07. 2016 až do 06. 03. 2017.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Účastníkom konania trovy v danom konaní nevznikli, nakoľko ide o konanie oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní o jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné

predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky;
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd;
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho, alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Banská Bystrica, 24. 01. 2018