Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	3T/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7521010414
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Mén
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2022:7521010414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. mája 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaná :

W.. W. H., L.. H. - I.. XX.XX.XXXX O. N., G.
Z. M. Č.. XXX, T. N. - T.

j e v i n n á , ž e

dňa 12. 06. 2021 v čase okolo 15.50 hod. na križovatke ciest cesty 11/576 smer Herľany - Bidovce a cesty III/3291 k obci Vyšná Kamenica v okrese Košice - okolie, spôsobila dopravnú nehodu tak, že ako vodička osobného motorového vozidla továrenskej značky OPEL Corsa, evidenčného čísla N. XXX S. vchádzala z cesty III. triedy, ktorá je dopravnou značkou označená ako vedľajšia cesta, na cestu II. triedy, pričom sa dostatočne nepresvedčila o dopravnej situácii po jej pravej strane zo smeru od obce Herľany a na cestu II. triedy vošla v čase, kedy z pravej strany prichádzalo osobné motorové vozidlo továrenskej značky Renault Lagúna, evidenčného čísla N. XXX H., ktoré viedol vodič M. U., nar. 15. 08. 1977, ktorý už zrážke nezabránil, a potom čo vozidlo značky Opel prednou pravou častou narazilo do ľavej časti vozidla značky Renault, sa toto dostalo do smerovej nestability, zišlo z cesty vľavo, kde narazilo do stromu, následkom čoho došlo k zraneniu vodiča M. U.Ľ., ktorý utrpel zranenia, a to pomliaždenie hornej pery a kopresívnu zlomeninu druhého driekového stavca, ktoré si vyžiadalo potrebnú dobu liečenia do 21.12.2021, pričom obžalovaná týmto konaním porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení

t e d a

inému spôsobila z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví, závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona

t ý m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného poriadku

Za to sa
o d s u d z u j e :
Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j / písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona , § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO 35937874 škodu v sume 1.572,05 € / jedentisícpäťstosedemdesiat dva eur a päť centov /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO 35937874 so zvyškom uplatneného nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

X/ M.Í. U. I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č.. XX, T. N. - T.

X/ V.I. U. I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Č.. XX, T. N. - T.

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie podala na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2Pv /232/21/8806 zo dňa 2610.2021 na obžalovanú W.. W. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, poškodeného a znalca prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná W.. W. H. (ďalej v texte ako obžalovaná) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý jej kládla za vinu obžaloba a na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, odpovedala áno. Prokurátor a poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, že je vinná.

Po tomto vyhlásení obžalovanej W.. W. H. súd prijal jej vyhlásenie, že je vinná zo skutku kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste obžalovanej.

Poškodený M. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že po dopravnej nehode bol práceneschopný od 12.6.2021 do 28.2.2022. Ku nároku na náhradu škody, ktorá sa mu vznikla na zdraví uviedol, že nevie akú sumu si má pred súdom uplatniť pretože ešte nemá vedomosť o sume, ktorú mu vyplatí poisťovňa z povinného zákonného poistenia vozidla obžalovanej.

Poškodený V. U., majiteľ vozidla, ktoré riadil poškodený M. U. pri dopravnej nehode uviedol, že si uplatňuje škodu v sume 300 eur , nakoľko poisťovňou mu bola vyplatená za vozidlo škoda v sume 726 eur a ešte požaduje 300 eur.

Vzhľadom na doklad o práceneschopnosti poškodeného M. U. a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní bol na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Zoltán Sidor PhD, ktorý v predmetnej veci vypracoval znalecký posudok č. 60/2021. Znalec uviedol, že na záveroch o dĺžke liečenia poškodeného M. U. trvá. Liečba poškodeného bola v odbornej traumatologickej ambulancii ukončená dňa 21.12.2021 s odporúčaním kontroly o pol roka, ktorým dňom mohla byť ukončená aj práceneschopnosť zo zranenia, ktorú poškodený utrpel pri dopravnej nehode. Predlženie práceneschopnosti poškodeného do 28.2.2022 nemôže byť v príčinnej súvislosti so zlomeninou 2. driekového stavca.

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal :

- odpis z registra trestov, v ktorom nemá obžalovaná záznam
- evidenčnú kartu vodiča, v ktorej má obžalovaná jeden zápis pre prekročenie rýchlosti a bola jej uložená pokuta 10 eur
- charakteristiku obžalovanej z miesta trvalého bydliska , podľa ktorej nebola riešená komisiou verejného poriadku
- charakteristiku obžalovanej jej bývalým a súčasným zamestnávateľom, ktorým bola VSE a.s. a v súčasnosti Natek-Slovakia s.r.o. kde je hodnotená kladne
- rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3PP/54/2017 zo dňa 8.11.2018, z ktorého je zrejmé, že manželstvo obžalovanej je rozvedené a súd jej zveril do osobnej starostlivosti dcéru S. H. narodenú v roku 2011

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovanej, že je vinná, súd právne kvalifikoval jej konanie popísané vo výrokovej časti rozsudku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnila ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako nedbanlivosť podľa § 16 Trestného zákona.

Obžalovaná týmto svojím konaním porušila ust. § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou ,,Daj prednosť vjazde alebo ,,Stoj, daj prednosť v jazde", je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom.

Porušenie tejto vyššie uvedenej povinností uloženej obžalovanej Zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke súd kvalifikoval ako porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej obžalovanej ako vodičovi vozidla a teda závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. h/ Trestného zákona. U týchto povinností ich porušenie spravidla má za následok vážnu dopravnú nehodu spojenú s nebezpečenstvom pre ľudský život alebo zdravie a ich porušenie bolo v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody a malo za následok ťažkú ujmu na zdraví poškodeného M. U..

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovanej bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolnosti, osobu obžalovanej, jej doterajší život ako aj možnosť jej nápravy.
Pri zohľadnení uvedených kritérií súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok, výkon ktorého jej podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona súd bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaná pred spáchaním predmetného skutku viedla riadny život, k skutku sa priznala a tento úprimne oľutovala. Priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený trest súd považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie aj bez uloženia trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Poukazuje pritom na skutočnosť, že obžalovaná má vodičské oprávnenia od roku 2002 a v evidenčnej karte vodiča má iba jeden záznam, je osobou samostatne sa starajúcou o maloletú dcéru, ktorú vozí

autom do školy a pomáha chorým rodičom , ktorí od nej bývajú v 15 km vzdialenej obci. Poukazujúc na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého má trest postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, súd trest zákazu činnosti obžalovanej neuložil.

V rámci adhézneho konania súd rozhodoval o nárokoch na náhradu škody, ktoré poškodení uplatnili podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania. Preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovanú k náhrade škody v sume 1.572,05 €, ktorú si v tejto lehote uplatnila Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava.

Poškodení M. U. a V. U. v prípravnom konaní vyhlásili, že im vzniknutú škodu si budú uplatňovať z povinného zákonného poistenia vozidla obžalovanej, preto ich súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokmi na náhradu škody, ktoré si uplatnili na hlavnom pojednávaní odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO 35937874, ktorá si v konaní pred súdom uplatnila písomne nárok na náhradu škody v sume 6466 ,33 eur so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody nad rámec uplatnenia v prípravnom konaní odkázal na civilný proces.
inému spôsobila z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví, závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.