

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117208187
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117208187.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I.. XXX, XXX XX Y. T. Y., o určenie, že časť dlhu zanikla a určenie neplatnosti časti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2017 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že časť záväzku žalobcu voči žalovanému vo výške 30.000,- Eur titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 30.06.2016 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom zanikol, že zmluva o pôžičke zo dňa 30.06.2016 uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je v časti článku II. ods. 2 a čl. II ods. 3 neplatná, a aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Výzvou zo dňa 22.03.2017 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 Eur podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v platnom znení. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 10.04.2017. Žalobca v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Súd konanie zastavil uznesením č.k. 4C/19/2017-41 zo dňa 03.08.2017.

3. Dňa 30.08.2017 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu (dané na poštovú prepravu dňa 6.12.2017), z obsahu ktorého vyplýva, že sa jedná o sťažnosť žalobcu proti vyššie uvedenému uzneseniu. Žalobca v sťažnosti uviedol, že súdny poplatok zaplatil dňa 28.08.2017, o čom predložil potvrdenie (č.l. 44 spisu).

4. Podľa ust. § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa ust. § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

6. Podľa ust. § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa ust. § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ust. § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 01.07.2017 (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 zákon o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20180101>> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 zákon o súdnych poplatkoch, Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20180101>> a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Sudca po preštudovaní uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom č.k. 4C/19/2017-41 zo dňa 03.08.2017, sťažnosti žalobcu a celého spisového materiálu konštatuje, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania je správne.

15. Sudca konštatuje, že žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 22.03.2017, v ktorej bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej 10 dňovej lehote a spolu s výzvou mu bol doručený aj príkaz na úhradu. Podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2017 dôvodom na zrušenie uznesenia o zastavení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo aj to, ak poplatník zaplatil súdny poplatok v lehote 15 dní odo dňa doručení o zastavení konania. Podľa právnej úpravy účinnej od 01.07.2017 sú dôvodmi na zrušenie uznesenia o zastavení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku iba skutočnosti vyplývajúce z vyššie cit. ustanovenia §10.ods 2 a 3 ZoSP a preto, keďže tieto dôvody neboli naplnené sudca žalobu zamietol.

16. Na základe vyššie uvedeného preto sudca sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 357 Civilného sporového poriadku./