

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Ps/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207477  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207477.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci úpravy spôsobilosti na právne úkony posudzovanej S. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., B. XX, o návrhu navrhovateľky W.. X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., D. 5, na obmedzenie S. B. v spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie jej opatrovníka, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1Ps/7/2017-110 zo dňa 15.01.2018, ktorým bol do konania ustanovený znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie MUDr. Marek Zelman, s miestom výkonu činnosti Hronovce, Levická cesta 7.

III. Súd **n e p r i z n á v a** znalcovi MUDr. Marekovi Zelmanovi, s miestom výkonu činnosti Hronovce, Levická cesta 7, tarifnú odmenu, náhradu hotových výdavkov ani náhradu za stratu času.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 domáhala obmedzenia svojej tety S. B. (ďalej ako „posudzovaná“) v spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie jej opatrovníka.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 1Ps/7/2017-106 zo dňa 10.01.2018 ustanovil posudzovanej procesného opatrovníka v osobe Bc. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. X a uznesením č.k. 1Ps/7/2017-110 zo dňa 15.01.2018 ustanovil do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Mareka Zelmana, s miestom výkonu činnosti Hronovce, Levická cesta 7.

3. Dňa 22.01.2018 navrhovateľka súdu oznámila, že posudzovaná zomrela dňa 14.01.2018.

4. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Vzhľadom na to, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa malo rozhodovať zomrela a tým stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

6 Na základe uvedeného, keďže dôvod znaleckého dokazovania odpadol, súd týmto uznesením zrušil uznesenie, ktorým bol do konania ustanovený znalec z odboru zdravotníctva a farmácie.

7. Nakoľko znalcovi toho času ešte nevznikol nárok na tarifnú odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času, súd mu ich nepriznal.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti výrokom II a III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a IV. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).