

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211159
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5113211159.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. O. XX, Ž., zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača 35, proti žalovaným: 1/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, 2/ W. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom J. O. XXX, Ž., zastúpení JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom, so sídlom: Višňové 53, Višňové, v konaní o vydanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi vracia nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 41,41 eur. **U p r a v u j e** sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia nespotrebovanú časť zálohy na znalecké dokazovanie vedenú pod č. k. 8C/111/2013, pol. denníka D14a 188/2014, vo výške 41,41 eur, vrátila žalobcovi.

IV. Žalovaným 1/ a 2/ vracia nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 41,40 eur. **U p r a v u j e** sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia nespotrebovanú časť zálohy na znalecké dokazovanie vedenú pod č. k. 8C/111/2013 pol. denníka D14a 188/2014, vo výške 41,40 eur, vrátila žalovanému 1/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.04.2013 domáha vydania nehnuteľnosti.
2. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2017 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.
3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ vyslovili súhlas so späťvzatím žaloby, nakoľko ide o späťvzatie žaloby po pojednávaní vo veci, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, ktorý späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, ktorou usporiadali svoje susedské vlastnícke vzťahy. Žalovaní 1/ a 2/ by boli povinní nahradiť trovy konania žalobcovi, nakoľko sa však strany sporu v uvedenej dohode dohodli, že každá zo strán znáša svoje trovy konania a žiadna zo strán si neuplatňuje náhradu trov konania, súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

9. Uznesením č.k. 8C/111/2013-57 zo dňa 20.08.2014 súd za účelom odstránenia spornosti priebehu hraníc susediacich pozemkov nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia. Súčasne predmetným uznesením uložil žalobcovi aj žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každej zo strán sporu vo výške 350,- eur.

10. Uznesením č.k. 8C/111/2013-77 zo dňa 05.12.2014 súd priznal ustanovenému znalcovi znalečné za vypracovaný znalecký posudok spolu vo výške 617,19 eur a upravil účtarenie súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalcovi znalečné vo výške 617,19 eur, z preddavku zloženého žalobcom pod pol. reg. D14a 188/2014, číslo účtovného dokladu 22/9-14 vo výške 350,- eur, zvyšok ponechá na účte a z preddavku zloženého žalovaným 1/ pod pod pol. reg. D14a 188/2014, číslo účtovného dokladu 77/9-14 vo výške 350,- eur, zvyšok ponechá na účte. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2015.

Poučenie:

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.