

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218362
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116218362.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne: E. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. cesta XXXX/X, XXX XX F. F., zastúpenej T. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt F. XXX, XXX XX T., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o neplatnosť zmlúv, o určenie, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Csp/73/2016 - 118 zo dňa 31. januára 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 150,00 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok), určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni žalovaným vo výške 1 400,00 eur na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602101010 dňa 16. 10. 2014 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (druhý výrok), žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov zamietol (tretí výrok), žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná zamietol (štvrtý výrok), žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602101010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná zamietol (piaty výrok) a vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v rozsahu 20 % (šiesty výrok).

2. Proti prvému a druhému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktoré následne vzal v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 369 ods. 1 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

4. Odvolací súd zastavil odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 C.s.p. z dôvodu späťvzatia odvolania odvolateľom pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku by vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že späťvzatím odvolania žalovaný procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni odvolací

súd nepriznal z dôvodu, že jej preukázateľne v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko k dovolaniu sa nevyjadřila (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

6. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).