

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208891
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. č. X/X, o zaplatenie 5.592,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 675,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,37 eura od 16.04.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n a v a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 24.05.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5592,82 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5592,82 eura od 16.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu dňa 20.08.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400,- eura a bol povinný platiť mesačnú splátku 80,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06.04.2017 výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu ku dňu 31.03.2017 v sume 5592,82 eura (pozostávajúci z istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady zo strany žalovanej). Žalovaný svoj záväzok uhradiť zistený dlh v sume 5592,82 eura do dňa určenej splatnosti, t. j. do dňa 15.04.2017 nesplnil. Keďže žalovaný svoj dlh neuhradil, ani len čiastočne, od 16.04.2017 je v omeškaní a žalobca si uplatnil aj priznanie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5592,82 eura od 16.04.2017 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril ani ústne a ani písomne. Žaloba a ostatné súdne písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 CSP.

3. Žalobca návrhom zo dňa 13.07.2017 požiadal o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 19.06.2017 postúpil právny predchodca žalobcu (VÚB banka, a.s.) pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.). Zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.10.2017 č. k. 13Csp/83/2017-47 pripustil zmenu na strane žalobcu a pripustil, aby žalobca vstúpil do konania namiesto právneho predchodcu žalobcu.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.01.2018 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnomocenstvom, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 20.08.2013, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty Triangel, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 13.07.2017, plnomocenstvom, odvolaním plnej moci, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017, podacím hárkom, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 29.08.2017, oznámením o podanej žalobe, uznesení OS Prievidza zo dňa 16.10.2017 č. k. 13Csp/83/2017-47, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 17.01.2018 s prílohami, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaný mali dňa 20.08.2013 zmluvu o vydaní a používaní Kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., teda úverovú zmluvu vo forme kreditnej karty, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úverový limit. Žalovaný žiadal úverový limit 2400,- eur. Z výpisu z kreditného účtu vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový limit vo výške 2400,- eur. Žalovaný od právneho predchodcu žalobcu celkom na základe predmetnej zmluvy vyčerpala peňažné prostriedky v sume 2550,- eur. Na účet právneho predchodcu žalobcu na splatenie kreditnej karty žalovaný zaplatil do 09.01.2014 celkom sumu 400,- eura. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 08.06.2014 na zaplatenie sumy 2781,48 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanému vrátane práv a povinností veriteľa zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty na súčasného žalobcu ku dňu 19.06.2017 (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.). Žalobca zobrať písomným podaním zo dňa 17.01.2018 návrh späť v časti o zaplatenie 675,37 eura s príslušenstvom a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4920,45 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4920,45 eura od 16.04.2017 do zaplatenia.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

14. Podľa § 43 c ods. 3 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

15. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

18. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 675,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,37 eura od 16.04.2017 do zaplatenia zastavil podľa § 144 a § 145 CSP, nakoľko žalobca zobral v tejto časti svoj návrh späť písomným podaním zo dňa 17.01.2018, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

20. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona s prihliadnutím, že ide o spotrebiteľský právny vzťah aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal vzniknúť na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 20.08.2013. Touto listinou však podľa názoru súdu nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah medzi veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, pričom za veriteľa konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v tejto žiadosti žalovaný poskytuje len svoje osobné údaje, v časti III. Podmienky úveru sa nachádza údaj o predschválenom úverovom rámci 2400,- eur, štandardnej mesačnej splátke 80,- eur a štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného Cenníka. Tieto údaje sú zrejme dopisované bankou až pri podpisovaní žiadosti, pretože žalovaný vypisoval žiadosť rukou a uvedený údaj je dopísaný technickými prostriedkami. Za banku podpísal žiadosť zástupca CFH v Poprade dňa 20.08.2013. Z tejto listiny vôbec nie je zrejmé aký úver a aký úverový rámec bol schválený a za akých podmienok, s akými podmienkami splatnosti, vôbec nie je zrejmé či a kedy prípadná akceptácia žiadosti žalobcom bola doručená veriteľom druhej strane teda žalovanému /43c OZ/. Len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu má účinky prijatia návrhu.

21. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca. Je zrejmé, že po prehodnotení žiadosti žalovaného bol schválený úverový rámec len v základných parametroch, a to bez bližšieho uvedenia ostatných zmluvných podmienok, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Strana veriteľa nepreukázala ani doručenie akceptácie návrhu žalobcom samotnému žalovanému.

22. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Triangel, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný nemohol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných

spoločností - banky (VÚB, a.s.), Consumer Finance Holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty. Vzhľadom k tomu, že zmluva nevznikla platným spôsobom, súd prihladol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo /§ 39, § 40 ods. 1 OZ/.

23. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný čerpal úverové prostriedky v časovom období od augusta 2013 do januára 2014, jeho posledné čerpanie bolo dňa 16.01.2014. Veriteľovi na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba dňa 16.01.2016 a trojročná objektívna premlčacia doba dňa 16.01.2017. Objektívna premlčacia doba plynie bezpochyby odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, teda najneskôr dňa 16.01.2014. Žalobca podal žalobu na súde dňa 24.05.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného práva. Opätovne súd uvádza, že i napriek procesnej pasivite žalovaného, súd prihladol na oslabenie práva veriteľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a na premlčanie prihladol ex offio tak, ako bol účinný v čase rozhodovania súdu.

27. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto by mu prináležala náhrada trov konania. Keďže mu trovy konania preukázateľne nevznikli, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.