

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/276/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517220104  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517220104.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti X. V., nar. XX.XX.XXXX, O. V., nar. XX.X.XXXX, P. V., nar. X.XX.XXXX, H. V., nar. X.X.XXXX, R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 200, deti rodičov W. V., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX a nebohého Y. V., zomretého X.X.XXXX a maloleté deti O. V., nar. XX.X.XXXX, P. V., nar. X.X.XXXX, a Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, deti rodičov W. V., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX a otca neuvedeného, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom JUDr. Z. W., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti Obce Drienovec, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ukladá dohľad nad výchovou maloletých detí X. V., nar. XX.XX.XXXX, O. V., nar. XX.X.XXXX, P. V., nar. X.XX.XXXX, H. V., nar. X.X.XXXX, R. V., nar. XX.X.XXXX, O. V., nar. XX.X.XXXX, P. V., nar. X.X.XXXX a Y. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obce Drienovec po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia dohľadu nad výchovou maloletých detí V..
2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:
3. Z manželstva nebohého Y. V., nar. XX.X.XXXX, a W. V., nar. X.X.XXXX, pochádza X detí - mal. K. V., nar. XX.X.XXXX, mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. V., nar. XX.X.XXXX, mal. O. V., nar. XX.X.XXXX, mal. P. V., nar. X.XX.XXXX, mal. H. V., nar. X.X.XXXX, mal. R. V., nar. XX.X.XXXX a mal. O. V., nar. XX.X.XXXX. Z družobného pomeru W. V. s I. T., nar. XX.X.XXXX pochádza mal. I. T., nar. XX.X.XXXX. Z krátkodobého vzťahu matky pochádza mal. P. V., nar. X.X.XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo. G. žije v murovanej chatrči pozostávajúcej z jednej miestnosti. Z domácnosti je neúplná, hygiena je na nízkej úrovni. Q. a vodu majú zabezpečenú od susedov. Na vykurovanie a prípravu stravy slúži rodine piecka na tuhé palivo. Rodina žije na nízkej sociokultúrnej úrovni.
4. Matka, W. V. je toho času na rodičovskej dovolenke. Z tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške XXX,XX eur a prídavky na detí vo výške 235,20 eur mesačne. Príspevok aj prídavky sú poukazované obci Drienovec vo forme osobitného príjemcu z dôvodu, že nie sú využívané na stanovený účel.
5. Maloletí P., Y., O., X. a H. sú žiakmi Z. školy J.. T. H. navštevuje 1. ročník, mal. P. 3. ročník, mal. O. 5. ročník, mal. Y. 7. ročník, mal. W. a X. navštevujú 9. ročník. T. nevie uviesť presný ročník, ktorý navštevujú jej deti. T., P. a R. ešte nie sú školopovinní.

6. Matka bola v minulosti už viackrát upozornená na dôkladné plnenie si rodičovských povinností. Bola poučená o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky jej detí, kedy jej bola odporúčaná spolupráca s vyučujúcimi, ale aj výchovným poradcom školského zariadenia. Zároveň jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť využitia poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.2.2016, č. k. 3T/10/2016, bola W. V. uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. U. jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 2.11.2016, č. k. 2T/65/2016, bola W. V. uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Súd jej uložil trest povinnej práce vo výmere sto hodín.

9. Toho času je matka opätovne stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

10. Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že maloleté deti mali problém s plnením školskej dochádzky. Bola odsúdená na trest odňatia slobody 5 mesiacov podmienične, takisto na trest povinnej práce 100 hodín. Toho času je opätovne stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Súhlasí s tým, aby súd určil dohľad nad výchovou mal. detí.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že napriek tomu, že toho času majú maloleté deti pravidelnú školskú dochádzku, matka pristupuje k ich výchove nezodpovedne a nevie zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Z uvedeného dôvodu súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obce J. po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.