

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200370
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219200370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtina 48, Bratislava proti žalovanej: L.Ú. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Q., o zaplatenie 3.102,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.677,39 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.102,39 € od 09.04.2016 do 12.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.064,39 € od 13.06.2019 do 12.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.026,39 € od 13.07.2019 do 13.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.988,39 € od 14.08.2019 do 12.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.950,39 € od 13.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.912,39 € od 15.10.2019 do 13.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.874,39 € od 14.11.2019 do 12.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.836,39 € od 13.12.2019 do 14.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.798,39 € od 15.01.2020 do 12.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.760,39 € od 13.02.2020 do 12.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.722,39 € od 13.03.2020 do 13.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.692,39 € od 14.05.2020 do 12.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.677,39 € od 13.06.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2019 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.102,39 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 17.02.2015 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 € eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.025,- €. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 586,25 € . Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.01.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade všetkých dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobca úver dňa 19.03.2016 zosplatnil, o čom listom zo dňa 03.04.2016 informoval žalovanú.

3. Uznesením zo dňa 25.09.2019, č .k. 8Csp/4/2019-73 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.
4. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2022 vzal žalobca žalobu vo výške 425,- eur späť z dôvodu úhrad žalovanej po podaní žaloby.
5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.
6. Na pojednávanie nariadené na 03.05.2022 sa nedostavili strany sporu hoci boli riadne predvolané, žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila. PZ žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť.
7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:
8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 17.02.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť za 60 mesiacov, so splátkou 83,75 € mesačne. Ročná úroková sadzba bola 25 %, RPMN bola 25 %. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 5.025,- €.
9. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.03.2016 oznámil žalovanej, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 6197091.
10. Žalovaná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpená na žalobcu. Žalobca listom zo dňa 18.04.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.
11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
15. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
16. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
17. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 425,- € vzhľadom na čiastočné späťvzatie zo strany žalobcu, pričom súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

27. Vo zvyšnej časti uplatňovaného nároku teda v časti 2.677,39 € mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o úvere došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok. V tomto prípade možno žalovanú s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.02.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkovej sume 3.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť za 60 mesiacov, so splátkou 83,75 € mesačne. Žalovaná svoj dlh uhradila len čiastočne, pričom dlžná suma ku dňu podania žaloby bola vo výške 3.102,39 €. Žalobca sa po čiastočnom späťvzatí domáhal zaplatenia nesplatenej istiny

úveru v sume 2.677,39 € s úrokom z omeškania. Nakoľko žalovaná svoj dlh neuhradila ani sčasti, súd žalobe vyhovel.

29. Keďže žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

30. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>)

(ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).