

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210330
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kondisová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317210330.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: W.Á. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX I., proti žalovaným 1) S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Q. XXX, 2) T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o podanie satisfakčnej žaloby pre vznik nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 08.12.2017 na tunajší súd satisfakčnú žalobu pre vznik nemajetkovej ujmy, ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobkyňi rovným dielom sumu 50.000 eur s príslušným úrokom z omeškania od vykonateľnosti rozsudku.

2. Okresný súd Humenné výzvou zo dňa 19.12.2017, č.k. 7C/83/2017-17 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 1566 eur podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobkyňa bola výzva doručená dňa 22.12.2017. K zaplateniu súdneho poplatku zo strany žalobkyne v súdom stanovenej lehote 10 dní, ktorá uplynula dňa 02.01.2018, nedošlo. Zároveň v tejto lehote nebola súdu doručená ani žiadosť žalobkyne o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, súdny poplatok z návrhu na začatie konania je 1566 eur.

5. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poplatku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať

rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, okrem prípadov, ak celé konanie alebo niektorá zo strán konania podľa Zákona o súdnych poplatkoch je od jeho platenia oslobodená, je jednou zo základných podmienok, po splnení ktorej môže súd vo veci samej konať. V prípade jej nesplnenia sa jedná o tzv. „odstrániteľný nedostatok podmienky konania“ a súd je povinný urobiť všetky vhodné opatrenia pre odstránenie tejto prekážky v konaní.

8. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii) alebo tu existuje niektorý z dôvodov v § 10 ods. 2 ZSP (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a i.). Zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom, a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neobsahuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

9. Žalobkyni podaním žaloby vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa platného sadzovníka vo výške 1566 eur. Žalobkyňa bola na zaplatenie súdneho poplatku zo strany súdu vyzvaná a vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bola aj náležite poučená o následkoch nezaplatenia, preto súd podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobkyňa v danej právnej veci z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, nakoľko ani napriek výzve súdu, následnému upovedomeniu, nesplnila si svoju zákonnú poplatkovú povinnosť. Žalovaným tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zastavil konanie ešte pred doručením žaloby žalovaným, žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania daného konania preto nerozhodol.

11. Po uplynutí súdom stanovenej 10-dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2018 prostredníctvom poštového úradu požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podanú žalobu. Podanie bolo poštového úradu podané na prepravu dňa 08.01.2018. Podanú žiadosť odôvodnila nedostatkom finančných prostriedkov, nakoľko je invalidnou dôchodkyňou a má nízky príjem, ktorý jej neumožňuje súdny poplatok uhradiť. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 436 eur, iný príjem zo závislej činnosti nemá. Okrem rodinného domu, v ktorom žije spoločne so svojím synom, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok vyššej hodnoty. Rovnako okrem staršieho motorového vozidla, ktorý nevyhnutne potrebuje na prevoz k lekárom nevlastní ani hnuteľný majetok vyššej hodnoty. Jej mesačné výdavky spojené s bývaním činia mesačne sumu 136 eur (nájom), na lieky mesačne minie sumu 50 eur, 15 eur platí za telefón. Jedenkrát ročne platí domovú daň vo výške 70 eur a 10 eur za psa. Ďalej má bežné výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb a iných základných životných potrieb. Jej príjem teda nepokrýva ani jej základné výdavky, preto požiadala o odpustenie súdneho poplatku, ktorý je veľmi vysoký.

Podľa § 10 ods. 2 písm. e) zák. č. 71/1992 Zb; pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, výzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb; prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. V danom prípade žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku, avšak žiadosť bola podaná na prepravu poštovému úradu až dňa 08.01.2018, teda po uplynutí súdom určenej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá uplynula dňa 02.01.2018. Novela zákona o súdnych poplatkoch účinná od 01.07.2017 v § 11 ods. 2 písm. e) striktno stanovuje, kedy súd konanie nezastaví, a to ak je do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. V predmetnom spore však žalobkyňa žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov podala až po uplynutí súdom určenej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, teda žiadosť bola podaná oneskorene, preto nebol daný dôvod, aby súd prvej inštancie konanie nezastavil. Nakoľko žalobkyňa v súdom určenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatila a zároveň návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podala oneskorene, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné sťažnosť (§ 239 ods. 1, § 242 CSP).

V sťažnosti popri všeobecných náležitostiach podania je potrebné uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Podľa § 238 ods.3 CSP ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.