

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204815
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316204815.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu S. Z. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, XXX XX Y., právne zast. JUDr. Zuzana Hudzíková, advokátka, Antona Bernoláka 27, 010 01 ŽILINA, proti žalovanému Mesto Turzovka, IČO: 00 314 331, Stred 178, 023 54 Turzovka, zast. primátorom mesta JUDr. Ľubomírom Golisom, v spore žalovaný právne zast. Doc. JUDr. Jozef Sotolář, advokát, Južná trieda č. 1, 040 01 Košice, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že výpoveď daná žalovaným žalobcovi listom zo dňa 22.10.2015, j e n e p l a t n á .

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej sume rozhodne samotným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu 17.6.2016 žiadal, aby súd rozhodol tak, že výpoveď daná žalobcovi žalovaným listom zo dňa 22.10.2015 je neplatná a žalobcovi priznal náhradu trov konania ako i trov právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pracoval u žalovaného v pozícii príslušníka Mestskej polície v Turzovke. JUDr. Ľubomír Golis ako štatutár žalovaného dňa 22.10.2015 oboznámil žalobcu s Rozhodnutím zamestnávateľa o organizačnej zmene z 29.9.2015, podľa ktorého v súlade s ust. § 63 ods. 1 písm. b) zákonníka práce za účelom zníženia stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť zvýšenie efektívnosti práce, boli s účinnosťou od 1.10.2015 okrem iného zrušené dve miesta na úseku bezpečnosti a poriadku mesta s pracovnými činnosťami mestský policajt, prejednanie priestupkov, bezpečnosť a poriadok v meste, ochrana majetku mesta. Toho istého dňa žalovaný žalobcovi dal výpoveď, ktorú žalobca na pracovisku odmietol prevziať, pričom si bol vedomý o doručení okamihom odmietnutia prevzatia zásielky. Ako vhodná práca mu bola ponúknutá práca údržbára budovy žalovaného, ktoré miesto neprijal. Výpovedná doba bola tri mesiace. Žalobca bol od 22.1.2016 do 30.4.2016 práceneschopným a preto jeho pracovný pomer skončil 30.4.2016. Výpoveď považoval žalobca za neplatnú, nakoľko nebola rozhodnutá a prijatá orgánom na to príslušným. O organizačnej štruktúre nerozhoduje primátor mesta, ale túto schvaľuje výhradne Mestské zastupiteľstvo v Turzovke. Rozhodnutie štatutára žalovaného vyplynulo z organizačného poriadku MU Turzovka zo dňa 25.5.2015 s účinnosťou od 1.6.2015, ktorým pričlenil Mestskú políciu pod prednostu MU v Turzovke ako referát bezpečnosti a poriadku mesta, teda akoby mestská polícia zanikla. Súčasne zrušil dve miesta mestských policajtov z pôvodných štyroch na dvoch, pričom mestské zastupiteľstvo o znížení počtu policajtov v meste nerozhodlo a ani neznižilo objem mzdových prostriedkov ani technických prostriedkov obecnej polície. Obom vnútorným predpisom predchádzalo vydanie VZN č. 1/2011 o mestskej polícii, ktoré v Čl. 3 v bode 1 cituje ust. § 4 zákona o obecnej polícii, alebo v bode 5. uvádza, že organizačnú štruktúru a ďalšiu činnosť mestskej polície upravuje organizačný poriadok. Štylizácia je nejednoznačná a odporuje zákonu o obecnej polícii. Žalobca listom zo dňa 4.11.2015 podal na okresnú prokuratúru trestné oznámenie, keďže je presvedčený, že štatutár žalovaného voči nemu konal v rozpore s právom,

vyslovene účelovo, keď bol pre neho nežiaducou osobou vo funkcii náčelníka mestskej polície. Taktiež poslanci mesta poukázali, resp. upozornili na prekročenie právomocí štatutárneho zástupcu mesta a na svojom zasadnutí 27.11.2015 prijali uznesenie č. 57/B, ktoré štatutárny zástupca nepodpisal, lebo počet policajtov je v kompetencii primátora mesta. Súčasne žalobca poukázal i na vyjadrenie, kde prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v odpovedi na podnet poslancov MZ okrem iného vyslovila záver, že rozhodovanie o organizačnej zmene mestskej polície patrí do pôsobnosti mestského zastupiteľstva a to s poukazom na ust. § 4 zákona o obecnej polícii. Z týchto dôvodov mal žalobca za to, že výpoveď, ktorú mu dal štatutárny zástupca žalovaného je neplatná.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu 12.7.2016 (č.l. 54) uviedol, že so žalobcom bol rozviazaný pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákonníka práce. Na podanie žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru je dvojmesačná lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. Táto lehota je prekluzívna. Pokiaľ bol namietaný rozporný postup primátora žalovaný poukázal na ust. článku 3 odsek 5 VZN č. 1/2011 ktoré uvádza, že organizačnú štruktúru a ďalšiu činnosť Mestskej polície Turzovka pripravuje Organizačný poriadok Mesta Turzovka, pracovný poriadok Mesta Turzovka, interné smernice, zásady a ostatné legislatívne normy Mesta Turzovka, pokyny primátora mesta lebo zástupcu primátora a náčelníka MsP. Bolo v právomoci primátora vydaním organizačného poriadku regulovať počet príslušníkov mestskej polície v súlade so zámerom mesta a finančnou politikou mesta. Žiadny dokument neustanovuje a nie je oprávnený stanovovať počty mestskej polície. Žalobu žiadal zamietnuť z dôvodu uplynutia prekluzívnej doby a nepreukázania zákonného dôvodu na začatie konania. Súčasne predložil zápočtový list žalobcu o dobe zamestnania a dobe trvania práceneschopnosti, registračný list FO.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (replika) uviedol, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote, pracovný pomer mal skončiť uplynutím posledného dňa ochrannej doby 30.4.2016 a žaloba bola preto podaná v zákonnej lehote. V ostatnej časti zotrval na dôvodoch uvádzaných v podanej žalobe.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (duplika) doručenom súdu 23.9.2016 (č.l. 66 spisu) uviedol, že Mesto Turzovka zriadilo Mestskú políciu VZN 1/2011, ktoré nadobudlo účinnosť 31.12.2011. Primátor mesta Turzovka vydal organizačný poriadok Mestského úradu mesta Turzovka ktorý nadobudol účinnosť a ktorý nebol spochybňovaný. Rešpektovanie územnej samosprávy a princípu právneho štátu predpokladá, že všetky subjekty v štáte sa budú správať zákonom predpokladaným spôsobom, resp. zosúladiť svoje správanie s platným právnym poriadkom. V predmetnom podaní žalovaný súčasne uviedol, že svojvoľné rozširovanie právomoci mestským zastupiteľstvom na otázky, ktoré mu zákon nezveruje, ale aj opačne svojvoľne rozširovanie právomoci primátora mesta sú v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. S ohľadom na charakter správnych aktov možno konštatovať, že nie je prípustné, aby súdy preskúmavali správne akty z hľadiska ich zákonnosti a menili ich alebo rušili v rámci civilného konania. Čo sa týka posúdenia nulitných právnych aktov udáva, že ide o také akty, ktoré boli vydané takými správnymi orgánmi, na vydanie ktorých nebol konkrétny správny orgán absolútne vybavený právomocou a na ktoré sa pozerá ako keby neboli vydané tzv. paakty. Pokiaľ teda rozhodnutie v posudzovanom prípade VZN Mesta Turzovka č. 1/2011 o mestskej polícii ako i organizačný poriadok mestského úradu v Turzovke vrátane jeho dodatku č. 1 nie sú zmenené alebo zrušené zákonom stanoveným spôsobom, platí na základe prezumpcie správnosti, že ide o akt bezvadný, v súlade so zákonom a teda vyvolávajúci zamýšľané právne účinky. Príslušníci obecnej polície boli a vždy sú zamestnancami obce a obecná polícia nemá právnu subjektivitu a tak v jej mene koná primátor mesta. Z § 10 ods. 1 organizačného poriadku MsP vyplýva organizačná štruktúra MsP, ktorá výlučne pomenovaním funkcií a pracovných činností osôb, to znamená že uvedená dispozícia patrí primátorovi mesta Turzovka ktorý rozhoduje o organizačnej štruktúre všetkých zamestnancov mesta. Opak by znamenal neoprávnený zásah do statusu a postavenia primátora mesta ako osobného subjektu voleného obyvateľmi mesta. Predmetná záležitosť bola preskúmaná Okresnou prokuratúrou v Čadci, pričom prokurátor nezistil porušenie zákona v opačnom prípade je povinný využiť inštitút protestu prokurátora, ktorý je právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy.

5. Súd vo veci nariadil dokazovanie a z vyjadrení právnych zástupcov strán sporu, v konaní na návrh žalobcu vypočutých svedkov H. H., Š. H. a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu mal preukázať nasledovný stav :

6. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, poukázala na rozhodnutie NS SR č. 4Cdo/689/2015, ktorý rieši obdobnú situáciu akou je táto. Poukázala na to, že výpoveď nie je platná, nakoľko bola daná svojvoľne primátorom a nie orgánom na to príslušným čo je v rozpore so zákonom o obecnej polícii. Pri daní výpovede došlo k prekročeniu právomocí štatutárneho zástupcu Mesta Turzovka a výpoveď je neplatná preto, že konaním štatutárneho zástupcu bolo porušené právo. Poukázala na ustanovenia §10 ods. 1, § 24 ods. 1 až 3, § 13 ods. 4 písm. d) a e) a § 19 zák. č. 369/1990 Zb. z. a takisto na § 1, 2 ods. 1 až 4, §4 a §5 zák. č. 564/1991 Zb. z. v platnom znení o obecnej polícii, ktorý zákon je vlastne zákonom lex specialis voči zákonu č. 369/1990 Zb. z. V konkrétnej veci poukázala aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/689/2015 zo dňa 28.9.2016, v ktorom rozsudku bol prejednávaný a rozhodnutý obdobný prípad a v ktorom rozsudku v podrobnom odôvodnení je konštatované presne to isté alebo tým istým spôsobom prekročenie právomocí štatutárneho zástupcu mesta ako v tomto prípade. Príslušné ustanovenia Zákona o obecnej polícii a takisto aj príslušné ustanovenia Zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. z. jednoznačne preukazujú to, že rozhodnutie v danom prípade prináležalo mestskému zastupiteľstvu a nie štatutárnemu zástupcovi. Takisto aj výsluch svedkov podporil žalobný návrh a dôvody, ktoré uviedli, pretože jednoznačne boli svedkovia zorientovaní v tom, čo prislúchalo právomoci mestského zastupiteľstva a čo prislúchalo v rámci spomínaných právnych predpisov, od ktorých sa mali odrážať vnútorné smernice a rokovacie poriadky a iné listinné dôkazy, ktoré boli v tomto konaní predložené primátorovi mesta a štatutárnemu zástupcovi. Pokiaľ ide o poukaz právneho zástupcu žalovaného na článok 3), bod 5. Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Turzovka č. 1/2011, táto štylizácia je nejednoznačná a nepresná v tomto všeobecnom záväznom nariadení, avšak ako tieto záväzné nariadenia, rokovacie poriadky aj mestskej polície a takisto aj vyjadrenia svedkov a takisto aj názor navrhovateľa je jednoznačný. Všetky interné smernice, nariadenia a poriadky sú predpisy nižšej právnej sily ako zákony a teda mestská polícia, mestské zastupiteľstvo, štatutárny orgán majú jednoznačne vyčlenené svoje právomoci, rozsahu pôsobnosti a čo ktorá inštitúcia smie alebo nie je oprávnená urobiť zákonmi. Štatutárny zástupca mesta je takisto právnik a takisto je mu určite veľmi dobre zrejmé, že žiaden predpis ani interné nariadenia a smernica nemôže byť v rozpore so zákonom.

7. Právny zástupca žalovaného poukázal na uplynutie prekluzívnej lehoty na podanie žaloby a na rozdiel medzi ust. § 77 a 64 ods. 2 Zákonníka práce. Rozhodnutie NS SR vychádzalo z roku 2010, odvtedy sa však zmenila právna úprava a novelizáciou zákona došlo k presunu právomocí a kompetencií na štatutárneho zástupcu žalovaného. Prokurátor uviedol v podanom vyjadrení iba svoj subjektívny názor. Ak bol porušený zákon mal možnosť podať protest, mal možnosť domáhať sa nápravy príslušným procesným postupom. VZN 1/2011 nikto nezrušil, je platné. V nadväznosti na súdne pojednávanie právny zástupca doručil súdu i vyjadrenie na podporu argumentácie v ktorom poukazoval na to, že mestský úrad sa člení na organizačné útvary a jedným z nich je i úsek bezpečnosti a poriadku mesta s počtom zamestnancov 8, kde je zaradená i mestská polícia - náčelník mestskej polície, mestskí policajti. S účinnosťou od 1.10.2015 došlo k úprave počtu zamestnancov z 8 na 6. Opätovne poukázal na stanovisko prokurátora ako i to, že vyjadril iba svoj názor a nevyužil žiadny z prostriedkov, ktorým by sa domáhal zmeny v tomto skutočnom právnom stave. Poukázal na rozhodnutia NS SR 8Sžo 147/2008 na aplikáciu čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy SR, pričom každý štátne orgány, orgány územnej samosprávy ako aj každý jednotlivец musí konať tak, ako určuje právny poriadok. Mimo správneho súdnictva nie sú všeobecné súdy oprávnené hodnotiť správne akty z hľadiska ich vadnosti (či ide o akty vydané v rozpore so zákonom), súčasne poukázal na prezumpciu správnosti správneho aktu podľa ktorej i vadný správny akt, ktorý nie je ničotný sa pokladá za bezvadný, pokiaľ nie je úradným postupom zrušený alebo zmenený. Pokiaľ nebol zrušený vyvoláva zamýšľané účinky. Právny zástupca poukázal na rozpornosť výpovedí svedkov, pričom od vzniku mestskej polície až po súčasnosť nebolo prijaté žiadne uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré by sa zaoberalo zvyšovaním, alebo znižovaním počtov mestskej polície - príslušníkov. Poukázal na to, že predmetom tohto konania sú otázky spojené s aplikáciou a realizáciou nariadenia mesta o obecnej polícii v kontexte Zákona o obecnom zriadení a Zákona o obecnej polícii. Pokiaľ ide o špecifikáciu, ktorá sa viaže na citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, toto rieši iný právny stav, jednak z iného obdobia a jednak v závislosti bez toho, aby daný postup bol bližšie špecifikovaný vo všeobecne záväznom nariadení mesta. Pokiaľ ide o náš konkrétny prípad, na základe zákona bolo prijaté a je účinné k dnešnému dňu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Turzovka č. 1/2011, ktoré bolo vydané na základe zmocnenia v Zákone o obecnej polícii, to znamená v zákone č. 564/1990. Žiadne ďalšie kritériá zo zákona samotného nevyplývajú a preto máme zato, že vo Všeobecne záväznom nariadení a konkrétne v článku 3) Mesto Turzovka v roku 2011 si upravilo postup tak, ako je to pre neho vhodné a potrebné v kontexte práve organizačnej štruktúry a organizačného poriadku. Tento postup a tento výklad vôbec nie je nejasný. Naopak úplne zrozumiteľne a jednoznačne hovorí o konkrétnych právnych aktoch, no a v kontexte platnosti a účinnosti všeobecne záväzných nariadení

je povinnosťou nielen tohto primátora, ale aj predchádzajúcich primátorov rešpektovať platné a účinné všeobecne záväzné nariadenie. Bolo právnou povinnosťou primátora mesta rešpektovať platné a účinné všeobecne záväzné nariadenie, v kontexte toho realizovať úkony vyplývajú z článku 3) odsek 5. a v nadväznosti na to upravovať teda počty mestských policajtov na rozdiel od toho, čo dneska tvrdíme z pohľadu organizácie a organizačnej štruktúry. Pokiaľ ide o vyjadrenia prokurátora, poukázal na nález Ústavného súdu SR č. ÚS 17/96, kde je konštatované, že protest nie je rozhodnutím, ktoré by bolo pre orgán, voči ktorému smeruje, záväzné, je len odporúčaním. To znamená pokiaľ aj niekto vyjadruje svoj právny názor ako prokurátor, nemá povahu, ktorá by zaväzovala druhú stranu, pretože by to bolo v rozpore s Ústavou SR, ako konštatoval Ústavný SR. V nadväznosti na to má zato, že je tu a bol daný dôvod a je dôvodná výpoveď v intenciách zmeny vyplývajúcej z čl. 3) ods. 5. všeobecne záväzného nariadenia a preto navrhol žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a priznať trovy tohto konania.

8. Svedok H. H. vo výpovedi okrem iného uviedol že od roku 2014 mal postavenie poslanca mestského zastupiteľstva, primátor im oznámil, že vydal pracovný poriadok, na mestskom zastupiteľstve ho upozorňovali, že mestská polícia je samostatný útvar a nepatrí pod mestský úrad, vyzvali starostu aby stiahol výpovede, ktoré mestským policajtom a teda aj žalobcovi dal, mestské zastupiteľstvo v tomto smere finančné prostriedky neškrtilo, v tomto smere mestské zastupiteľstvo neschvaľovalo žiadne zníženie prostriedkov. Skutočnosti čo do šetrenia sa nezakladali na pravde Primátor trval na svojej pravde. Svedok uviedol, že keď bol vo funkčnom období on existoval organizačný poriadok Mesta Turzovka, ale je povinnosťou primátora rešpektovať VZN pokiaľ nie je v rozpore so zákonom. Uviedol, že sa môže stať, že niektoré ustanovenia sa môžu dostať do rozporu so zákonom. Mestské zastupiteľstvo neschvaľovalo prijatie nových mestských policajtov, toto sa riešilo vo výberovom konaní, bola na to osobitná komisia. Rozpočet sa schvaľoval pre určitý počet zamestnancov. V čase, kedy bol žalobca prepustený bolo garantované množstvo prostriedkov, aktuálne v roku 2017 už boli garantované prostriedky pre upravený počet policajtov.

9. Svedok Š. H. (pôvodne aj aktuálne poslanec mestského zastupiteľstva) uviedol, že čo sa týka výpovede mestským policajtom a aj žalovanému riešili to na mestskom zastupiteľstve, písali i na okresnú prokuratúru kde obdržali stanovisko, že primátor porušil prepustením p. U. zákon. Primátor uviedol, že ide o vyjadrenie súkromného názoru a teda aj on môže uviesť súkromný názor, že neporušil žiadny zákon. Uviedol, že nad VZN sú zákony, ktoré majú prednosť a pokiaľ samotný primátor mal vedomosť, že je VZN v rozpore mal navrhnúť zmenu a zároveň toto neurobil, čiže k zmene nedošlo. Svedok uviedol, že postupom došlo k porušeniu zákona o obecnom zriadení a zákona o polícii. Mestské zastupiteľstvo rozhoduje o objeme finančných prostriedkov. Vo vzťahu k organizačnému poriadku poukázal na to, že primátor nemal právo prepustiť príslušníka mestskej polície čo konštatovala ak prokurátorka v podanom vyjadrení.

10. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa čl. 2 základných zásad zákona č. 311/2001 Z.z. (ďalej len Zákonníka práce) pracovnoprávne vzťahy podľa tohto zákona môžu vznikať len so súhlasom fyzickej osoby a zamestnávateľa. Zamestnávateľ má právo na slobodný výber zamestnancov v potrebnom počte a štruktúre a určovať podmienky a spôsob uplatnenia tohto práva, ak tento zákon, osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak. Výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Zákonníka práce účinného v čase výpovede aj ku dňu rozhodovania

(1) Výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

(2) Zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

(3) Ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas dvoch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa § 62 ods. 1 Zákonníka práce, ak je daná výpoveď, pracovný pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby.

Podľa § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce výpovedná doba zamestnanca, ktorému je daná výpoveď z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobú spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, je najmenej tri mesiace, ak pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej päť rokov.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

12. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 20.1.2009 bol žalobca prijatý do zamestnania u žalovaného od 20.1.2009 na druh práce - odborný referent verejného poriadku a inšpekcie na Mestskom úrade v Turzovke v rozsahu pracovného úväzku 1,0 na dobu určitú do 31.1.2010 pričom podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.1.2010 bol pracovný pomer zmenený na dobu neurčitú. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.6.2012 žalobca bol zaradený na výkon práce - príslušník Mestskej polície v Turzovke. Podľa listiny zo dňa 27.6.2012 bol žalobca vymenovaný primátorom do funkcie náčelníka mestskej polície v Turzovke od 27.6.2012 na dobu neurčitú (pozn. nie je zrejmé, kedy došlo k odvolaniu z funkcie náčelníka polície, podľa tvrdení strán - zhodných v čase výpovede bol žalovaný vo funkcii mestského policajta, nie náčelníka).

13. Mesto Turzovka podaní zo dňa 22.10.2015 oboznámilo žalobcu S.. Z. U. o rozhodnutí zamestnávateľa o organizačnej zmene a súčasne ponúklo žalobcovi voľné pracovné miesto (č.l. 27 spisu). V predmetnom liste je uvedené, že 29.9.2015 primátor Mesta Turzovka JUDr. Ľubomír Golis prijal rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene v súvislosti s prijatím Dodatku č. 1 Organizačného poriadku Mestského úradu Mesta Turzovka zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobúda účinnosť 1.10.2015. V tejto súvislosti Mesto Turzovka v snahe zabezpečiť väčšiu efektívnosť práce zamestnancov, ruší pracovné miesto na úseku bezpečnosti a poriadku mesta s nasledovnými činnosťami: mestský policajt, prejednávanie priestupkov, bezpečnosť a poriadok v meste, ochrana majetku mesta. Zamestnávateľ Mesto Turzovka ponúkol voľné pracovné miesto a to na úseku výstavby a rozvoja mesta - pracovné miesto č. 7 - referent s pracovnými činnosťami verejné obstarávanie, investičný a projektový zamestnanec mesta a pracovné miesto č. 1 - vedúci na úseku organizačnom, správnom a vnútornej správy kde zamestnanec (žalobca v tomto spore) nespĺňal kvalifikačné požiadavky odbornej praxe vo verejnom obstarávaní; podľa predmetného listu žalobca spĺňal kvalifikačné predpoklady na pracovné miesto č. 17 - údržbár budovy mestského úradu, celoročný údržbár určených verejných priestranstiev mesta Turzovka. Predmetná zmena bola prerokovaná za účasti zástupcu ZO SLOVES pri Mestskom úrade zast. S. Y..

14. Listom č. k 2731/2015 žalovaný adresoval žalobcovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, kde mu žalovaný ako zamestnancovi oznámil, že mu dáva výpoveď z pracovného pomeru, ktorý vznikol pracovnou zmluvou dňa 20.1.2009.

V predmetnej výpovedi zamestnávateľ (žalovaný) poukázal nato, že 29.9.2015 bolo prijaté rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene, ktoré v súlade s Organizačným poriadkom Mestského úradu mesta Turzovka v znení Dodatku č. 1 zo dňa 28.9.2015 sa ruší pracovné miesto mestského policajta a tým sa stáva ako zamestnanec nadbytočným, výpovedná doba je tri mesiace a pracovný pomer sa končí 31.1.2016. Skončenie pracovného pomeru bolo prerokované so štatutárnym zástupcom mesta - primátorom JUDr. Ľubomírom Golisom a so zástupcami odborovej organizácie 22.10.2015. Podľa rukou písaného záznamu na výpovedi žalobca odmietol výpoveď prevziať.

15. Podľa potvrdenia Mesta Turzovka (č. I. 40 spisu) žalobca bol v období od 22.1.2016 do 30.4.2016 práceneschopným.

16. Rozhodnutím zamestnávateľa o organizačnej zmene č.j. .../2015 (č.l. 43 spisu) Mesto Turzovka v zast. primátorom mesta prijalo rozhodnutie o organizačnej zmene s účinnosťou od 1.10.2015 v súlade s Organizačným poriadkom Mestského úradu mesta Turzovka zo dňa 25.5.2015 a dodatkom č. 1 k Organizačnému poriadku Mestského úradu mesta Turzovka zo dňa 28.9.2015 v zmysle ktorého sa rušia pracovné miesta - referent na úseku organizačnom, správnom a vnútornej správy, zamestnanec na úseku bezpečnosti a poriadku mesta : mestský policajt, prejednávanie priestupkov, bezpečnosť a poriadok v meste, ochrana majetku mesta - 2 zamestnanci, referent na úseku mediálneho pôsobenia mesta - 1 zamestnanec.

17. Súd mal preukázané, že v liste Mesta Turzovka - odpoveď primátora mesta označený ako Nepodpísané uznesenie č. 17 - 13/4 - 2016 primátor mesta oznámil, že starosta obce je oprávnený vydávať pracovný poriadok, organizačný poriadok Obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce, informuje Obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku úradu. Vydaní organizačného poriadku mestského úradu neporušil zákon, postupoval tak, ako mu zákon umožňuje. Konštatovanie prokurátorky podľa ktorej názoru porušil zákon má súkromnoprávny charakter a nemalo to pre primátora mesta výkladový a zaväzujúci charakter; uznesenie č.:17-13/4-2016 Mestského zastupiteľstva pod písm. b/ KONŠTATUJE Vydaním nového organizačného poriadku MsÚ - Organizačná schéma usporiadania mesta, Doplňok č. 1 - došlo k zásahu do kompetencií vyhradených Mestskému zastupiteľstvu v súvislosti so zmenami v organizačnej štruktúre, a to konkrétne VZN č. 1/2011 o Mestskej polícii a zákone č. 564/1991 o obecnej polícii. Ukladá MsÚ upraviť organizačný poriadok MsÚ a Organizačnú schému usporiadania MsÚ tak, aby neobsahovala zákonu odporujúce ustanovenie o pričlenení príslušníkov Mestskej polície pod referát bezpečnosti a pod písm. E/ DOPORUČENUJE PRIMÁTOROVI MESTA 1) stiahnuť výpoveď staršiemu referentovi S.. Z. U. a zaradiť ho na pôvodné pracovné miesto príslušníka MsP Turzovka, doplniť početný stav Mestskej polície Turzovka na pôvodný počet 4 príslušníkov.

18. Žalobca podal listom zo dňa 4.11.2015 na Okresnú prokuratúru trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu zneužitie právomoci verejného činiteľa, ktorého sa podľa alebo dopustil primátor Mesta Turzovka JUDr. L. Golis tým, že konal v rozpore so zákonom č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a VZN č. 1/2011 o Mestskej polícii v Turzovke.

19. V liste z 11.3.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v odpovedi na podnet na preskúmanie zákonnosti postupu primátora Mesta Turzovka pri výkone samosprávnej činnosti zo dňa 10.01.2016 vo vzťahu k pričleneniu mestskej polície do štruktúry mestského úradu uviedla, že podľa § 4 zák. o obecnej polícii je možné konštatovať, že táto sa nezaraďuje do štruktúry obecného úradu a o jej organizačnej štruktúre nerozhoduje starosta obce (primátor mesta) ale schvaľuje ju obecné zastupiteľstvo. Do pôsobnosti primátora mesta však patrí schvaľovanie pracovného poriadku a poriadku odmeňovania príslušníkov mestskej polície. Prokurátorka vyslovila, že je toho názoru, že rozhodovanie o organizačnej zmene mestskej polície patrí do pôsobnosti mestského zastupiteľstva.

20. Uznesením Okresnej prokuratúry Čadca č. k 1Pn 688/15/5502 - 12 zo dňa 4.2.2016 bola zamietnutá sťažnosť S.. Z. U. (č.l. 25 - 26 spisu) proti uzneseniu vyšetrovateľa ORPZ Čadca (č.l. 23 spisu), ktorým odmietol vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. zákona.

21. Žalobu žalobcu súd posúdil podľa ust. § 77 v spojení s Článkom 2 a ust. § 63 ods. 1 písm. b), § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce, § 4 zák. č. 564/1991 Zb. a ust. § 13 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb.

22. Súd v danom súdnom spore v prvom rade skúmal, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote dvoch mesiacov, ktorú skutočnosť od počiatku súdneho sporu namietal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu. V súdenom prípade súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v tejto lehote, ktorú skutočnosť súd odôvodňuje tým, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovi bola doručená výpoveď dňom 22.10.2015, kedy odmietol výpoveď prevziať za účasti svedkov. Týmto dňom bola výpoveď žalobcovi ako zamestnancovi doručená. Toto nerozporovala ani jedna zo strán sporu. Výpovedná doba tak začala plynúť od prvého dňa nasledujúceho po mesiaci, kedy bola výpoveď doručená v tomto prípade od 1.11.2015 a keďže žalobca bol v pracovnom pomere u žalovaného po dobu viac ako 5 rokov, výpovedná lehota je tri mesiace (§ 62 ods. 2 písm. b) a teda pracovný pomer sa mal skončiť dňom 31.1.2016. V súdenom prípade však žalovaný počas plynutia tejto výpovednej doby sa stal práceneschopným 22.1.2016 a jeho práceneschopnosť trvala až do 30.4.2016.

23. Pokiaľ právny zástupca žalovaného namietal odlišné plynutie výpovednej doby súd sa s týmto nestotožnil a poukazuje pritom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7MCdo/1/2010.

24. Zákonník práce neupravuje plynutie výpovednej doby pri výpovedi danej v ochrannnej dobe (ako v danej veci) osobitným ustanovením o predĺžení výpovednej doby o ochrannú dobu , ako je to v prípade výpovede danej pred začiatkom ochrannnej doby, už len z toho dôvodu, že výpoveď v ochrannnej dobe ustanovením § 64 ods. 1 výslovne vylučuje. Ak ale v rozpore s týmto ustanovením zamestnávateľ dá zamestnancovi výpoveď v ochrannnej dobe, kedy je chránený zákazom výpovede, takáto intenzita ochrany musí zahŕňať aj ochranu z hľadiska plynutia výpovednej doby vo vzťahu k ochrannnej dobe upraveného v ustanovení § 64 ods. 2 Zákonníka práce. Opačný záver by bol v rozpore s jednou so základných zásad vyjadrených v čl. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi, nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov. Nemôže byť v súlade s dobrými mravmi výklad, podľa ktorého ustanovenie o predĺžení výpovednej doby o ochrannú dobu chráni len zamestnancov , ktorým bola daná výpoveď pred jej začiatkom. Nie však zamestnancov , ktorým bola daná výpoveď v ochrannnej dobe len preto, že to Zákonník práce (z uvedených dôvodov) výslovne neupravuje. To by viedlo k neodôvodnenej tolerancii porušovania Zákonníka práce v situáciách, kedy Zákonník práce vylučuje skončenie pracovného pomeru výpoveďou (citované z rozhodnutia NS SR 7MCdo/1/2010).

25. Pokiaľ žalobca bol práceneschopný do 30.4.2016, k skončeniu pracovného pomeru tak došlo uplynutím posledného dňa t.j. 30.4.2016 a pokiaľ žaloba podal žalobu 17.6.2016 podľa prezenčnej pečiatky súdu, žalobu súd považoval za podanú v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote.

26. Vo vzťahu k prejednávanej veci súd uvádza, že k predpokladom výpovede z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce patrí to, že o zmene úloh zamestnávateľa, jeho technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov alebo o iných organizačných zmenách prijal zamestnávateľ alebo príslušný orgán písomné rozhodnutie, že sa podľa tohto rozhodnutia zamestnanec stal pre zamestnávateľa nadbytočným a že je tu príčinná súvislosť medzi nadbytočnosťou zamestnanca a prijatými organizačnými zmenami, t. j., že sa zamestnanec stal práve v dôsledku takéhoto rozhodnutia (jeho realizácie) nadbytočným. Pre výpoveď z pracovného pomeru pre nadbytočnosť je súčasne charakteristické, že zamestnávateľ môže (objektívne vzaté) zamestnancovi pridelovať prácu podľa pracovnej zmluvy, ale jeho práca nie je vôbec alebo v podstatnom rozsahu pre zamestnávateľa v ďalšom období potrebná, lebo sa stal nadbytočným vzhľadom na rozhodnutie o zmene úloh zamestnávateľa, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov alebo o iných organizačných zmenách.

27. Predmetný súdny spor je odlišný od „bežných“ pracovnoprávných sporoch tým, že žalobca vykonával funkciu mestského policajta, ktoré postavenie upravuje ust. zákona o obecnej polícii. Podľa žalobcu pokiaľ mu bola daná výpoveď zo strany primátora Mesta Turzovka, v tomto smere prekročil primátor rozsah svojej právomoci. Súd preto poukazuje na nižšie uvedené zákonné ustanovenia:

28. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné, kontrolné a poradné orgány, najmä obecnú radu,

komisie a určuje im náplň práce; môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov).

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení o starosta

- a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,
- b) vykonáva obecnú správu,
- c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,
- d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; 12b) informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,
- e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Podľa § 19 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Zriadenie, postavenie a úlohy obecnej polície upravuje osobitný zákon (t.j. zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov).

Podľa § 4 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov obecnej polície určuje obecné zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh.

29. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že 29.9.2015 primátor mesta Turzovka JUDr. Ľubomír Golis prijal rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene v súvislosti s prijatím Dodatku č. 1 Organizačného poriadku Mestského úradu Mesta Turzovka zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobúda účinnosť 1.10.2015.

30. Podľa VZN č. 1/2011 o Mestskej polícii ČL. 3 bod 1. Organizáciu MsP Turzovka Organizáciu MsP, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov určuje Mestské zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh. Podľa bodu 2. MsP tvoria príslušníci MsP, ktorí sú zamestnancami mesta. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa v zmysle § 89 ods. 9 Tr. zákona. Podľa bodu 5. Organizačnú štruktúru a ďalšiu činnosť Mestskej polície Turzovka upracuje organizačný poriadok MsP. Organizačný poriadok Mesta Turzovka, pracovný poriadok Mesta Turzovka, interné smernice, zásady a ostatné legislatívne normy Mesta Turzovka, pokyny primátora mesta alebo zástupcu primátora a náčelníka MsP.

31. Podľa organizačného poriadku vydaného 25.5.2015, ktorý nadobudol účinnosť 01.06.2015 (č.l. 35 a nasl. spisu) a bol daný na vedomie mestskému zastupiteľstvu 3.6.2015; na str. 13 poriadku pod písm. d/ je uvedený úsek bezpečnosti a poriadku mesta s počtom zamestnancov 8 a to: pracovné miesto 1 náčelník mestskej polície, pracovné miesto 2, 3, 4 mestský policajt, pracovné miesto 5, 6, 7, 8 referent chránená dielňa s pracovnými činnosťami prevádzka kamerového systému, bezpečnosť a poriadok, ochrana majetku v meste.

32. Na podklade vykonaného dokazovania s prihliadnutím na vyššie preukázaný skutkový a právny stav, súd zhodnotiac predložené dôkazy ako i právnu argumentáciu oboch strán súdneho sporu mal za preukázané a dospel k právnomu záveru, že vydaním organizačného poriadku primátor mesta „pričlenil“ Mestskú políciu v Turzovke pod Mestský úrad v Turzovke konkrétne pod úsek bezpečnosti a poriadku mesta odvolávajúc sa na VZN 1/2011, ktoré nebolo zrušené a preto sa považuje za správne a zákonné. Predmetom tohto súdneho sporu však nie je správnosť VZN ale neplatnosť skončenia výpovede u žalobcu, ktorá mu bola daná žalovaným v zastúpení primátorom mesta ako štatutárnym zástupcom.

33. JUDr. Ľubomír Golis ako primátor Mesta Turzovka má takéto právo pokiaľ ide o pracovnoprávne vzťahy, nakoľko žalobca bol zamestnancom mesta v postavení príslušníka mestskej polície ku dňu doručenia výpovede. Súd má však zato, že aj napriek vydanému organizačnému poriadku na ktoré od počiatku poukazoval žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, o organizačnej zmene nemohol rozhodnúť primátor nakoľko zákon taxatívne uvádza v ust. § 4 zákona o obecnom zriadení, že o organizácii rozhoduje obecné zastupiteľstvo. Mestská polícia a príslušníci mestskej polície ich práva a povinnosti sú vymedzené zákonom č. 564/1991 Z.z. ktorý predpis je špeciálny k zákonu o obecnom

zriadení č. 36/1990 Zb. Naviac pokiaľ mestské zastupiteľstvo podľa výpovedí svedkov (v tom čase taktiež poslancov mestského zastupiteľstva) H.J. a H. neznižovalo rozpočet mzdových prostriedkov na rok 2015 a 2016, počítalo tak s počtom zamestnancov mestskej polície v nezmenenom rozsahu. Obaja svedkovia naviac zhodne poukazovali na to, že nebol dôvod na znižovanie počtu príslušníkov mestskej polície a podľa ich názoru primátor mesta prekročil rozsahu právomocí, ktoré sú mu dané na čo ho upozorňovali.

34. Pokiaľ by obecné zastupiteľstvo pristúpilo k zníženiu mzdových prostriedkov, reálne by sa tak deklaroval stav plánovaného zníženia počtu zamestnancov v rámci realizácie „úsporných opatrení“ a súd by mal zato, že primátor v dôsledku rozhodnutia zastupiteľstva mal oprávnenie pristúpiť k takejto organizačnej zmene daním výpovede žalobcovi. K takémuto kroku však zo strany mestského zastupiteľstva reálne nedošlo. Súd má zato, že zákon je nadradený organizačnému poriadku vydanému primátorom mesta pričom okrem iného súd poukazuje na ust. § 13 ods. 4 písm. e) vyššie citovaného zákona o obecnom zriadení, kde starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Pokiaľ je organizácia mestskej polície vyčlenená obecnému zastupiteľstvu zákonom súd má zato, že ani vydanie organizačného poriadku nemá za následok stratu tohto práva príslúchajúcemu mestskému (obecnému) zastupiteľstvu tým, že mestskú políciu podradí pod príslušný referát mestského úradu. Súd za daného skutkového stavu má zato, že osobitný zákon jednoznačne ustanovuje, že mestskú políciu ako poriadkový útvar zrušuje a zriaďuje mesto všeobecným záväzným nariadením a ktorej organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov určuje opäť len mestské zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh; teda v konečnom dôsledku len mestské zastupiteľstvo je oprávneným orgánom rozhodnúť o jej organizácii, t.j. znížení resp. zvýšení počtu príslušníkov mestskej polície, ktorí sú zamestnancami mesta. Nakoľko rozhodnutie o organizačnej zmene nebolo urobené príslušným orgánom mesta - t.j. obecným zastupiteľstvom, ale primátorom mesta, ktorý na takéto rozhodnutie nebol príslušný, nemohol žalovaný platne skončiť pracovný pomer so žalobcom. Súd preto návrhu žalobcu ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel. V tomto smere súd poukazuje na Stanoviská a rozhodnutia vo veciach občianskoprávných Zbierka stanovísk NS a súdov SR 3/2017, kde na strane 55 je uvedené rozhodnutie pod č. 23 v znení „Na vykonanie organizačnej zmeny, ktorá má za následok skončenie pracovného pomeru príslušníka mestskej (obecnej) polície podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, je oprávnené len mestské (obecné) zastupiteľstvo (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 sp. zn. 4Cdo 689/2015)“.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)
(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako plne úspešnej strane v tomto súdnom spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%) voči neúspešnému žalovanému. O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).