

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316212348
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316212348.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: G., v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: N. o zaplatenie 4.057,29 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 715,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.8.2013 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok.

II. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 25,20 eur s príslušenstvom **zastavuje**.

III. Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 4.032,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.032,09 eur od 20.8.2013 do zaplatenia **zamietá**.

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

V. Súd opravuje výrok č. III., ktorý správne znie: Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 3.316,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.316,70 eur od 20.8.2013 do zaplatenia **zamietá**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11.7.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 4.057,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

12Csp/9/2016

2. Okresný súd Levice na základe podanej žaloby dňa 26.10.2016 pod sp.zn. 12Csp 9/2016 - 18 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Voči platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote žalovaná odpor. Dňa 28.11.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/9/2016 - 52 zo dňa 16.5.2017 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu I. vstúpil nový žalobca G.4. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp /9/2016 - 56 (výrok II.) zrušil platobný rozkaz č.k. 12Csp/9/2016 - 18 zo dňa 26.1.2016 a vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadal o odročenie termínu pojednávania. V rámci ospravedlnenia zaslal súdu čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny vo výške 25,20 eur spolu s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania a žiadal, aby súd

zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť po čiastočnom späťvzati žaloby sumu 4.032,09 eur od 20.8.2013 do zaplatenia.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o pôžičke, presný dátum uzatvorenia zmluvy nevedela uviesť. Doznala, že jej na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola poskytnutá pôžička vo výške 7.092,63 eur, pričom túto aj začala splácať a celkovo tak zaplatila sumu 6.377,04 eur, čo samotný žalobca v žalobe ani nespochybnil, avšak uviedla, že úroková sadzba, ktorá je uvedená v zmluve o pôžičke je podľa jej názoru veľmi vysoká, keďže celkovo mala zaplatiť sumu 17.605,26 eur. Poznamenala, že je spotrebiteľkou a keďže samotnej žalobe ani nerozumie, rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu. V prípade, že napriek tomuto jej stanovisku považoval súd žalobu za dôvodnú, žiadala, by jej bolo umožnené žalovanú istinu s príslušenstvom splácať po 20 eur mesačne, s poukazom k skutočnosti, že je invalidná dôchodkyňa, jej príjem predstavuje len 157,20 eur, z ktorého príjmu zabezpečuje výživu maloletej dcéry. Poznamenala, že v prípade, že by jej bolo umožnené zo strany súdu priznať istinu s príslušenstvom splácať v splátkach, je si vedomá toho, že nezaplatením čo i len jednej splátky by nastala splatnosť celého dlhu. Uviedla, že ako invalidná dôchodkyňa má z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu zvýšené náklady, ktoré predstavujú asi 30 eur mesačne a keďže trpí ochorením tráviaceho traktu má predpísanú šetriacu diétu. V súvislosti so zdravotným stavom chodí na vyšetrenia do Banskej Bystrice, ktoré náklady si musí hradí sama. Jej náklady s chodom domácnosti predstavujú v priemere 35 eur, keďže býva v dome, ktorý nie je v jej vlastníctve, spolu s vlastníkmi nehnuteľnosti a jej druhom hradí náklady za odber elektrickej energie spolu vo výške 85 eur mesačne.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobu a žalovanou bola uzatvorená písomná zmluva o pôžičke a to dňa 9.12.2011 (čl. 3) , ktorej súčasťou sú obchodné podmienky z čl. 4. Podľa obsahu zmluvy bod II. bola schválená pôžička vo výške 7.092,63 eur, výška mesačnej splátky 187,29 eur, počet splátok 94, RPMN 32 %, termín konečnej splatnosti 10/2019, ročná úroková sadzba 32 %, celková suma pôžičky 17.606,26 eur, priemerná hodnota RPMN 11,66 eur, celkové náklady spotrebiteľa 10.512,63 eur. Súčasťou zmluvy o pôžičke sú obchodné podmienky. Podaním zo dňa 8.7.2013 čl. 6 spisu zaslal žalobca žalovanej predžalobnú upomienku- výzvu na úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od doručenia, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 16.8.2013 (čl. 6).

12Csp/9/2016

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

12Csp/9/2016

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá

12Csp/9/2016

písomnú formu podľa § 9 ods. 1,b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 9.12.2011 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré uvedené vyplýva jednak zo záhlavia o značenia zmluvného vzťahu ale aj zo samotných obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy o pôžičke. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke bolo potrebné dospieť k záveru, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 a to v tom zmysle, že neobsahuje určitý termín ukončenia splatnosti spotrebiteľského úveru a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvedený poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákonné znenie ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ a f/ zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti a zrozumiteľnosti a určiteľnosti, podľa názoru súdu by zodpovedalo také určenie termínov, v rámci ktorého by bol stanovený konkrétny dátum a termín splatnosti jednotlivých splátok, ktorá splatnosť vôbec nebola uvedená. Zároveň súd preskúmal uvedenú zmluvu, aj čo sa týka určenia úrokovej sadzby, ktorá bola určená vo výške 32 %. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pôžičke však úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch nad dobu 5 rokov, ako to bolo aj v tomto prípade, bola vo výške 13,76 %, takže úroková sadzba určená v predmetnej zmluve o pôžičke dosahuje skoro trojnásobok uvedenej úrokovej sadzby, čo je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 O.Z.

14. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyslovenie názoru súdu, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a z poskytnutej pôžičky vo výške 7.092,63 eur žalovaná zaplatila sumu 6.377,04 eur, je tak povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi sumu už len 715,59 eur ako neuhradený dlh z reálne poskytnutej pôžičky a to aj s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.8.2013, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania až do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb. a to s poukazom na jej preukázané nepriaznivé sociálne pomery v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok.

15. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 25,20 eur s príslušenstvom zo žalovanej istiny 4.057,29 eur .

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie v tejto časti, v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku č. II.

12Csp/9/2016

18. Súd žalobu v časti zaplataenia sumy 4.032,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.032,09 eur od 20.8.2013 do zaplataenia zamietol.

19. Podľa § 224 CSP Súd kedykoľvek aj bez návrhu opravní v rozsudku chyby v písaní aj počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

20. Súd vo výroku č. III. rozsudku, ktorým po vyhlásení je súd viazaný, zistil zrejmu nesprávnosť, keď zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 4.032,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.032,09 eur od 20.8.2013 do zaplatenia. Pri vyhlásení uvedeného rozsudku došlo k zrejmej chybe, keďže pôvodná žalovaná suma predstavovala 4.057,29 eur, z ktorej žalovanej istiny zobral žalobca žalobu čiastočne späť vo výške 25,20 eur (výrok č. II.) a keďže žalovaná bola zaviazaná zo žalovanej sumy zaplatiť sumu 715,59 eur (výrok č. I.), po tomto odpočte tak správne mal výrok č. III. znieť, že súd žalobu v časti o zaplatenie zvyšnej sumy uplatnenej pohľadávky, t.j. vo výške 3.316,70 eur spolu s uplatneným príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.316,70 eur od 20.8.2013 do zaplatenia zamietá a tak súd vo výroku č. V. vydal opravné uznesenie, ktorým opravil nesprávne znenie pôvodného výroku č. III., v zmysle citovaného ustanovenia § 224 CSP.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Súd s poukazom na úspech žalobcu vo výške 17,63 % a úspech žalovanej vo výške 82,36 eur po odpočítaní pomerného úspechu žalovanej a pomerného úspechu žalobcu, žalovanej, ktorá mala úspech vo výške 64,73 % (82,36 - 17,63 %), nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu neboli preukázané trovy žalovanej a táto si ich v konaní ani neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I.-IV. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

12Csp/9/2016

- k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Voči výroku číslo V. odvolanie nie je prípustné.