

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203348
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317203348.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: N. L., nar. X.X.XXXX, bytom V.Q. XXX/XX, XXX XX I. - T., Česká republika, o zaplatenie 3 119 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa X.X.XXXX sa žalobca proti žalovanej ako právnej nástupkyňi Milana Slaziniča, IČ: 48421511, ktorý žalobcovi dňa X.X.XXXX vystavil faktúru č. XXX na sumu 2 971 CZK s DPH za vykonanie vodoinštalčných a montážnych prác v nájomných bytoch na adrese: I. XXX, domáhal zaplatenia 3 119 CZK s príslušenstvom. Žalobca uvedenú faktúru, splatnú dňa XX.X.XXXX, právnenému predchodcovi žalovanej uhradil spolu s úrokmi z omeškania, celkom mu teda uhradil sumu 3 119 CZK, o čom k žalobe pripojil listinný dôkaz - doklad o úhrade zo dňa XX.X.XXXX. Žalobca vystavenú faktúru považuje za fiktívnu, vystavenú na základe nereálnych prác, keď mu nájom bytu na uvedenej adrese I. XXX skončil dňa XX.X.XXXX, o čom k žalobe pripojil listinný dôkaz - potvrdenie obce I. zo dňa XX.X.XXXX. Nakoľko právny predchodca žalovanej žalobcu uviedol do omylu, pričom sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, žalobca požaduje od žalovanej vrátenie sumy 3 119 CZK s príslušenstvom.

2. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa čl. 7 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvo a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa čl. 66 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 (ďalej len „Nariadenie č. 1215/2012“), toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

Podľa čl. 1 vety prvej Nariadenia č. 1215/2012, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 5 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia č. 1215/2012, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

2. Na osoby uvedené v odseku 1 sa nevzťahujú najmä kritériá vnútroštátnej právomoci, ktoré majú členské štáty oznámiť Komisii podľa článku 76 ods. 1 písm. a).

3. V danom prípade sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplata sumy 3 119 CZK s príslušenstvom, a to ako bezdôvodného obohatenia za vykonanie vodoinštalčných a montážnych prác v nájomných bytoch na adrese: I. XXX, ktorých realizáciu právny predchodca žalovanej žalobcovi fakturoval faktúrou č. XXX znejúcou na sumu 2 971 CZK s DPH. Žalobca mal uvedenú faktúru za fiktívnu, vystavenú na základe nereálnych prác, pretože žalobca nájom bytu na uvedenej adrese skončil dňa XX.X.XXXX, v dôsledku čoho nemohol právny predchodca žalovanej v bytoch na uvedenej adrese pre žalobcu v roku 2015 vykonať a fakturovať žiadne práce.

4. Súd podľa citovaného § 9 Civilného sporového poriadku skúmal, či predmetný spor patrí do jeho právomoci, keďže ide o konanie s medzinárodným prvkom.

5. Podľa citovaného čl. 5 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 možno osoby s bydliskom na území členského štátu žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 kapitoly II. Nakoľko súd po preskúmaní oddielov 2 až 7 kapitoly II. Nariadenia č. 1215/2012, nezistil, že by mal na ich základe právomoc na konanie vo veci, postupoval v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012. Ako hraničné kritérium pre určenie právomoci na konanie v tomto spore určil v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 bydlisko žalovanej.

6. Za bydlisko je potrebné považovať miesto pobytu osoby, kde sa skutočne zdržuje, žije, pracuje, a to s úmyslom zdržiavať sa tam trvale. Keďže bydlisko žalovanej je v Českej republike, skutočnosť ktorá je preukázateľná z podanej žaloby i pripojených listinných dôkazov (uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/222/2016-8 zo dňa 30.11.2016), súd s poukazom na citovaný čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 nemá právomoc na konanie v tejto veci. V dôsledku nedostatku právomoci súd konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Nakoľko bolo konanie pre nedostatok právomoci zastavené, úspech vo veci patril žalovanej. Keďže jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).