

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317213335
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317213335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: C. R., D.. XX.XX.XXXX, N. B. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, IČO: 35792752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov .
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 15.06.2017 žalobca žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neplatné a aby určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a úver z nej vyplývajúci sú bez úrokov a bez poplatkov.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, žiadosťou o vykonávaní zrážok zo mzdy, dohodou o zrážkach zo mzdy, dohodou o poskytovaní služieb, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, výplatným lístkom, šekovým ústrižkom, dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, ostatnými listinnými dôkaznými prostriedkami, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby vyplynulo, žalobca a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 1500 eur. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania so splácaním úveru, žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobca mal za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená spolu so zmluvou, je neprijateľná zmluvná podmienka, a to jej čl. V, nakoľko nebola so žalobcom ako spotrebiteľom individuálne dojednaná, nie je ňou možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, je len neprimeranou požiadavkou veriteľa, preto je neplatná podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, § 551 OZ a § 54 ods. 1 OZ a v rozpore s ust. § 3 ods. 1 OZ. Rovnako je neprijateľnou zmluvnou podmienkou Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko ide o nástroj veriteľa získať od žalobcu peniaze navyše, lebo pri požiadaní o odklad splátok zaplatí navyše 2,54% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, ide o rozpor s ust. § 39 OZ. Ďalšou neprijateľnou

podmienkou je Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko nebola so žalobcom individuálne dojednaná, je neplatná podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ. Samotná zmluva je výsledkom nekalých praktík veriteľa, nakoľko je vyhotovená na predtlačenom formulári a zároveň neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., konkrétne podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru (len počet splátok), i/ úrokovú sadzbu úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (obsahuje len celkovú výšku mesačnej splátky vrátane úrokov), na základe čoho úver zo zmluvy treba podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ z.č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalovaný uviedol v písomnom vyjadrení, že žaloba nie je dôvodná v plnom rozsahu. Ide o žalobu určovaciu, pričom žalobca neuviedol a nepreukázal naliehavý právny záujem na určení podľa ust. § 137 písm. c/ CSP. Z obsahu zmluvy - bod I., II.- vyplýva, že žalobca bol poučený o tom, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, nejde o podmienku poskytnutia úveru, v bode III. bol poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Najprv podpísal Dohodu o zrážkach zo mzdy a takýto návrh zmluvy predložil žalovanému, žalovaný sa aj uvedením v texte snažil graficky zdôrazniť nielen dôležitosť prečítania textu, ale aj obsah poučenia o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Opakovane v bodoch I. a II. žalovaný uviedol možnosť odmietnutia uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky z.č. 250/2007 Z.z. - dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnom liste, žalobca ju ako spotrebiteľ uzatvoriť nemusel, dohoda obsahuje aj poučenie o dôsledkoch jej uzatvorenia, v ktorej súvislosti poukázal na uznesenie KS v Banskej Bystrici č.k. 6Co/142/2016-86. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa ust. § 551 OZ a nemôže byť neprijateľnou podmienkou, nakoľko ide o dohodu, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy (smernica Rady 93/13/EHS). Podľa § 9 ods. 13 z.č. 129/2010 Z.z. záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Tvrdenie žalobcu o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku, nemá oporu v zákone (uznesenie KS v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86). Vo vzťahu k údajnej neprijateľnosti Dohody o poskytovaní služieb uviedol, že táto je osobitne podpísaná, dobrovoľná, jej uzatvorením nie je podmienená platnosť zmluvy o úvere, pričom treba brať na zreteľ zmluvnú vôľnosť zmluvných strán. K neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy poukázal na tvrdenie žalobcu o tom, že ani neuviedol, že by bol k jej uzatvoreniu nejakým spôsobom dotlačený zo strany žalovaného, jej obsah sa nachádza na samostatnom liste, jej uzatvorením nie je podmienená platnosť zmluvy o úvere, pričom je uzatvorená podľa z.č. 335/2014 Z.z. a teda v súlade s ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ. Z jej bodu 2 vyplýva, že jej uzatvorenie nie je podmienkou platnosti a vykonávania zmluvy o úvere a dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy a z bodu 7 vyplýva, že dlžník od rozhodcovskej zmluvy môže odstúpiť do 14 dní od jej uzatvorenia. Zároveň poukázal na uznesenie KS v Žiline sp. zn. 8CoE/4/2014 z 31.01.2014 a uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 1CoE/328/2013 z 10.12.2013. V neposlednom rade spochybnil tvrdenia žalobcu o absencii zákonných náležitostí ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a l/ z.č. 129/2010 z.z. v zmluve o úvere, nakoľko údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, a to v čl. 7 ods. 7.1 písm. g/ Zmluvných dojednaní tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pričom termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. K absencii uvedenia počtu, výšky a termínov splatnosti splátok poukázal na skutočnosť, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva o úvere obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti a počet splátok. V prípade výkladu príslušného ustanovenia v podaní žalobcu by nebolo možné vypočítať RPMN, nakoľko jedným zo vstupných údajov pre výpočet je výška „splátky“, čo je suma, o ktorej sa hovorí v ust. § 9 ods. 2 písm. j/ z.č. 129/2010 Z.z. Výklad ustanovenia prezentovaný žalobcom predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka.

6. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 11 ods. 4 z.č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

8. Podľa § 25i ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2017 sa spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. januárom 2017; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2017 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52a ods. 1 OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

12. Podľa § 52a ods. 2 OZ ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

r) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

s) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

u) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naliehavý právny záujem žalobca preukazovať a uvádzať v súvislosti s určovacou žalobou nemusí, a to s poukazom na ust. § 11 ods. 4 z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2017, v spojitosti s ust. § 25i ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. a ust. § 137 písm. c/ CSP.

23. Vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam súd sa plne stotožnil s právnou argumentáciou žalovaného, pričom mal za to, že Z obsahu zmluvy - bod I., II.- vyplýva, že žalobca bol poučený o tom, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, nejde o podmienku poskytnutia úveru, v bode III. bol poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Najprv podpísal Dohodu o zrážkach zo mzdy a takýto návrh zmluvy predložil žalovanému, žalovaný sa aj uvedením v texte snažil graficky zdôrazniť nielen dôležitosť prečítania textu, ale aj obsah poučenia o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Opakovane v bodoch I. a II. žalovaný uviedol možnosť odmietnutia uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky z.č. 250/2007 Z.z. - dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnom liste, žalobca ju ako spotrebiteľ uzatvoriť nemusel, dohoda obsahuje aj poučenie o dôsledkoch jej uzatvorenia, v ktorej súvislosti sa súd stotožnil s uznesením KS v Banskej Bystrici č.k. 6Co/142/2016-86. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa ust. § 551 OZ a nemôže byť neprijateľnou podmienkou, nakoľko ide o dohodu, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy (smernica Rady 93/13/EHS). Podľa § 9 ods. 13 z.č. 129/2010 Z.z. záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Tvrdenie žalobcu o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku, nemá oporu v zákone (uznesenie KS v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86). Vo vzťahu k údajnej neprijateľnosti Dohody o poskytovaní služieb súd konštatuje, že táto je osobitne podpísaná, dobrovoľná, jej uzatvorením nie je podmienená platnosť zmluvy o úvere, pričom treba brať na zreteľ zmluvnú vôľnosť zmluvných strán. K neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy súd konštatuje, že žalobca ani neuviedol, že by bol k jej uzatvoreniu nejakým spôsobom dotlačený zo strany žalovaného, jej obsah sa nachádza na samostatnom liste, jej uzatvorením nie je podmienená platnosť zmluvy o úvere, pričom je uzatvorená podľa z.č. 335/2014 Z.z. a teda v súlade s ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ. Z jej bodu 2 vyplýva, že jej uzatvorenie nie je podmienkou platnosti a vykonávania zmluvy o úvere a dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy a z bodu 7 vyplýva, že dlžník od rozhodcovskej zmluvy môže odstúpiť do 14 dní od jej uzatvorenia. Zároveň súd nemal dôvod nestotožniť sa s uznesením KS v Žiline sp. zn. 8CoE/4/2014 z 31.01.2014 a uznesením KS v Banskej Bystrici sp. zn. 1CoE/328/2013 z 10.12.2013. Súd súhrne konštatuje, že napadnutá zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 a nasl. OZ, na základe čoho je platná a účinná, na základe čoho súd žalobu v časti určenia neplatnosti zamietol.

24. Súd zmluvu o úvere posúdil aj podľa ust. § 9 z.č. 129/2010 Z.z., v ktorej časti žalobu naopak vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. písm. f/ z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, a to dobu trvania zmluvy a konečnú splatnosť úveru. Súd nespochybnil obranu žalovaného v tom, že za súčasť písomného vyhotovenia zmluvy o úvere treba považovať nielen listinu (y) označené týmto názvom (teda č.l. 44 45 spisu), ale aj Zmluvné dojednania tvoriace neoddeliteľnú súčasť zmluvy (teda č.l. 46 až 49 spisu). Nestotožnil sa však s tvrdením žalovaného o tom, že údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, a to v čl. 7 ods. 7.1 písm. g/ Zmluvných dojednaní tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pričom termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Absencia ktorejkoľvek náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy uvedenej v § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/ je sankcionovaná podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ide o náležitosť zmluvy, ktorá má rozhodujúci vplyv na spotrebiteľa v súvislosti s uzatvorením zmluvy, náležitosť je nutné v zmluve špecifikovať jednoznačne a jasne, pričom nie je možné od priemerného spotrebiteľa spravodlivo očakávať, že k vedomosti o tejto zmluvnej náležitosti neomylné a bez vynaloženia vyššej miery úsilia a právneho povedomia dospeje tým spôsobom, že údaj o konečnej splatnosti úveru a doby trvania spotrebiteľskej úverovej zmluvy dostane spojením splátkového kalendára a čl. 7 ods. 7.1 písm. g/ Zmluvných dojednaní (kde je odkaz na obsah Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi). Uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy je nutné formulovať výslovným uvedením údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorú náležitosť predmetná zmluva neobsahuje. Uvedená absencia spôsobuje podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ z.č. 129/2010 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Vo vzťahu k žalobou tvrdenej absecii zákonnej náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm.

b/ a písm. l/ z.č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje ako obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu (č.l. 44 spisu), tak aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (bod 5 a 6 č.l. 44 spisu). Vzhľadom na absenciu náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ z.č. 129/2010 Z.z. súd úver v súlade so žalobou vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § § 255 ods. 2 CSP, kde vzhľadom na čiastočný procesný úspech strán sporu vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.