

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010144
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného P. D., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2018 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný P. D., nar. XX.XX.XXXX v B., okres B., trvalým bydliskom I., Š. XXX/XX, okr. O. D., nezamestnaný, sa podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe,

že

od presne nezisteného dňa roku 2015 do 31.10.2016 v I. v garáži rodinného domu č. XXX/XX na Ulici Š. neoprávnene mal prechovávať jeden kus podomácky vyrobenej jednovýstrelovej zbrane brokovej jednotky kaliber 20, ktorá podľa posudku KEÚ Slovenská Ľupča podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive patrí do kategórie zakázanej zbrane, ako aj 11 kusov nábojov zn. D. T. XX s brokovými strelami o priemere 4 mm a 11 kusov nábojov zn. D. T. XX s brokovými strelami o priemere 6,8 mm, ktoré podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive sú strelivom, pričom obvinený nie je držiteľ zbrojného preukazu,

t e d a

- mal sebe zadovážiť a držať strelnú zbraň bez povolenia,
- mal sebe zadovážiť a držať strelivo bez povolenia,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 06.04.2017 na Okresný súd v Rimavskej Sobote obžalobu na obvineného P. D. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. D., ktorý na svoju obhajobu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný, nakoľko niekedy v roku 2014 mu manželka vravela, že bol u nich Š. G., ktorý si niečo v taške odložil v ich garáži. Neskôr sa dozvedel, že Š. G. mal doma problémy s manželkou, bál sa, že mu doma urobí domovú prehliadku, a preto tieto veci si u neho odložil v garáži. Minulý rok sa Š. G. obesil, on tieto veci ďalej neriešil, lebo to nebolo jeho vlastníctvo, teraz už vedel, že mal pokračovať inak, a keď bol stíhaný za útok na policajtov, tak asi na tretí deň jeho syn O. zbrane a strelivo odovzdal polícii. Na záver obžalovaný dodal na svoju obranu, že on nebol prítomný pri tom, keď Š. G. doniesol si tie veci, ktoré boli zabalené v handre, ukryť do garáže, lebo ani dom ani garáž nie je jeho vlastníctvom, preto sa o tieto veci, ktoré boli uložené v garáži, ani nestaral. Viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedka O. D., ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať v trestnej veci svojho otca podľa § 130 ods. 1,2 Tr. poriadku, a preto podľa § 263 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania z čl. 8-9.

Ďalej súd vypočul na hlavnom pojednávaní svedkyňu X. D., svedka X. D., ktorý tiež ako syn obžalovaného, využil svoje právo a odmietol vypovedať v trestnej veci svojho otca podľa § 130 ods. 1,2 Tr. poriadku. Súd neprečítal jeho výpovede z prípravného konania, nakoľko jeho výpoveď bola urobená ešte v čase keď nebolo vznesené obvinenie obžalovanému.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedka W. C. T., ďalej podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli prečítané znalecké posudky z čl. 30-33, potom z čl. 34-40 a čl. 41-43.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zo spisu 2T/43/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota, a to zápisnice o vydaní veci, fotodokumentácie, úmrtného listu Š.P. G. čl. 44, výpisu z listu vlastníctva čl. 45, potom boli prečítané správy o povesti na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov, fotokópia trestného rozkazu sp.zn. 0T/68/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota, ďalší trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, nový odpis registra trestov a bolo oboznámené s celým podstatným obsahom spisu pripojeného spisu 0T/68/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Svedkyňa X. D. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že býva v I. na Ul. Š. XXX/XX, jedná sa o rodinný dom, tento dom bol prepísaný od februára 2017 na mladšieho syna X. D. a predtým bol dom polovicou vlastníctva na svedkyňu a polovicu vlastníctva mal syn X. D.. V tomto dome bývala svedkyňa aj s obžalovaným P. D. aj so synom X. D. a spolu aj s ďalším synom O. D. a ešte tam býva s nimi aj matka svedkyne, ktorá je nevládna a mala vtedy vyše 83 rokov. Syn X. sa zdržiava väčšinou v zahraničí, aj obžalovaný pracoval v zahraničí, pri dome sa nachádza aj garáž, kde bola nájdená uvedená zbraň a strelivo. V roku 2015, keď bol obžalovaný mimo miesta trvalého bydliska a pracoval v Nórsku, prišiel k nim Š. G. a žiadal uložiť nejaké veci, ktoré boli zabalené v taške a chcel, aby svedkyňa uložila tieto veci v ich garáži. Š. G. aj tie veci uložil do garáže, svedkyňa si nevedela spomenúť, či toto oznámila aj obžalovanému, keď sa vrátil z cudziny a tieto veci tam boli uložené až do tej doby, keď ich syn O. D. v októbri 2016 vydal policajtom, svedkyňa nevedela presne, čo bolo uložené v tej taške, ktorú doniesol Š.P. G.. Š. G. zomrel 19.04.2016, ale ani od smrti Š. G. sa svedkyňa s obžalovaným o týchto veciach nebavila.

Výpovede oboch svedkov z prípravného konania X. D. a O. D. nebolo možné použiť, lebo boli vykonané ešte pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia už títo svedkovia nevypovedali aj na hlavnom pojednávaní využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať v trestnej veci svojho otca.

Zo zápisnice o vydaní veci z čl. 20 jednoznačne vyplýva, že 31.10.2016 o 12:20 hod. v I. syn obžalovaného O. D. vydal jeden kus po domácky vyrobenej zbrane a dvadsaťdva kusov nábojov, ktoré sú presne špecifikované v tejto zápisnici o vydaní veci, policajtom dobrovoľne a tieto veci boli zabalené. Vyšetrovateľ PZ ich prevzal a potom boli zaslané Kriministickému a expertíznemu ústavu PZ v Slovenskej Ľupči, ktorý vypracoval znalecký posudok, o akú zbraň a strelivo sa jedná.

Svedok T. potvrdil tú skutočnosť, že mal vedomosť, že bola vydaná zbraň a strelivo synom obžalovaného, ale nepamätal si presne, akým spôsobom to bolo urobené, a tiež nepotvrdil tú skutočnosť, že by pri odovzdávaní zbraní bol aj obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca zistil a mal za preukázané, že vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní ani v prípravnom konaní nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by obžalovaný P. D. spáchal žalovaný skutok, ako mu je bol kladený za vinu v obžalobe prokurátora, a preto samosudca podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil, lebo svedkyňa X. D. potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaný nebol prítomný vtedy, keď Š. G. tašku uložil do ich garáže, kde sa nachádzala zbraň a strelivo, ani nevedela presne potvrdiť, či túto skutočnosť oznámila obžalovanému, lebo tento bol vtedy v cudzine, čiže nebolo jednoznačne preukázané ani to, či obžalovaný vôbec vedel, že sa takéto veci nachádzajú v garáži rodinného domu. Z výpisu listu vlastníctva jednoznačne vyplýva, že ani garáž ani rodinný dom nepatrí do vlastníctva obžalovaného, ale najprv to patrilo do vlastníctva jeho manželky a je o syna a potom aj garáž aj rodinný dom prešiel do vlastníctva mladšieho syna. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní nebola zabezpečená súvislá reťaz takýchto nepriamych dôkazov, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, preto samosudca vychádzajúc zo zásady pochybnosti v prospech obžalovaného „In dubio pro reo“ obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil, lebo nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

- mal sebe zadovážiť a držať strelnú zbraň bez povolenia,
- mal sebe zadovážiť a držať strelivo bez povolenia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.