

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117216875  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117216875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Bratislava, Štefanikova 17, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: X. V., S.. XX.X.XXXX, M. Q., Z. XXXX/X, o zaplatenie 48,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 48,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy splatným od 7.1.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 28.6.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 48,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 7.1.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 5.10.2014 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol dôchodkové životné poistenie Pilier Plus pre prípad dožitia s jednorazovým plnením na poisťovňu sumu 3.000,- Eur s pripoistením dočasne rizikového pripoistenia na poisťovňu sumu 3.500,- Eur, trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením na poisťovňu sumu 4.000,- Eur, času nevyhnutného liečenia na poisťovňu sumu 2.000,- Eur, invalidity následkom úrazu na poisťovňu sumu 5.000,-Eur, oslobodenia od platenia poisťovného na ročné poistenie 12,17 Eur a denného odškodného v prípade PN na poisťovňu sumu 10,- Eur so začiatkom poistenia 6.10.2014. Uvedenou poisťovňu zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška mesačného poisťovného 16,28 Eur so splatnosťou k 6. dňu v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená do 5.10.2015. V rozpore so zmluvnými dojednaniami nedošlo k zaplateniu dojednaných mesačných splátok poisťovného, splatnosť nastala 6.10.2014. Z dôvodu neplatenia prvého poisťovného došlo v zmysle ust. § 801 ods. 1 v spojení s § 803 ods. 1 OZ k zániku dôchodkového životného poistenia. Žalobca vyzýval listom z 24.6.2016 žalovaného na zaplatenie dlžného poisťovného za obdobie do zániku poistenia dňa 6.1.2015 v sume 48,84 Eur, na ktoré má nárok v súlade s ust. § 801 ods. 2 v spojení s § 803 ods. 1 OZ. Žalovaný dobrovoľne dlžnú sumu neuhradil.

2. Okresný súd Prešov vydal dňa 24.8.2017 platobný rozkaz č.k. 15Csp/158/2017-16 zhodný s petitom žaloby. Žalovanému sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo.

3. Súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods.3 C.s.p., nakoľko sa žalovanému žalobu nepodarilo doručiť podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. potom, ako súd urobil všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

5. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariadoval, nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. Súd vo veci rozhodoval na základe listinných dôkazov poisťky Pilier Plus č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o zániku poistenia pre neplatenie poistného z 24.6.2016, návrhom poistnej zmluvy pre dôchodkové životné poistenie zo 7.10.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

7. Žalovaný ako poistený doručil žalobcovi návrh poistnej zmluvy pre dôchodkové životné poistenie dňa 7.10.2014.

8. Žalobca vydal dňa 15.10.2014 poisťku č. XXXXXXXXXXXX „Pilier Plus“ na meno poistníka a zároveň poisteného X. V., M. Z. XXXX/X, Q. 1, ktorá zahŕňala životné poistenie na dožitie s jednorazovým plnením 3.000,- Eur, ročné poistné 58,28 Eura pripoistenie životné, úrazové, neschopnosti pracovať tak, ako to žalobca v žalobe popísal. Začiatok poistenia nastal 6.10.2014 a poistná zmluva bola uzatvorená do 5.10.2055.

9. Listom zo dňa 24.6.2016 označeným ako „Zánik poistenia pre neplatenie poistného a upomienka“ vyzýval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia, teda do 6.1.2015 vo výške 48,84 Eur v lehote 15 dní od doručenia listu. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 801 ods. 1,2 OZ,

(1) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

(2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu dňa 5.10.2014 s účinnosťou od 6.10.2014 na poistnú dobu do 5.10.2055 v zmysle ust. § 791 ods. 1 a nasl. OZ. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie v rozsahu poistenia a pripoistenia. Poistiteľ vydal poistníkovi písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy - poistku č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.10.2014. Povinnosťou žalovaného bolo platiť dohodnuté poistné. Splatnosť prvého nastala dňa 6.10.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného prvého poistného dôchodkové životné poistenie zaniklo dňa 6.1.2015 nezaplatením prvého poistného do 3 mesiacov od splatnosti. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia tak, ako si ho žalobca vyčíslil vo výške 48,84 Eur za obdobie od 6.10.2014 do 6.1.2015. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 48,84 Eur, a to aj so zákonným príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 48,84 Eur odo dňa 7.1.2015, teda deň nasledujúci po zániku poistenia v zákonnej výške 5,05 %.

17. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď v konaní bol plne úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.