

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212646  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117212646.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: I. T., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. XXX, XXX XX Ž.K., p r o t i žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.9.2016 uzatvorená v Zmluve o úvere č. 820800068 zo dňa 27.9.2016 medzi žalobcom a žalovaný je neplatná.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.5.2017 žiadal, aby súd určil neplatnosť Dohody o zrážkach mzdy z 27.9.2016 v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820800068 z 27.9.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Išlo o typovú formulárovú a zmluvu podobne ako aj ďalší formulár dopredu pripravenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Pri podpísaní týchto dohôd mu bolo povedané, že pokiaľ chce úver, musí ich podpísať. Nebol pritom poučený o dôsledkoch podpisu uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy a nebola mu ponúknutá možnosť odmietnuť jej uzavretie bez toho, aby mu bol úver poskytnutý.

2. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že žalovaný požiadal dňa 18.4.2017 jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom príslušnú žiadosť pripojil k žalobe a zdôraznil, že tak urobil napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, pričom veriteľ sám jednostranne diktuje výšku dlhu bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, ktorý každú spotrebiteľskú zmluvu preveruje ex offio s ohľadom na neprijateľné zmluvné podmienky. Naliehavý právny záujem preukázal existenciou aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným.

3. Zároveň žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.9.2016 k Zmluve o úvere č. 820800068 zo dňa 27.9.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 27.9.2016.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16 Csp 119/2017-7 zo dňa 8.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21 Co 123/2017-36 zo dňa 26.9.2017 bola žalovanému okrem iného uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 27.9.2016, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820800068 zo dňa 27.9.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2017.

5. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a konštatoval, že žalobca nemá naliehavý právny záujem. Dôvodil, že dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorým si veriteľ zabezpečuje pohľadávku. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky predpísané náležitosti a rovnako tak samotná zmluva o úvere. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, na č. I. 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu, na č. I. 4 je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi stranami sporu, na č. I. 5 je žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy od zamestnávateľa žalobkyne, na č. I. 7 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/119/2017-7 zo dňa 8.6.2017, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, na č. I. 11 a nasl. je odvolanie žalovaného voči nariadeniu neodkladného opatrenia, na č. I. 18 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 28.6.2017, na č. I. 25 sa nachádza vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného, pričom toto písomné podanie je z 21.7.2017, na č. I. 28 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobkyne, pričom toto písomné podanie je z 23.8.2017 a napokon na č. I. 36 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 21Co/123/2017-36 zo dňa 26.9.2017, ktorým súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku, teda vo vzťahu k povinnosti žalovaného v I. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a zmenil uznesenie vo výroku II. tak, že zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne a napokon na č. I. 43 sa nachádza ospravedlnenie žalovaného z neúčasti na dnešnom pojednávaní, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 27.9.2016 žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 820800068, teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom úver bol dohodnutý na sumu 300 eur a žalobca sa zaviazal zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 75,20 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, teda celkovú čiastku 475,20 eur v 12 mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky budú vo výške 1 euro a ďalšie splátky vo výške 58,90 eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 32,54 %, RPMN vo výške 37,86 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 31,71 %. V zmluve bolo tiež uvedené, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur.

8. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo zo strany veriteľa vopred pripravené, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov). Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na osobitnej listine v ten istý deň.

9. Podľa článku I. Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej len dohody), veriteľ (žalovaný) a dlžník (žalobca) uzavreli vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom sa dohodli na zabezpečení pohľadávky celkovo vo výške 475,20 eur vo forme tejto dohody.

10. Podľa článku II. Dohody, dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 58,90 Eur a uhrádzal danú sumu na účet veriteľa.

11. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 18.4.2017. Žalovaný v liste uvádzal, že v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy sa oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky, ktorej výšku v tomto liste/žiadosti ani neuviedol, odkázal len na priloženú dohodu.

12. Na pojednávaní konanom dňa 23.1.2018 žalobca uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe. Má viaceré úvery a hypotéku. Bola si vybaviť úver od žalovaného, kde doniesla 3 výplatné pásky, kde jej dali podpísať rôzne papiere, následne kontaktovala oddelčovacíu spoločnosť Koscontrol, ktorá jej pomohla s úpravou splátok. V inom konaní je sama žalovaná od spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o.. Jej zamestnávateľovi prišla žiadosť o zrážky z mojej mzdy preto sa rozhodla podať žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Keď bola podpisovať žiadosť o úver bolo jej predložených mnoho listín, ktoré podpísala. Uviedla, že je si vedomá svojho dlhu, ale chcela by ho splácať v menších splátkach. Má invalidného manžela. Zotrvala na podanej žalobe o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Nemala návrh na doplnenie dokazovania.

13. Vyššie zistený skutkový stav súd prvej inštancie posúdil podľa nasledujúcich právnych ustanovení:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52a ods. 1 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

21. Podľa § 52a ods. 2 OZ, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: pod písm. k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v

čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

30. V predmetnom konaní súd skúmal, či medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, či je v konaní možné poskytnúť zvýšenú ochranu žalobcovi ako spotrebiteľovi a či nároky, ktoré si žalovaný voči žalobcovi uplatňuje z Dohody o zrážkach zo mzdy, vznikli v súlade so zákonom.

31. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

32. Súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobca nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ale peniaze použil na osobnú potrebu. Žalovaný vystupoval ako dodávateľ. Napriek tomu, že zmluva bola uzatvorená v roku 2016, kedy ochrana spotrebiteľov zo strany štátu, ako aj súdov už bola na značnej úrovni a množstvo tak právnych predpisov, ako aj rozhodnutí súdu ukladalo dodávateľom, akým spôsobom majú byť uzatvárané zmluvy a čo môžu a nemôžu robiť pri uzatváraní úverových zmlúv so spotrebiteľmi, žalovaný uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá nespĺňa náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva mimo iného (napr. adresa, na ktorej je možné si uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť) neobsahuje predpoklady pre výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. k). S poukazom na tieto skutočnosti potom súd vychádzal z toho, že uzatvorená zmluva je síce platná, ale bezúročná a bez poplatkov. Žalobca je do budúcnosti povinný zaplatiť žalovanému len to, čo od neho dostal.

33. Vzhľadom na túto skutočnosť potom mal súd za to, že žalobcovi je namieste poskytnúť ochranu a žalovanému uložiť povinnosť, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená k úverovej zmluve zo dňa 27.9.2016. Vzhľadom na znenie žaloby sa súd prvej inštancie zaoberal tým, či samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy je platná alebo nie, aj keď sa vzhľadom na znenie článku I. tejto Dohody je zrejme, že pre svoju neurčitosť je neplatnou. Podstatné pre súd bolo, že žalovaný sa svojim nekalým konaním snažil o získania plnenia, na ktoré nemal právo, a to bez toho, aby výška plnenia, ktoré žalovaný od žalobcu žiadal, bola preskúmaná súdom. Súd mal zároveň za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. Táto skutočnosť vyplýva zo samotného žalobného návrhu, ktorý uvádzal, že bez toho, aby prejavil vôľu uzatvoriť takúto Dohodu, jej táto bola predložená na podpis. Takémuto inštitútu potom nie je možné poskytnúť ochranu a ponechať žalovanému možnosť, aby si vymáhal od žalobcu finančné prostriedky, na ktoré nemá nárok. Súd prvej inštancie už len na margo uvádza, že v mnohých právoplatných rozhodnutiach všeobecných súdov už bola judikovaná povinnosť pri totožnom žalovanom zdržať sa použitia takejto dohody, resp. jej vyhlásenie za neplatnú.

34. Len na margo súd prvej inštancie poukazuje na už uvedený fakt, že na konci prvej strany spotrebiteľskej zmluvy je zavádzajúco uvedené, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.