

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203512  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314203512.10

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobcov: 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., 2/ A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., 3/ C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.Č. XXXX, XXX XX Č., žalobcovia právne zastúpení JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, odštepny závod Čadca, so sídlom Lesnícka 11/18, 023 02 Krásno nad Kysucou, právne zastúpeného Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o vydanie lesa a nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1 až 3 v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podaným návrhom doručeným súdu 04.04.2014 sa proti označenému žalovanému domáhali ako členovia združenia E. H. E. M. K. M. D. Č., so sídlom Č. XXX a zároveň ako členovia výboru tohto združenia vydania lesných pozemkov, na ktorých hospodári žalovaný, pretože ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti v kat. územia Č., časť Č. uzatvorili dňa 13.6.2013 zmluvu o založení E. H. E. M. K. M. D. Č., so sídlom Č. XXX. Podľa článku 3 bod 1 zmluvy o založení združenia, ktoré bolo založené v zmysle § 829 až 841 Občianskeho zákonníka ako združenie bez právnej subjektivity, podľa článku 3 bod 2 zmluvy účelom tohto združenia je zabezpečenie riadneho hospodárenia v lese a na lesných pozemkoch v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov o lesoch. Účastníci združenia vniesli do združenia okrem iných aj nehnuteľnosti kat. územia Čadca ako parcele KNE č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 152.365 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, parcelu KNE č. XXXX/X - orná pôda o výmere 128.538 m<sup>2</sup> a parcelu KNE č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 18.277 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX a parcelu KNE č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 240.800 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX. Všetky tieto parcele v prírode predstavujú lesné pozemky, nachádzajú sa na nich lesné porasty a v súčasnosti sú v užívaní žalovaného, teda štátnych lesov.

2. Vo veci samej rozhodol súd rozsudkom č. k. 6C/67/2014-344 zo dňa 2.11.2015, ktorým podanej žalobe žalobcov vyhovel v plnom rozsahu. Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9Co/102/2016 zo dňa 31.3.2016 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení súd vyššej inštancie okrem iného uviedol, že zo zmluvy o združení a vyjadrení žalobcov vyplýva, že sa jedná o združenie bez právnej subjektivity podľa § 829 a nasl. OZ a žalobcovia sú splnomocnení ako členovia a aj členovia výboru konať v mene jeho členov, t.j. jedná sa o priame zastúpenie podľa § 22 ods. 1 OZ, z ktorého vznikajú práva a povinnosti priamo členom združenia. Zo zmluvy vyplýva, že členmi združenia sa môžu stať len vlastníci konkrétne individualizovaných lesných parciel, ktorí vlastníctvo preukážu, čo u navrhovateľov v rade 1/ a 2/ vychádzajúc z predložených listov vlastníctva nebolo splnené, pričom u ostatných účastníkov zmluvy špecifikácia parciel chýba a súčasne

musia zmluvu podpísať, čo sa, ako vyplýva z predloženej zmluvy, nestalo. Keďže zmluva nebola jej účastníkmi podpísaná, jedná sa o neplatný právny úkon, a preto nemôže byť ani platné plnomocenstvo členov združenia pre navrhovateľov na ich zastupovanie v čl. 7 zmluvy, keď súd existenciu iných písomných splnomocnení (§ 31 ods. 2 OZ) nezisťoval. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, z akých dôkazov a akým spôsobom súd zistil (vzhľadom na opačné tvrdenia odporcu), že účastníci zmluvy o združení predstavujú nadpolovičnú väčšinu podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností (t.j. či súčtom spoluvlastníckych podielov s popísaním postupu, resp. inak) a že teda mohli o hospodárení so spoločnou vecou rozhodnúť podľa ust. § 139 ods. 2 OZ, t.j. väčšinou počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov, keď navyše nezistil, či aj všetci ostatní spoluvlastníci, t.j. aj neznámi, za ktorých práva vlastníka vykonáva odporca ako správca, mali možnosť zúčastniť sa rozhodovania a vyjadriť sa, keďže v opačnom prípade by sa nejednalo o rozhodnutie väčšiny a išlo by o neplatný právny úkon (§ 39 OZ).

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom právni zástupcovia oboch strán potvrdili, že problematiku je preukázanie (matematický prepočet percentuálneho podielu podielových spoluvlastníkov) a preto súd pojednávanie odročil za účelom ustálenia tejto skutočnosti ako i produkovania tvrdení a dôkazov na preukázanie konkrétnych skutkových tvrdení i v nadväznosti na vyslovený predbežný právny názor.

4. Dňa 26.4.2017 právny zástupca žalobcov doručil súdu späťvzatie žaloby (č.l. 779 spisu) a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. V predmetnom späťvzatí poukázal právny zástupca žalobcov na to, že na rokovaní 18.1.2017 sa strany dohodli, že každá zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania trovy a každá zo strán bude znášať trovy, ktoré im v konaní vznikli. Nedopatrením sa táto dohoda do písomného záznamu z rokovania nedostala. Poukázal na to, že žalobcovia v tomto spore nezavinili zastavenie konania, nakoľko podaná žaloba stratila opodstatnenosť v dôsledku dohody medzi stranami. Ich konanie je tak dôsledkom uzatvorenia dohody medzi stranami v ktorej žalovaný uznal nárok žalobcov na vydanie lesných pozemkov a žalobcovia sa zaviazali doložiť žalovanému ním požadované doklady čo aj urobili a v dohľadnej dobe sa očakáva vydanie pozemkov. Na preukázanie dôvodnosti nepriznania náhrady trov poukázal právny zástupca na rozhodnutia KS Trnava sp. zn. 24Co/690/2015 zo dňa 21.6.2016 a uznesenie NS ČR 22Cdo 3455/2013, SR 5/2014. Súčasne priložil záznam z rokovania, kde zo záverov vyplynulo, že OZ Čadca v termíne do 31.1.2017 predloží návrh Splnomocnenia a dohody o ukončení uzatvorených nájomných zmlúv. Podľa záznamu percentuálny podiel známych vlastníkov je nad 50% a žalovaný pristúpi k riešeniu odovzdania užívateľských práv, pokiaľ budú zo strany žiadateľov splnené zákonom stanovené podmienky.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Tým, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu podaním zo dňa 25.4.2017 ( č.l. 779 spisu), uplatnili tým dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas žalovaného bol súdu doručený 8.6.2017 (bod 1. podania).

7. V ďalšom obsahu podania právna zástupkyňa žalovaného rozsiahlo vyjadrila nesúhlas s tvrdením samotných žalobcov čo do nároku na náhradu trov konania a poukázala na jednoznačné zavinenie a procesnú zodpovednosť žalobcov. Žalobcovia vzali späť žalobu pretože si uvedomili, že táto je od počiatku nie dôvodná. Žalovaný len nevydal a ani nevydá v rozsahu uvádzanom v žalobe, nakoľko toto nie je možné, žalovaný les doposiaľ nevydal a podľa nároku žalobcov k tomuto ani nedôjde. Žiadala, aby súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy vyčíslila v podaní doručenom súdu 16.6.2017 v celkovej sume 9687,39 €.

8. Právny zástupca žalobcov poukázal na to, že 18.1.2017 došlo medzi stranami k dohode o urovaní, žalovaný súhlasil s odovzdaním užívacích práv pokiaľ budú predložené požadované doklady a to najmä plné moci uvedené v dohode, žaloba preto stratila opodstatnenosť. Pokiaľ právny zástupca žalovaného poukazoval na rozhodnutie súdu prvého stupňa, toto je irelevantné, nakoľko predmetné rozhodnutie bolo zrušené a medzi stranami došlo k dohode o urovaní. Žaloba je opodstatnená a správna čo vyplýva z toho, že došlo k naplneniu žalovaného nároku. K splneniu nároku došlo, nakoľko užívacie práva boli odovzdané žalobcom k predmetným EKN parcelám., tieto parcely žalobcovia užívajú. Žalobca v rade 1) užíva predmetné nehnuteľnosti a hoci na rokovaní 18.1.2017 sa strany dohodli, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania, žalovaný toto v celom rozsahu popiera, iba nedopatrením nedošlo k uvedeniu tejto časti dohody do písomného záznamu. Súčasne poukázal na rozhodnutia vo veci KS Trnava zo dňa 21.6.2016 sp. zn. 24Co/690/2015 a uznesenie NS ČR sp. zn. 22Cdo 3455/2013, SR 5/2014.

9. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Keďže žalobcovia v rade 1 až 3 procesne zavinili zastavenie konania v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému, súd mu náhradu trov konania priznal a to v plnom rozsahu. O konkrétnej výške súd nerozhodol o tejto rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia poverený vyšší súdny úradník. Súd uvádza, že v danom súdnom spore zostal sporný nárok na náhradu trov konania s poukazom na zavinenie a procesnú zodpovednosť tej ktorej strany na zastavení konania. Súd v danom spore na základe rozporných vyjadrení žiadal o predloženie dohody o odovzdaní lesa žalobcom v rade 1 až 3, pričom z vyjadrenia žalovaného opakovane vyplynulo, že s naplnením žaloby a odovzdaním lesa fakticky nikdy nedošlo v zmysle petitu podanej žaloby. Pokiaľ žalobcovia túto skutočnosť tvrdili tak ako i skutočnosť, že sa dohodli so žalovaným i vo vzťahu k trovám sporu, táto skutočnosť zostala reálne iba v rovine tvrdení. Pokiaľ poukázal právny zástupca žalobcov na rozhodnutie Krajského súdu Trnava, v tomto rozhodnutí bola riešená otázka, kedy došlo k uzatvoreniu dohody o konečnom vysporiadaní vzájomných sporných vzťahov, pričom podľa záznamu z rokovania výsledkom mala byť dohoda po splnení zákonom stanovených podmienok, pričom dohoda predložená súdu ku dňu rozhodovania nebola a tiež ani dohoda o mimosúdnom vyrovnaní. Z týchto dôvodov súd priznal náhradu trov konania žalovanému

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).