

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317202846
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317202846.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava 3 sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna č.48, 810 00 Bratislava, PO BOX 205 proti žalovanému: E. J., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Š. XX, W. o zaplatenie 642,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 574,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 574,92 eur od 25.2.2017 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy k 15-emu dňu toho ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok počínajúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 67,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 642,41 eur od 20.4.2014 do 20.2.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 67,99 eur od 21.02.2017 do zaplatenia ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 574,92 eur od 21.02.2017 do zaplatenia zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 642,41 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom dlžnej sumy zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 21.10.2013. Tunajší súd uznesením zo dňa 04.09.2017, č.k. 19Csp/14/2017-29 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako to vyplýva z výroku predmetného rozhodnutia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 04.09.2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej sumu vo výške 958,20 eur (pôžička poskytnutá skutočne vo výške 600 eur). Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku pravidelne v 60 mesačných splátkach v sume 15,97 eur ku dňu 20. v mesiaci počínajúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2013 a poslednej splátky dňa 20.10.2018. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu čiastočne vo výške 15,97 eur. Žalobca si potom uplatňoval splátky (nepremiľčané) t.j. 36 splátok vo výške 574,92 eur s príslušenstvom.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 19.01.2018 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 67,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 642,41 eur od 20.4.2014 do 20.2.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 67,99 eur od 21.02.2017 do zaplatenia ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 574,92 eur od 21.02.2017 do zaplatenia späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

5. Pred začatím konania žalovaný pred súdom na pojednávaní dňa 23.01.2018 uznal žalobu čo do základu a výšky, vo všetkých jej bodoch, avšak žiadal súd o povolenie splátok vo výške 50 eur mesačne. Uviedol, že je pravdou, že si zobral pôžičku vo výške 600 eur a túto nesplácal od 04/2014. Má však ešte jeden úver, ktorý má byť splatený v júni roka 2018 a tento spláca vo výške 209 eur mesačne. Pracuje ako upratovačka v škole, jej príjem je 400 eur mesačne netto, manžel zarába 800 eur mesačne, ale má syna, má 19 rokov, chodí do školy, ktorú ukončí za 2 roky. Manžel už teraz pracuje, ale bol dlhodobo PN.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd v druhej časti výroku tohto rozsudku rozhodol o zastavení konania v späťvzatej časti.

10. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Vzhľadom na uznanie žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu, po čiastočnom späťvzatí žaloby, postupoval súd podľa vyššie cit. ust. CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, ako sa uvádza v prvej časti výroku tohto rozsudku pričom žalovanému v zmysle § 160 CSP povolil žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 50 eur až do zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 252 ods. 1 CSP tak, že nakoľko mal žalobca plný úspech v spore, má nárok na plnú náhradu trov konania.

14. O výške náhrady trov konania a o vrátení súdneho poplatku súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie.

V takýchto prípadoch odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.