

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Pc/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117214422
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2117214422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom vo veci navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: G. Č.G., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, E., proti oprávnenej: L. D., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. V. XX, F., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/25/2010 zo dňa 13.10.2011 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/163/2013-10 zo dňa 4.11.2013.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 5.6.2017, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2017 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, pričom poukázal na to, že na základe rozsudku Okresného súdu Trnava má voči toho času už plnoletému dieťaťu stanovenú vyživovaciu povinnosť vo výške 80,- Eur mesačne. Oprávnená ku dňu XX.X.XXXX ukončila štúdium na strednej škole, následne bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie, pričom v súčasnosti je už riadne zamestnaná. Z uvedeného dôvodu, navrhovateľ mal za to, že oprávnená je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí doručenie predvolania mali riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil v podaní, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 16.1.2018. Oprávnená svoju neprítomnosť tiež v elektronickej forme ospravedlnila a uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti voči svojej osobe súhlasí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 4.11.2013, č.k. 20P/163/2013-10, Potvrdením o zamestnaní zo dňa 14.9.2017, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére, t.j. oprávnenej bola určená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/163/2013-10 zo dňa 4.11.2013, ktorým rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 7C/25/2010 zo dňa 13.10.2011 v časti o zverení oprávnenej do osobnej starostlivosti a v časti určenia výživného na dieťa tak, že s účinnosťou od 1.11.2013 sa v tom čase maloletá oprávnená zverila do osobnej starostlivosti matky a otec, t.j. navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu oprávnenej sumou 80,- Eur mesačne. Oprávnená dňa XX.XX.XXXX

nadobudla plnoletosť, pričom ku dňu XX.X.XXXX ukončila štúdium na strednej škole. Od 15.5.2017 je zamestnankyňou zamestnávateľa C. G. E., K..E... Jej pracovný pomer naďalej trvá.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť, nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice; niet teda dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované pred dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti). (Pozri R 100/1967).

12. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Nie je vylúčené, aby sa ako zmena pomerov posúdil aj vzniknutý rozpor s dobrými mravmi. Zo znenia ustanovenia § 78 ZR vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Konanie o zmene rozsudku o výživnom je návrhové konanie. Právna úprava vychádza z koncepcie zmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí v prípade zmeny pomerov, a to v dôsledku uplatnenia klauzuly rebus sic stantibus. Nové rozhodnutie bude reflektovať zmenené pomery, bez potreby riešiť uvedené prostredníctvom systému opravných prostriedkov. Pri rozhodovaní súdu o zmene právoplatného rozsudku nejde o nové rozhodnutie, ale len o porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami za účelom posúdenia toho, či sa zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Pri zmene takéhoto rozsudku už súd nemôže preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, môže sa zaoberať len otázkou, či došlo k zmene rozhodujúcich pomerov. Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom "zmena pomerov" rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ pôvodného rozhodnutia.

13. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že u oprávnenej nastala taká zmena skutočností, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej. Súd vykonal dôkazy tak, aby zostala zároveň zachovaná zásada rovnosti účastníkov konania, pričom zistil, že oprávnená je toho času riadne zamestnaná u spoločnosti C. G. E., K..E... S poukazom na túto skutočnosť, súd mal za preukázané, že zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletej dcére boli v danom prípade splnené. Oprávnená so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojej osobe súhlasila.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zrušil.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).