

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216133
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216133.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v sporovej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zast. AK Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, proti žalovanému: D.. L. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. M. XX, B., o zaplatenie 242,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 242,94 €, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 31,20 € od 17.09.2016 do 18.05.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15,49 € od 19.05.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 31,20 € od 11.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 55,73 € od 17.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 33,43 € od 09.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 33,43 € od 05.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 06.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 30.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 23.02.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 08.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia 242,94 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzatvorili Zmluvu o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd č. L.-XXXXX-X zo dňa 29.04.2005, predmetom ktorej je odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou z odberného miesta evidovaného pod technickým číslom odberu XXX-XXXXX-X na adrese M. XX, B. a Zmluvu č. X. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 20.11.2010, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému uskutočňovať dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie a čistenie odpadových vôd a žalovaný v zmluve zaviazal uhrádzať žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok (ďalej ako "VOP"). Žalobca žalovanému dodal pitnú vodu a odviezol odpadové vody v súlade so zmluvou, za čo žalovanému vystavil jednotlivé faktúry. Žalovaný si svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby ku dňu podania žaloby nesplnil, a preto je voči žalobcovi v omeškaní s úhradou peňažného záväzku vo výške 242,94 eur. Žalobca niekoľkokrát žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vznikla neuhradením

vyfakturovaných súm. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani napriek výzvam neuhradil žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 242,94 eur, je žalovaný zároveň povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu za každú splatnú faktúru neuhradenú v lehote splatnosti. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 10Csp/97/2017-83 dňa 21.08.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 10Csp/97/2017-90 dňa 10.10.2017 zrušený.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.11.2017 v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadril.

5. V súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako "C.s.p.") (spotrebiteľské spory), súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania dňa 23.01.2018. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.12.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy č. X. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z.z. a podľa zákona č. 276/2001 Z.z. uzatvorenej dňa 20.11.2010 vyplýva, že žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému pitnú vodu na odberné miesto M. XX, B. a odvádzat' a čistiť odpadové vody z uvedeného odberného miesta a žalovaný sa zaviazal uhrádzať platby za uvedené služby.

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 16.09.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 31,20 €.

9. Z vyúčtovacieho dobropisu zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že žalobca evidoval voči žalovanému preplatok vo výške 15,71 €.

10. Z oznámenia o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 22.05.2017 vyplýva, že žalobca započítal preplatok žalovaného s faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 16.09.2016 znejúcou na sumu 31,20 €, čím žalovanému vznikol nedoplatok 15,49 €.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 10.10.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 31,20 €.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 16.11.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 55,73 €.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 08.12.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 33,43 €.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 04.01.2017 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 33,43 €.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 18.01.2017 vyplýva, že žalobca žalovanému fakturoval sumu 48,66 €.

16. Z druhej upomienky zo dňa 02.03.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 18.01.2017 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 48,66 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

17. Z druhej upomienky zo dňa 02.01.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 16.11.2016 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 55,73 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

18. Z druhej upomienky zo dňa 17.02.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 04.01.2017 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 33,43 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

19. Z druhej upomienky zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 08.12.2016 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 33,43 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

20. Z druhej upomienky zo dňa 24.11.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 10.10.2016 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 31,20 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

21. Z druhej upomienky zo dňa 31.10.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti 16.09.2016 neevidovali od žalovaného uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 31,20 €, pričom mu vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 5 €.

22. Z čl. 1. písm. a) časti XII. Zmluvné pokuty Všeobecných obchodných podmienok dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd vyplýva, že v prípade, ak odberateľ poruší svoje povinnosti ustanovené v zmluve a VOP, je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplataenia nasledovných zmluvných pokút: zmluvnej pokuty vo výške 5,- EUR v prípade, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP, a bola mu zo strany dodávateľa doručená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry.

23. Podľa § 28 ods. 3 veta prvá, ods. 5 veta prvá a ods. 11 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Vlastník verejného vodovodu, príp. ich prevádzkovateľ, je povinný predložiť odberateľovi výpočet vodného.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

30. Medzi stranami sporu bola uzavretá platná zmluva o dodávke pitnej vody, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával pitnú vodu a žalovaný bol povinný zaplatiť za odobratú vodu z verejného vodovodu cenu za dodávku vody. Žalovaný neuhradil žalobcovi vystavených 6 faktúr v lehote splatnosti a pre ich nezaplataenie zaslal preto žalobca celkovo 6 upomienok, pričom okrem zaplataenia za poskytnuté služby žalovanému vyfakturoval aj zmluvnú pokutu celkovo 6 x po 5 Eur v zmysle čl. XII VZP. Žalobca, hoci predložil 6 upomienok, v žalobe si uplatňoval zmluvnú pokutu za 5 upomienok (5 x po 5 eur). V súlade s § 216 ods. 1, ods. 2 CSP nemôže súd žalobcovi priznať viac, ako sa domáha žalobným návrhom,

preto hoci je preukázaná suma pohľadávky žalobcu vyššia, súd žalobcovi priznal len uplatnenú sumu 242,94 eur. Preto súd žalobe vyhovel a rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

31. Nezaplatením dlžnej sumy žalovaným žalobcovi v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť úroky z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Súd preto s poukazom na uvedené vyhovel žalobe žalobcu aj v časti príslušenstva.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).