

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3Nt/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010122.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného N. L., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom R., M. X, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov, na povolenie obnovy konania zo dňa 07.02.2017 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/127/2012, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 27.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/46/2014 zo dňa 15.05.2014, právoplatne uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. zamietal, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený podal elektronickými prostriedkami bez zaručeného podpisu na tunajšom súde dňa 07.02.2017 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 2T/127/2012, ktorý doplnil písomne dňa 08.02.2017 (spojený spis na spoločné konanie sp. zn. 3Nt/14/2017)

Vo svojom návrhu uviedol, že žiada o obnovu konania, lebo sa naskytili nové dôkazy, a to čestné vyhlásenie svedka C. D. a D. M., avšak čestné vyhlásenie svedka C. D. odsúdený súdu nepredložil.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Vypočul na ňom odsúdeného a podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy: návrh na povolenie obnovy konania, odpis z registra trestov, čestné vyhlásenie D. M., uznesenie o spojení vecí, rozsudok OS Martin 2T/127/2012, návrh na povolenie obnovy konania ods. v inej veci 3Nt/72/2016, čestné vyhlásenie, uznesenie OS Martin sp. zn. 3Nt/72/2016, uznesenie KS v Žiline, a z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 2T/127/2012 obžalobu, rozsudok a uznesenie KS Žilina

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. On sa dozvedel nové skutočnosti, že bol odsúdený na základe nepravdivých skutočností, preto podal návrh na obnovu konania, ide o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin 2T/127/2012. Tie skutočnosti sa dozvedel od svedkyne D. M. a v celej rodine sa to rozpráva. Táto svedkyňa mu povedala, že v dobe mala 16 rokov, bola ovplyvnená matkou, keďže bola na ňu odkázaná, v tej dobe sa jej narodilo dieťa a počúvala, čo jej mama kázala. D. M. je dcéra jeho družky, on s ňou v minulosti žil v spoločnej domácnosti, nielen s družkou B. M., ale aj s jej dcérou D. M.. On má takú vedomosť, že svedkyňa D. M. momentálne býva v A. a vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu nevie zistiť jej adresu. Je pravda, že podal obdobný návrh na povolenie obnovy konania v inej trestnej veci tunajšieho súdu, novými skutočnosťami bola výpoveď jeho druhej dcéry a druhej jeho družky, ktorí vypovedali, že poškodená dcéru naviedla na výpoveď a tento druh bol pri tom prítomný. Ten návrh bol zamietnutý.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí zotrvala na návrhu s tým, že vzhľadom na nové skutočnosti, keď dcéra poškodenej sa rozhodla vypovedať pravdu, žiada obnovu konania povoliť. Odsúdený v konečnom návrhu sa pripojil k návrhu jeho obhajkyne. Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu uviedla, že navrhuje návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko neboli zistené žiadne podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/127/2012 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 2T/127/2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/46/2014 zo dňa 15.05.2014 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b./ Tr. zák. a podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladal trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin z 26. 07. 2012, sp. zn. 23T/36/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 27. 09. 2012, sp. zn. 3To/103/2012, právoplatným 27.09. 2012 vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok (odsudzujúci či oslobodzujúci) v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, a teda odôvodnene zasiahnuť do nezmeniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Obnova konania sa týka len nedostatkov skutkových zistení. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným ( § 396 ods. 3 Tr. por. ) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 2T/127/2012. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por. Po vykonanom dokazovaní zistil, že takéto podmienky splnené nie sú.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť podmienky uvedené v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mať taký závažný obsah, že môžu viesť k inému rozhodnutiu ( o vine či treste ), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, ak by toto bolo v rozpore so skutkovým stavom veci. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom. Súd v konaní o povolenie obnovy konania nie je oprávnený preskúmať správnosť použitej právnej kvalifikácie a ani správnosť procesného postupu.

Súd odmietol vykonať návrh na doplnenie dokazovania obhajoby spočívajúci v osobnom výsluchu svedkyne D. M. z nasledovných dôvodov. Súd pri určení termínu verejného zasadnutia sa snažil predvolať túto svedkyňu z adresy svedkyne uvedenej na čestnom prehlásení, avšak predvolanie svedkyne nebolo doručené a súdna zásielka bola vrátená tunajšiemu súdu od poštového doručovateľa s poznámkou adresát je neznámy. Samotný odsúdený uviedol, že nevie zistiť adresu svedkyne D. M.,

ktorá momentálne býva v A.. Porovnávaním výpovede tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/127/2012 so skutočnosťami, ktoré uviedla v čestnom prehlásení súd zisťoval, či je nevyhnutné túto svedkyňu opätovne predvolať a osobne vypočuť na verejnom zasadnutí, pričom dospel k záveru, že nie je to potrebné. K tejto skutočnosti súd poznamenáva, že táto svedkyňa v čestnom prehlásení neuviedla žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by umožňovali súdu právoplatný rozsudok zrušiť. Naopak podľa názoru súdu svedkyňa tak na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/127/2012 a v čestnom prehlásení uviedla tie isté, totožné skutočnosti ohľadom spáchaného skutku. Na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/127/2012 svedkyňa D. M. po zákonom poučení vypovedala (č.l.25-26 spisu sp. zn. 3Nt/13/2017), keď sa obžalovaný s mamou hádali, tak to vyústilo až do toho, že ju bil. Pri bitkách osobne nebola, ale bola väčšinou so sestrou vo vedľajšej izbe. Pribehla väčšinou až vtedy, keď mama už bola na zemi a plakala s tým, že ju zbil, alebo jej strelil. Bývalo to dosť často a viackrát. Z vedľajšej izby počula buchot, počula všetko aj vtedy, keď mama spadla. Samozrejme jej potom matka povedala, že obžalovaný ju udrel. Väčšinou bola matka len červená na tvári, ale raz jej videla aj modriny na ruke. Mama si to však nechcela dať ošetriť. Všetky tieto veci, o ktorých vypovedala, sa mohli odohrať v rokoch 2010 až 2011. Nezhody medzi obžalovaným a poškodenou však trvali asi tri roky. Matka jej taktiež hovorila, že sa jej obžalovaný vyhrážal s tým, že ju zabije, alebo že ju podreže. V čestnom prehlásení D. M. uviedla, že nikdy nebola svedkom žiadnych vyhrážok ani fyzických útokov zo strany N. L. voči jej matke (č.l. 2 spojeného spisu na spoločné konanie sp. zn. 3Nt/14/2017) V čestnom prehlásení D. M. navyše uviedla, že na polícii a na súde vo veci 2T/127/2012 ako svedok vypovedala nepravdu a na výpoveď bola nahovorená jej matkou. Toto tvrdenie D. M. súd považuje za nelogické, keďže jej výpoveď na hlavnom pojednávaní a i v čestnom prehlásení je rovnaká, t.j. D. M. nebola osobne prítomná pri konfliktoch a vyhrážkach medzi jej matkou a odsúdeným. Navyše súd poukazuje i na ďalšie listiny zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Nt/72/2016 (č.l. 35-45 spisu sp. zn. 3Nt/13/2017), kde odsúdený rovnako ako v tomto prejednávanom prípade podal návrh na obnovu konania v inej trestnej veci, kde odsúdený rovnako predložil čestné prehlásenia inej dcéry poškodenej, ktorá taktiež s odstupom niekoľko rokov rozdielne tvrdila, že bola na výpoveď nahovorená jej matkou, čo svedkyňa poškodená B. M. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení poprela a súdu naopak predložila listiny o tom, že práve odsúdený spolu s jeho obhajcom ju žiadali aby krivo svedčila, aby sa to poriešilo tak, aby pán L. nešiel do basy. Skorší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol súdmi právoplatne zamietnutý, pričom súdy skutočnosti uvedené v čestnom prehlásení dcérou poškodenej nepovažovali za vierohodné. Z tohto dôvodu súd čestné prehlásenie D. M. o jej ovplyvňovaní jej matkou považuje za nevierohodné, tendenčné a učené so zjavnou snahou pomôcť odsúdenému. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže D. M. v čestnom prehlásení podľa názoru súdu neuviedla žiadne nové skutočnosti a dôkazy, preto súd odmietol doplniť dokazovanie na verejnom zasadnutí navrhnuté obhajobou, považujúc tento navrhnutý dôkaz ako nadbytočný a neúčelný pre rozhodnutie súdu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Súd v tomto smere predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti, či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Podľa záveru súdu však takéto nové dôkazy či iné skutočnosti preukázané neboli. Je potrebné tiež zdôrazniť spoločenský záujem na stabilite nášho právneho systému, keď nie je možné vytvárať priestor pre potenciálnu trojinštančnosť súdneho konania v prípade nespokojnosti niektorej z procesných strán s právoplatným rozhodnutím v tej - ktorej konkrétnej trestnej veci.

Nakoľko odsúdený, ktorý podal návrh na obnovu konania, náležite nepreukázal existenciu podmienok na jej povolenie podľa § 394 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.