

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011401
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2018, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

A. P. U. I. M. Á. F. , nar. XX.XX.XXXX S. G., bytom N., t. č. v Ústave
na výkon väzby v Prešove,

je v i n n ý , že

dňa 19.06.2017 spolu s ďalšou osobou vystupujúcou ako právnička Zuzana pred budovou Okresného súdu Poprad na ul. Štefánikovej v Poprade potom, čo bol syn poškodeného G. B.L. st., nar. XX.XX.XXXX a to G. B. ml., nar. XX.XX.XXXX odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za falšovanie bankoviek a oslovením poškodeného G. B. st., či by chcel mať syna do 40 dní doma, s čím poškodený G. B. prejavil záujem a následne po spoločnom stretnutí sa toho istého dňa v mieste trvalého bydliska poškodeného G. B. st. v Spišskej Teplici, kde mu A. P. povedal, že Zuzana je právnička a že sudca, ktorý súdil jeho syna je jej strýko a cez neho dokáže vybaviť zákonné prepustenie G. B. ml. na slobodu, postupne od 19.06.2017 do 30.06.2017 vylákali od poškodeného peňažné prostriedky spolu vo výške 7.000,--eur, ktoré im poškodený v tomto časovom období odovzdával postupne v rôznych výškach a to na rôznych miestach v Poprade, pričom sľúbené poskytnutie služieb nevybavili a ani nemali v úmysle vybaviť, čím takto poškodenému G. B. st. spôsobili škodu vo výške 7.000,--eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý zaplatiť poškodenému G. B.L., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. H., P. XX/XX škodu vo výške 250,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. B., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. H., P. XX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 29.12.2017 súd určil termín hlavného pojednávania.

Po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a to, že je vinný zo spáchania skutku.

Po svojom vyhlásení ho súd poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b/ a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8.

Pri zachovaní postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ obžalovaný zodpovedal na položené otázky slovom áno a ďalej ho súd poučil, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Po splnení podmienok súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal skutok, sa nevykoná. Vykonané boli dôkazy súvisiace s uložením trestu a s výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, pretože sa tam v poslednom čase ani nezdržiava. Počas výkonu väzby je hodnotený kladne, sám prejavil záujem o zaradenie do práce, bol mu k tomu udelený súhlas a pracuje v kuchyni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

V evidencii priestupkov má 11 záznamov o spáchaní dopravných priestupkov v období od septembra 2013 do januára 2016, pričom dve porušenia boli postihnuté napomenutím a 9 priestupkov bolo vybavených blokovou pokutou.

Obžalovaný bol doposiaľ 5 krát odsúdený pre trestnú činnosť majetkovej povahy, na odsúdenia z rokov 1993 a 2007 sa hľadá akoby nebol odsúdený, v roku 2012 mu bol uložený krátkodobý nepodmienečný trest odňatia slobody, 6.6.2017, teda pred spáchaním trestnej činnosti uvedenej v tejto veci spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, ktorý však bol v konaní Okresného súdu Poprad č. 4T/88/2017 zrušený a bol mu uložený spoločný trest podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 30 mesiacov, výkon trestu mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 54 mesiacov a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa výchovnému programu, ktorý je súčasťou probačného dohľadu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu druh doterajšej trestnej činnosti, závažnosť konania a následku, osobu obžalovaného, prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, pretože obžalovaný zaplatil sumu 3.250,--eur poškodenému a prejavil záujem nahradiť aj ďalšiu časť škody po vykonaní trestu, trestnú činnosť priznal, ale bolo potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že už bol v predchádzajúcom období odsúdený a súd dospel k záveru, že účel trestu splní trest uvedený vo výroku.

Na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť.

Poškodený si uplatnil zostatok škody vo výške 250,--eur, o tejto výške nemal súd pochybnosti, škoda bola včas a riadne uplatnená a tak je obžalovaný povinný túto časť škody zaplatiť.

V prípravnom konaní obžalovaný preukázal, že trestnú činnosť spáchal s ďalšou osobou, toto potvrdil aj poškodený a z jeho vyjadrenia vyplýva, že pri komunikácii s ďalšou osobou, táto prejavila záujem zaplatiť škodu vo výške 3.500,--eur a preto súd poškodeného s touto časťou nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.