

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709010850
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6709010850.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. F., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. mája 2022 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/196/2009 zo dňa 08.12.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Y. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/196/2009 zo dňa 08.12.2021 bol obžalovaný Y. F. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, v bode 3/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v bode 4/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v období od 08.10.2008 do 23.02.2009 si obžalovaný Y. F. v E. na Ul. H. XX v F. F. zabezpečil najmenej 3 ks samočinných expanzných zbraní - útočných pušiek zn. ČZ model 58, ktoré nezisteným spôsobom upravil v mieste bydliska - v rodinnom dome v obci H. č. XX, okres V. na plne funkčne hromadne účinnú zbraň, ktoré následne ponúkol T. F., tomuto ich aj postupne odovzdal, T. F. za účelom predaja týchto zbraní oslovil M. M. s tým, aby na ne našiel kupca, po čom dňa 23.04.2009 v čase po 18.00 h v herni E. v meste U. M. M. po predchádzajúcej dohode prostredníctvom SMS správy so záujemcami o kúpu samopalov predal 1 ks samočinnú palnú zbraň zn. ČZ vzor 58 s vybrúseným výrobným číslom osobám vystupujúcim pod legendou Y. Q. a K. L. za sumu 1.200,-€, pričom samopal do herne doniesol T. F. a dňa 27.04.2009 v čase po 18.00 h v herni E. v meste U. odovzdal M. M. 2 ks samočinných palných zbraní zn. ČZ vzor 58 osobe vystupujúcej pod legendou Y. Q., pričom za 1 ks zbrane požadovali sumu 1.200,-€ a jeden samopal do herne doniesol T. F., druhý samopal do herne doniesol M. M., ktorému ho predtým v nezistený deň odovzdal T. F.. Uvedené zbrane spadajú do kategórie A - zakázané zbrane podľa Zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, kde žiadny z menovaných nemal oprávnenie na nakladanie so zbraňami,

obžalovaný Y. F. súčasne v mieste trvalého bydliska v obci H., v rodinnom dome č. 86 prechovával bez prípustného povolenia strelivo - 102 ks puškových nábojov kalibru 7,62 x 39 spadajúcich do kategórie A - zakázané strelivo, 52 ks puškových nábojov kalibru 5,45 x 39 - zakázané strelivo, 1 ks puškový cvičný náboj 5,45 x 39 - strelivo, 4 ks puškových brokových nábojov kalibru 12 - strelivo, 5 ks puškových brokových nábojov kalibru 12 - strelivo, 1 ks puškový brokový náboj kalibru 12 - strelivo, 32 ks pištoľových

nábojov kalibru 9 mm Luger - strelivo a zakázané strelivo, 28 ks revolverových nábojov kalibru 38 special, 13 ks pištoľových nábojov kalibru 7,65 Browning, 31 ks pištoľových nábojov kalibru 9 mm Makarov, 1 ks puškový brokový náboj kalibru 16, 23 ks brokových nábojov kalibru 12, 3 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle, 4 ks puškových nábojov 7,62 x 54 R, 7 ks puškových nábojov kalibru 7,92 mm Mauser, 17 ks puškových nábojov kalibru 7 x 57 R, 12 ks nábojov kalibru 223 Remington, 1 puškový náboj kalibru 30-06 Springfield, hoci obžalovaný Y. F. nemal oprávnenie na držanie uvedeného streliva,

2/ od presne nezistenej doby do 27.04.2009 v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. 86 v obci H., okres V. prechovával v predsieni v 5 ml plastovej injekčnej striekačke metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 0,358 g, čo vzhľadom na 73,3 %-ný obsah účinnej látky predstavuje 7 až 13 obvyklých jednorazových dávok, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 138/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a na prechovávanie takejto látky nemal príslušné povolenie,

3/ od presne nezistenej doby konca mesiaca november 2010 do poobedňajších hodín dňa 04.05.2011 na samote v katastri mesta V., v časti L. Q. XXXX/X, okres V. vnikol do prestavovanej víkendovej chaty tým spôsobom, že po tom, čo prestrihol lanko, ktoré držalo uzatvorenú vstupnú bránu o kovový stĺpik vošiel na pozemok chaty, následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomil vchodové dvere na poschodie obytnej časti chaty, vnikol do vnútorných priestorov, kde odcudzil po demontovaní vo dvoch izbách okná s rámom a z tretej miestnosti odcudzil manželskú posteľ, dve záhradné plastové kreslá a zo všetkých troch izieb odcudzil prechodové drevené dvere, zároveň na prízemí odstránil pôvodnú visiacu zámku na mrežiach pred vchodovými dverami, tieto v oblasti zámku vylomil a z vnútorných priestorov odcudzil po demontovaní troje okien s rámom, stavebný materiál a pri odchode za sebou si na mreže založil vlastnú visiacu zámku, prešiel k druhej budove, kde na prízemí odstránil pôvodnú visiacu zámku a vylomil chodové dvere, pričom z prízemia odcudzil chladničku zn. Electrolux bielej farby, piecku na pevné palivo na nôžkach pripojenú do komína o výške asi 170 cm a bojler o objeme asi 180 l nezistenej značky, kde pri odchode za sebou si na mreže založil vlastnú visiacu zámku a tiež prešiel po schodoch na poschodie, kde odcudzil neuzamknuté vchodové dvere, ako aj ďalšie dvojce prechodných drevených dverí a z dvora pred budovami voľne odstavený univerzálny zhrňovač obracač zn. FIORINI 320, výrobného čísla 320 a bubnovú kosačku zn. BELLON F 135, výrobného čísla 08702, ktoré zapájali za traktor, čím týmto svojím konaním majiteľovi T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. č. XX, okres F. F. spôsobil škodu krádežou za základe odborného vyjadrenie vo výške 11.509,65 € a poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 300,- €

4/ dňa 10.02.2010 v čase okolo 11.45 h v meste Krupina na ul. M.R.U. č. X v priestoroch predajne potravín COOP Jednota SD Krupina - rozvoj, odcudzil z regálu 1 ks mäsovú konzervu tak, že túto z regálu vzal a vložil si ju do vrečka a následne pri pokladni ju nezaplatil, čím krádežou spôsobil pre COOP Jednota Krupina, SC, L. nám. č. 22, IČO: 00169021 škodu vo výške 1,20 €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že aj dňa 20.01.2010 sa dopustil obdobného skutku a to tým, že v čase 18.00 h v meste Banská Bystrica, v priestoroch obchodného domu HM Tesco, Zvolenská cesta č. 8, sa dopustil drobnej krádeže tak, že odcudzil rôzne syry, nátierky, syr eidam tehlu a 1 ks ruské vajce celkom v hodnote 15,60 €, za čo bol v ten istý deň postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru v Banskej Bystrici - západ blokom na pokutu s číslom bloku A 506697, ktorého prevzatie potvrdil svojím vlastnoručným podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

Okresný súd za to toto konanie podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného Y. F., upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T 20/2019 zo dňa 13.09.2019 je trestom dostatočným.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

- T. Parobek, škodu vo výške 11.809,65 eur a

- COOP JEDNOTA SD Krupina, Svätotrojické námestie 22, Krupina, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 1,20 eur.

Na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku sa prokurátor vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku a obžalovaný sa vzdal práva podať odvolania proti výrokom o vine a treste, pričom

prehlásil, že v časti výroku o náhrade škody si ponecháva lehotu na podanie odvolania. Na základe uvedeného potom vo zvyšnej časti rozsudok nadobudol dňom jeho vyhlásenia právoplatnosť.

Následne dňa 17.12.2021 proti citovanému rozsudku podal obžalovaný odvolanie proti výroku o náhrade škody, ktoré dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu dňa 10.2.2022. V písomných dôvodoch uviedol, že rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti je nesprávny, a to predovšetkým z dôvodu, že výroky o škode sú odôvodnené len formálne teda nedostatočne, výška škody zároveň nebola preukázaná. Poukázal, že v rámci trestného konania sa o nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom rozhoduje v tzv. adhéznom konaní, ktoré sa považuje za súčasť trestného konania a splyva s ním. Osobitosťou adhézneho konania je, že o návrhu poškodeného sa rozhoduje s použitím hmotného práva iného právneho odvetvia ako trestného práva (prevažne občianskeho, obchodného - súkromného práva), ale vždy s aplikáciou ustanovení Trestného poriadku. Ďalej poukázal, že z § 168 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, je potrebné odôvodniť tiež výrok o náhrade škody. Má za to, že nemožno považovať za postačujúce, ak je v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu uvedené, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a jej výška bola dokladmi a odbornými vyjadreniami preukázaná, ale bez toho, aby sa súd bližšie zaoberal aj odôvodnením rozsudku o priznanom nároku na náhradu škody (R 11/1962, Pls 2/76). Rozhodnutie prvostupňového súdu v časti výrokov o náhrade škody preto nemožno označiť inak ako arbitrárne. Obžalovaný sa rozsudku v tejto časti nemôže účinne brániť, nakoľko nevie, z akých konkrétnych dôvodov bolo v jeho neprospech rozhodnuté. Porušením práva obžalovaného dozvedieť sa o dôvodoch rozhodnutia na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa obžalovanému, okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu v rovine polemiky s jeho dôvodmi v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov. Pochybenie takéhoto charakteru nie je možné následne konvalidovať v rámci ďalšieho konania, napr. v rámci konania o odvolaní, kde nadriadený orgán nemôže suplovať a v celom rozsahu dopĺňať odôvodnenie, na ktorom je postavené rozhodnutie prvostupňového orgánu. Za ďalšie, výška škody nebola preukázaná bez pochybností, pre jej správne určenie by bolo nutné vykonať ďalšie dokazovanie (najmä znalecké dokazovanie), na vykonanie ktorého neexistoval v trestnom konaní dôvod. Záverom navrhol, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku prvostupňového súdu a aby napadnutý rozsudok v odvolaní napadnutej časti podľa ust. § 321 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zrušil a buď vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol alebo aby eventuálne o veci rozhodol sám a poškodených s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o náhrade škody podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie alebo eventuálne o veci rozhodol sám tak, že poškodených s nárokmi na náhradu škody odkáže na civilný proces.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, že považuje rozsudok vo výroku o náhrade škody za správny a zákonný a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí vyslovil súhlas s návrhom svojej obhajkyne.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 8.12.2021 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých štyroch skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Senát okresného súdu uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal.

Keďže výrok o vine a treste nadobudol právoplatnosť, preto odvolací súd preskúmaval iba výrok o náhrade škody.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252346'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Do trestného konania sa v prípravnom konaní so svojím nárokom na náhradu škody pripojili poškodení T. T., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škodu vo výške 11.809,65 eur a spol. COOP JEDNOTA SD Krupina, ktorá si uplatnila škodu vo výške 1,20 eur.

Súd prvého stupňa správne zaviazal obžalovaného k uplatneným náhradám škody v prospech poškodeného T. T. vo výške 11.809,65 eur a v prospech spol. COOP JEDNOTA SD Krupina, vo výške 1,20 eur, pretože výška škody bola v trestnom konaní preukázaná na základe odborného vyjadrenia, výpovedami poškodených a je súčasťou popisu skutku uvedenej vo výrokoch napadnutého rozsudku (u poškodeného T. skutok č. 3 a u poškodenej spol. COOP skutok č. 4) a v takom prípade bol okresný súd povinný v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazat' k jej náhrade. Ani odvolací súd nevzhliadol, žiadnu zákonnú prekážku, ktorá by bránila k zaviazaniu obžalovaného k náhrade škody a to za situácie, keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda uznal vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čím zároveň uznal aj škodu a jej výšku ustálenú popisom skutku. Preto v tomto smere sú námietky obžalovaného právne irelevantné.

Keďže výrok o náhrade škody je zákonný a správny, odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou obhajoby obžalovaného.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.