

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202040
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202040.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, zastúpená: Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, so sídlom V. Clementisa 24/A, Trnava, proti žalovanej: A. T.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, H., o zaplatenie 2.842,90 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 2.842,90 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou Okresnému súdu Piešťany dňa 04.11.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 2.842,90 eur. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.02.2020, bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v príčinnej súvislosti s ktorým spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona, jej poistenkyňi, poškodenej E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX. Za obdobie od 04.04.2019 do 06.01.2020 vyplatila žalobkyňa poškodenej dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 2.842,90 eur. Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zavinené protiprávne konanie žalovanej a jeho príčinná súvislosť so vznikom škody žalobkyne je jednoznačne preukázaná v uvedenom Trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa výzvou č. 1/0510/2019 zo dňa 01.06.2020 vyzvala žalovanú na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky poskytnuté poškodenej z nemocenského poistenia vo forme nemocenského za obdobie od 04.04.2019 do 06.01.2020 v celkovej výške 2.842,90 eur, pričom výzva bola žalovanej doručená dňa 13.07.2020. Žalovaná požiadala dňa 28.07.2020 o možnosť uhradenia dlhu v splátkach, avšak potrebné doklady ako Uznanie dlhu dlžníkom a podpísané a schválené jedno vyhotovenie dohody o uhradení dlhu v splátkach, zaslané žalovanej dňa 17.08.2020 a prevzaté žalovanou dňa 21.08.2020, späť žalobkyňi nevrátila, neuhradila ani jednu splátku a do podania žaloby nebola škody uhradená. Žalobkyňa k žalobe pripojila Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených žalobkyňou za obdobie od 25.03.2019 do 06.01.2020 zo dňa 15.05.2020, výzvu č. 1/0510/2019 zo dňa 01.06.2020 a doručenkú zo dňa 13.07.2020.

2. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č.k. 6C/39/2020 - 12 zo dňa 20.11.2020 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyňi sumu 2.842,90 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/39/2020 - 40 zo dňa 27.04.2021 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/39/2020 - 12 zo dňa 20.11.2020 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 26.06.2021, nevyjadrila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadenom pojednávaní dňa 03.05.2022 a zo žaloby, z Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020, z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených žalobkyňou za obdobie od 25.03.2019 do 06.01.2020 zo dňa 15.05.2020, z výzvy č. 1/0510/2019 zo dňa 01.06.2020, z doručenky zo dňa 13.07.2020, z uznesení Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/39/2020 - 12 zo dňa 20.11.2020 a č.k. 6C/39/2020 - 40 zo dňa 27.04.2021 ako aj z ostatného obsahu spisu zistil tento skutkový stav veci.

6. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020 vyplýva, že žalovaná bol uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v príčinnej súvislosti s ktorým spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon trestu jej bol podmienenečne odložený, určila sa jej skúšobná doba vo výmere 1 rok, bol jej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 15 mesiacov a poškodení vrátane žalobkyne boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2020. Z Trestného rozkazu ďalej vyplýva, že žalovaná bola uznaná vinnou za to, že dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 21.20 hod na ceste O.. Q. Č. XXX H. R. P. XX,X viedla ako vodička v smere od obce Q. na mesto H. osobné motorové vozidlo zn. M. J., L.. Č.. H. XXXBY, pričom v dôsledku únavy a mikrosnánku z pravého jazdného pruhu, v ktorom bola povinná viesť vozidlo, prešla do protismeru, kde sa čelne zrazila s protiidúcim vozidlom zn. B. T., L.. Č.. F. XXXAT, ktorému vytvorila prekážku náhlu a neočakávanú, pričom toto vozidlo v tom čase viedla vodička poškodená E. E. (F.. XX.XX.XXXX), ktorá v dôsledku dopravnej nehody následne utrpela stredne ťažké zranenie a to zlomeninu typu odštiepenia špičky časti vnútorného členka s posunutím úlomkov a prerhnutie zadnej porcie deltového väzu tejto časti členka vľavo, čo si vyžiadalo následnú operáciu s dobou liečenia najmenej 132 dní.

7. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených žalobkyňou za obdobie od 25.03.2019 do 06.01.2020 zo dňa 15.05.2020 vyplýva, že žalobkyňa vyplatila E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX celkovú výšku dávok 2.842,90 eur ako nemocenské dávky za obdobie od za obdobie od 04.04.2019 do 06.01.2020.

8. Z výzvy č. 1/0510/2019 zo dňa 01.06.2020 vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu sumy 2.842,90 eur za vyplatenie dávok z nemocenského poistenia, ktoré boli vyplatené poškodenej E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX za obdobie 04.04.2019 do 06.01.2020 z dôvodu dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX, pričom výzva bola žalovanej doručená dňa 13.07.2021.

9. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 238 ods. 6 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení neskorších predpisov, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/3/2020 zo dňa 20.01.2020 bola žalovaná uznaná vinnou, že dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 21.20 hod na B. O.. Q. Č. XXX H. R. P. XX,X viedla ako vodička v smere od obce Q. na mesto

H. osobné motorové vozidlo zn. M. J., L.. Č.. H. XXXBY, pričom v dôsledku únavy a mikrospánku z pravého jazdného pruhu, v ktorom bola povinná viesť vozidlo, prešla do protismeru, kde sa čelne zrazila s protiidúcim vozidlom zn. B. T., L.. Č.. F. XXXAT, ktorému vytvorila prekážku náhlu a neočakávanú, pričom toto vozidlo v tom čase viedla vodička poškodená E. E. (F.. XX.XX.XXXX), ktorá v dôsledku dopravnej nehody následne utrpela stredne ťažké zranenie a to zlomeninu typu odštiepenia špičky časti vnútorného členka s posunutím úlomkov a pretrhnutie zadnej porcie deltového väzu tejto časti členka vľavo, čo si vyžiadalo následnú operáciu s dobou liečenia najmenej 132 dní.

12. Súd má teda preukázané, že žalovaná spáchala prečin ublíženia na zdraví a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a súčasne jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 15 mesiacov a poškodení vrátane žalobkyne boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Súd poukazuje na to, že v tomto civilnom konaní je viazaný rozhodnutím v trestnom konaní o tom, že žalovaná dopravnú nehodu zavinila. Súd má ďalej z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených žalobkyňou za obdobie od 25.03.2019 do 06.01.2020 zo dňa 15.05.2020 preukázané, že žalobkyňa vyplatila E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX celkovú výšku dávok 2.842,90 eur ako nemocenské dávky za obdobie od 04.04.2019 do 06.01.2020 z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 24.03.2019.

13. Súd má preukázané, že dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX, spôsobila žalovaná, a zároveň má preukázané, že žalobkyňa vyplatila E. E. nemocenské dávky za obdobie od 04.04.2019 do 06.01.2020, teda za žalované obdobie, a to v celkovej výške 2.842,90 eur tak, ako to vyplýva z výzvy č. 1/0510/2019 zo dňa 01.06.2020. Súd preto považuje žalobu v celom rozsahu za dôvodnú.

14. Vzhľadom na to, že žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, na pojednávanie, na ktoré bola riadne a včas predvolaná sa bez ospravedlnenia nedostavila, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nárok žalobkyne nespochybnila a preto celá žalobkyňou uplatnená suma nebola sporná. Nakoľko žalovaná skutkové tvrdenia žalobkyne žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobkyne zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobkyňou uplatnený nárok vyplýva z ňou predložených listinných dôkazov, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2.842,90 eur.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi, ktorá mala spore plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobkyňa podať návrh