

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7Pc/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516213465  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516213465.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne Ing. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX zastúpenej JUDr. Tiborom Bacsóom, advokátom, so sídlom Žriedlova 28, Košice proti žalovanému C. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX zastúpenému JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o vzájomnej žalobe žalovaného proti žalobkyni o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a o sťažnosti žalovaného z 21.11.2016 proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie z 10.11.2016 č.k. 7Pc/12/2016-29, takto

### rozhodol:

I. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov  
z a s t a v u j e .

II. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam v okrese Košice-okolie, obci Svinica, kat. území Svinica zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX a to pozemkom, KNC parcelám: č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 677 m<sup>2</sup>, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 111 m<sup>2</sup> a č. XXX/X - záhrady vo výmere 387 m<sup>2</sup> z a s t a v u j e .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konaní.

IV. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 10.11.2016 č. k. 7Pc/12/2016-29.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie ( ďalej aj „súd“) 5.9.2016 domáhala voči žalovanému vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov ( ďalej aj „BSM“), ktoré zaniklo 30.3.2016 rozvodom manželstva.

2. Vzájomnou žalobou podanou na súde 4.11.2016 sa žalovaný domáhal voči žalobkyni zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku II. tohto uznesenia s odôvodnením, že na predmetných pozemkoch, ktoré nadobudli darom od rodičov žalovaného, je postavený rodinný dom a garáž patriace do BSM strán, v dôsledku čoho je vhodné komplexne vyporiadať bezpodielové aj podielové spoluvlastníctvo strán k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Uznesením z 10.11.2016 č. k. 7Pc/12/2016 - 29 súd rozhodujúci vyšším súdnym úradníkom vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na samostatné konanie majúci za to, že nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči vyššie citovanému uzneseniu

sťažnosť z 21.11.2016, v ktorej žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil, pretože podmienky na spojenie vecí splnené sú, rozhodovanie o oboch nárokoch je logické a hospodárne s poukazom na ust. § 166 ods. 1 CSP, keďže rodinný dom, ktorý je predmetom vyporiadania BSM leží na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, pričom na rodinnom dome ako aj na pozemkoch viazne záložné právo v prospech veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s..

5. Písomným podaním z 31.1.2017 podaným na súde 31.1.2017 žalobkyňa zobrala žalobu o vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedla.

6. Na výzvu súdu žalovaný písomným podaním z 30.8.2017 podaným na súde 30.8.2017 oznámil svoj súhlas so späťvzatím žaloby. Zároveň uviedol, že žalobkyňa podmienila podpis mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM jeho súhlasom so späťvzatím žaloby. Ak k podpisu dohody o vyporiadaní BSM nedôjde, bude nútený podať si nový návrh v zákonnej trojročnej lehote od právoplatnosti rozvodu manželstva.

7. Písomným podaním z 5.1.2018 doručeným súdu 8.1.2018 zobral žalovaný v celom rozsahu späť svoju vzájomnú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnostiam, konanie žiadal zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 147 ods. 1, 3 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

11. Žalobkyňa zobrala žalobu o vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť, žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie o vyporiadanie BSM zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

12. Žalovaný zobral späť svoju vzájomnú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnostiam. Učinil tak pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, v dôsledku čoho sa súhlas žalobkyne so späťvzatím vzájomnej žaloby nevyžaduje. Preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP predmetné konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Zastavenie konania procesne zavinili strany sporu späťvzatím svojich žalôb v dôsledku mimosúdneho riešenia sporu, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

16. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

17. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

18. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

19. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

20. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

22. Súd po zistení, že sťažnosť podal včas žalovaný (§ 242 CSP) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom v neprospech žalovaného (§ 239 a § 240 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP) a dospel k záveru, že sťažnosť žalovaného voči uzneseniu súdu, ktorým vylúčil jeho vzájomnú žalobu na samostatné konanie bola dôvodná, nakoľko boli splnené podmienky na spojenie vecí, preto súd sťažnosťou napadnuté uznesenie podľa vyššie citovaného ust. § 250 ods. 2 CSP zrušil, tak ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

23. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby o vyporiadanie BSM rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

### **Poučenie:**

Proti výrokom I. až III. tohto uznesenia môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP). Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).