

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202718  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5313202718.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ Q. K., N.. X.X.XXXX, W. XXXX, XXX XX B. a 2/ V. K., N.. XX.X.XXXX, W. XXXX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 3 042,49 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 042,49 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dlhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu s tým, že zaplatením dlhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého žalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Dňa 22.3.2013 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporcovia 1/, 2/ zaplatili sumu 7315,64 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadali nahradiť trovy konania. Skutkový základ uvedený v návrhu bol ten, že odporcovia 1/, 2/ uzavreli dňa 10.12.2007 zmluvu č. 313178117 o splátkovom úvere, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky. Ide o zmluvu o úvere podľa § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a navrhovateľom bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 7515,64 € (226 416,17 Sk), pozostávala z istiny 0 €, riadneho úroku 0 €, úroku z omeškania 382 €, ostatné príslušenstvo 0 €. Dlh je vo výške 382 €, teda vo výške úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd nezaviazal zaplatiť odporcov 1/, 2/ sumu 7315,64 €, ako je uvedené v rozsudovom návrhu, ale sumu 382 €, zvyšnú časť úroku z omeškania tak, ako vyplýva zo skutkových tvrdení. Zo skutkových tvrdení nevyplýva, že by odporcovia dlhovali na istine, riadnom úroku a ostatnom príslušenstve nejakú sumu. V skutkových tvrdeniach uvádza navrhovateľ len to, že dlhujú odporcovia úrok z omeškania 382 €. Z toho dôvodu súd považoval za správne priznať navrhovateľovi pohľadávku proti odporcom v takejto výške, ktorá vyplýva zo skutkových tvrdení a nie vo výške 7315,64 €, ako je uvedené, bez akéhokoľvek skutkového a matematického základu v rozsudovom návrhu. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O tomto návrhu rozhodol Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 4C/88/2013-45 zo dňa 19.11.2013 tak, že zaviazal odporcov zaplatiť 382 € a vo zvyšnej časti 6 933,64 € návrh zamietol. V odvolaní na čl. 53 spisu právny zástupca navrhovateľa uviedol, že súd vychádzal z chybných údajov v žalobe, ktoré boli uvedené v článku III. a IV. žaloby, kde došlo k zrejmej

matematickej nesprávnosti, resp. chybe v písaní. V uvedenej časti návrhu bola uvedená nesprávna výška nezaplatennej istiny, a to 0 €. Zároveň však bolo uvedené, že celková výška dlžnej sumy ku dňu postúpenia je 7 515,64 €. Po postúpení bolo zaplatených 200 €. Tým sa pohľadávka znížila na sumu 7 315,64 €. Táto suma pozostáva z istiny 6 933,64 € (pôvodne ku dňu postúpenia 7 133,64 €) a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 382 €. V odvolaní poukázal navrhovateľ aj na tú skutočnosť, že odporcovia uznali svoj záväzok voči navrhovateľovi, ktorý im vznikol zo zmluvy o splátkovom úvere dňa 10.12.2007. Uznali ho čo do dôvodu a výšky a zaviazali sa splatiť svoj záväzok. Dohoda má všetky náležitosti platného právneho úkonu. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/432/2014-65 zo dňa 29.9.2014 odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec na nové konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na skutočnosť, že návrh musí byť jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak nespĺňa uvedené kritériá, ide o vadu konania odstrániteľnú postupom podľa § 43 ods. 1 OSP. Mal za to, že chyba v návrhu sa vyskytuje, ako istina je uvedený úver 0 € a úrok z omeškania 382 €, avšak podľa názoru odvolacieho súdu nič nebránilo súdu upozorniť navrhovateľa na chybu týkajúcu sa neuvedenia sumy, z ktorej pozostáva istina a vyzvať ho, aby ju v stanovenej lehote odstránil (§ 43 ods. 2 OSP). Rozsudkom č. k. 4C/88/2013-103 zo dňa 26.11.2015 prvostupňový súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ vo výroku I. zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4 273,15 € v pravidelných mesačných splátkach 250 € vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Výrok I. rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2016. Vo výroku II. určil zmluvné podmienky zmluvy o splátkovom úvere č. 0313178117 zo dňa 10.12.2017 za neprijateľné zmluvné podmienky a neplatné zmluvné podmienky v celom rozsahu a na základe toho výrokom III. žalobu v časti týkajúcej sa zaplata sumy 3 042,49 € zamietol a vo výroku IV. žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/24/2017-144 zo dňa 28.9.2017 rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch II., III., IV. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku I. ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Súd sa ďalej cítil byť viazaný touto výrokovou časťou rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý tak ďalej tvoril predmet konania, ale záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým bol viazaný prvostupňový súd i strany konania. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd nemal pripojený spis Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/143/2013, keď rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky na základe uvedeného rozhodnutia. Mal umožniť stranám konania vyjadriť sa k možnému posúdeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, inak im odňal možnosť konať pred súdom.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca: Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca poskytol žalovaným úver 150 000 Sk (4 979,09 €), ktorý mali žalovaní vrátiť v mesačných splátkach 2 172 Sk (72,10 €). Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.1.2008, konečná splatnosť na deň 20.11.2017. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená výškou 13,49 %, bol dohodnutý úrok 11,35 % ročne a poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne (1,99 €). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom postúpil postupca na žalobu pohľadávku voči žalovaným. Z rozsudového návrhu v žalobe žalobcu vyplýva, že žiada zaplatiť celkom sumu 7 315,64 € (220 390,97 Sk) bez úroku z omeškania (z tejto sumy už prvostupňový súd rozsudkom č. k. 4C/88/2013-103 zo dňa 26.11.2015 výrokom I. zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4 273,15 € v pravidelných mesačných splátkach 250 € vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Výrok I. nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2016. Ďalej ostalo predmetom sporu len výrok II., III. a IV., teda nezaplata časť predmetu sporu 3 042,49 €.

3. Aké dôkazy súd vykonal: Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, zmluvu o splátkovom úvere čl. 4, zmluvu o zmenkovom vyplňacom práve čl. 5, všeobecné obchodné podmienky čl. 7 a nasl. súdneho spisu, dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku čl. 24, zmluvu o postúpení pohľadávok čl. 25, príloha č. 1 k zmluve o postúpení čl. 32, príloha č. 1 k zmluve o postúpení čl. 33, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 34, ďalšie oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011 čl. 36, podací hárok čl. 37, výzva k úhrade čl. 38, 39, pokus o zmier čl. 40, podrobné procesné poučenia súdu čl. 16, 17 vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, ktoré boli doručené všetkým účastníkom i právnomu zástupcovi, opakovane doručená dohoda o uzavretí splátkového kalendára čl. 27, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní navrhovateľa, právneho zástupcu čl. 28, opakovane dohoda o uzavretí splátkového kalendára čl. 30, zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.8.2013 čl. 31, zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 8.10.2013 čl. 36, termín vyhlásenia rozsudku zrušený, zápisnica zo dňa 19.11.2013 čl. 41, ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa čl. 42, rozsudok čl. 45, odvolanie čl. 49, v písomnom znení čl. 53, zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu

čl. 65, sudkyňa konštatuje, že podľa § 226 OSP súd je viazaný závermi odvolacieho súdu, rovnako účastníci konania a advokáti, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka konania čl. 70, 71, výzva súdu právnomu zástupcovi navrhovateľa v súlade so závermi odvolacieho súdu čl. 73, výzva vo veci vedľajšieho účastníka konania čl. 74, oznámenie vedľajšiemu účastníkovi konania čl. 76, námietka neprípustnosti vedľajšieho účasti čl. 77, opakované oznámenie vedľajšiemu účastníkovi konania čl. 80 spisu, odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa na výzvu súdu čl. 81, teda špecifikácia nároku tvoriaceho predmet sporu, sudkyňa konštatuje, že toto podanie bolo doručené aj odporcom 1/, 2/, výzva súdu právnomu zástupcovi navrhovateľa, kde obidvom odporcom čl. 95 spisu, aby uviedli celkovú výšku platby na úver 150 000 Sk, to znamená súčet istiny, platieb istiny, platieb na úrok, platieb na úrok z omeškania, platieb na poplatky, platieb na sankcie, súd v tejto výzve konštatoval, aby právny zástupca neoznamoval neustále výšku pohľadávky, ale výšku platby, na výzvu súdu právny zástupca navrhovateľa oznámil, že odporcovia z poskytnutého úveru do postúpenia pohľadávky uhradili 505,94 € a po postúpení pohľadávky 200 €, spolu zaplatili 705,94 €. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0313178117 zo dňa 10.12.2007 na čl. 4 spisu súd mal preukázané, že odporcovia uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava zmluvu, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 150 000 Sk ako spotrebný úver bezúčelový. Výška úrokovej sadzby premenlivá 11,35 %, poskytnutie úveru jednorazovo, bezhotovostne, spracovateľský poplatok 3 000 Sk pri uzatvorení úverovej zmluvy, poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne, výška splátky 2 172 Sk, splatnosť prvej splátky 20.1.2008, počet splátok 119, splatnosť vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť 20.11.2017, ročná percentuálna miera nákladov 13,49 %. Zo zmluvy o zmenkovom vyplňacom práve zo dňa 10.12.2007 na čl. 5 spisu súd zistil, že Slovenská sporiteľňa s odporcami uzavrela dohodu o vyplnení blankozmenky na základe uvedenej úverovej zmluvy. Mala slúžiť k zabezpečeniu pohľadávky z úverovej zmluvy. Vo vystavenej blankozmenke chýbal údaj určujúci zmenkovú sumu, dátum splatnosti zmenky a menu zmenkovej sumy (článok I/5 zmluvy). Chýbajúce údaje mal vyplniť veriteľ. Chýbajúcimi údajmi boli výška zmenkovej sumy, dátum splatnosti. Zmenkovú sumu mal právo vyplniť vo výške pohľadávky. Právo na vyplnenie vzniklo po splatnosti pri neplatení. Na čl. 7 spisu sú všeobecné obchodné podmienky k poskytnutému úveru. Z bodu 7.4.4 všeobecných úverových podmienok vyplýva, že nie v úverovej zmluve, ale v týchto všeobecných podmienkach bolo určené, že splatné úroky, poplatky, zmluvné pokuty, úroky z omeškania sa stávajú súčasťou istiny a ďalej sa úročia. Zo všeobecných podmienok súd mal ďalej preukázané, že jednotlivé úhrady odporcov sa budú započítavať v poradí 1. splatné poplatky a náklady z úverov, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina. Z úverovej zmluvy mal súd preukázané, že za správu úveru sú povinní odporcovia platiť poplatok, ktorý sa stáva súčasťou istiny a je úročený. Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 28.12.2011 súd mal preukázané, že odporcovia uznali záväzok zaplatiť k uvedenému dňu 7 133,64 € a náklady inkasného konania vo výške 150 €. Dohodli aj rozhodcovskú doložku. Na čl. 25 spisu je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 zo Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava na navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Na čl. 32 spisu je príloha č. 1, na čl. 33 príloha, na čl. 34 oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok čl. 35 spisu. Na čl. 38 spisu je výzva k úhrade 7 701,80 €. Porovnaním skutočne poskytnutého úveru vo výške 150 000 Sk = 4 979,09 € a skutočných platieb odporcov na úver vo výške 705,94 € (čl. 97 spisu) súd dospel k záveru, že skutočný dlh medzi skutočne poskytnutým úverom a platbou je 4 273,15 € (4 979,09 - 705,94 = 4 273,15 €). V skutočnosti predmetom sporu je suma 7 315,64 €. 7 315,64 € - 4 273,15 € = 3 042,49 €.

4. Aké tvrdenia produkovali žalovaní 1/, 2/, aké dôkazy predložili súdu za dobu od podania žaloby 22.3.2013 do rozhodnutia súdu 23.1.2018 (za dobu 5 rokov): Žalovaní 1/, 2/ boli v konaní absolútne nečinní. Neposkytovali súdu súčinnosť, nedostavovali sa na pojednávanie, nevyjadrili sa v písomnej podobe, a to počas celého konania. Taktiež počas celého konania nepredložili žiaden dôkaz o plátbách. Súd preto ďalej vychádzal len z tvrdení a dôkazov žalobcu, ktoré žalovaní nespochybnili, teda mal za to, že základ a výšku pohľadávky nepovažujú za sporné. Žalovaná V. K. prevzala žalobu dňa 5.8.2013 (čl. 23 spisu), a to do vlastných rúk, žalovaný 1/ náhradným spôsobom za účinnosti CSP. Zároveň takýmto spôsobom bol doručený aj termín pojednávania na deň 15.8.2013, na ktorý sa žalovaní 1/, 2/ nedostavili, neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie zo závažných dôvodov, ani sa nevyjadrili k veci. Súd odročil pojednávanie na deň 19.11.2013, doručku prevzala do vlastných rúk žalovaná 2/ V. K. dňa 19.10.2013 a žalovaný 1/ Q. K. dňa 29.10.2013. Na termín pojednávania dňa 19.11.2013 sa nedostavili, neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie, nevyjadrili sa. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 4C/88/2013-45 zo dňa 19.11.2013, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/432/2014-65 zo dňa 29.9.2014. Rozhodnutie odvolacieho súdu prevzala žalovaná 2/ dňa 6.2.2015, žalovaný 1/ 6.2.2015. Termín pojednávania na deň 26.11.2015 so špecifikáciou platieb a

pohľadávok čl. 81 spisu prevzala žalovaná 2/ V. K. dňa 29.10.2015 do vlastných rúk a žalovaný 1/ Q. K. dňa 29.10.2015 (doručenky čl. 94 rub). Na pojednávanie dňa 26.11.2015 sa nedostavili, neprítomnosť neospravedlnili, nenavrhli odročiť pojednávanie zo závažných dôvodov a nevyjadrili sa k veci. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/88/2013-103 zo dňa 26.11.2015. Výrok I. o povinnosti zaplatiť 4 273,15 € v splátkach 250 € mesačne nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2016, výrok o zamietnutí žaloby v časti 3 042,49 € bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline 8Co/24/2017-144 zo dňa 28.9.2017. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 488 Občianskeho zákonného zväzku vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Súd konal za účinnosti CSP. Tým, že žalovaní nespochybnili základ a výšku pohľadávky, súd mal za to, že základ a výšku pohľadávky považujú za nesporné. Z nesporných tvrdení strán konania v nadväznosti na § 151 ods. 1, 2 CSP vychádzal. Mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/, 2/ bola uzavretá platná zmluva, platný právny úkon, na základe ktorého v konaní žalobca preukázal, že im bol poskytnutý úver vo výške 150 000 Sk, teda vo výške 4 979,09 €. V konaní bolo preukázané, že od uzavretia zmluvy dňa 10.12.2007 ku dňu rozhodnutia 23.1.2018, teda za dobu 11 rokov, žalovaní 1/, 2/ na úver zaplatili len sumu 705,94 €. Vyššiu platbu na úver v konaní nepreukázali účtovnými dokladmi. Na základe platného právneho úkonu mali ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu 7 315,64 €, teda úver spolu s vypočítanými a vyšpecifikovanými úrokmi, úrokmi z omeškania. Dňa 28.12.2011 uznali záväzok. Súd mal za to, že právny predchodca žalobcu na základe platného právneho úkonu - zmluvy plnil a žalovaní 1/, 2/ svoj dlh na základe platného právneho úkonu nespĺnili. Preto ich súd zaviazal zaplatiť zvyšnú časť predmetu sporu vo výške 3 042,49 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní bolo preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaný k vymáhaniu predmetu sporu, pretože v konaní ako dôkaz predložil platnú dohodu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011.

6. Trovy konania: V rozsahu celého predmetu sporu 7 315,64 € je žalobca úspešnou stranou konania, preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Priamo zo zákona i z výroku rozsudku vyplýva časový moment vyčíslenia výšky úroku z omeškania, preto žalobca nebude osobitným spôsobom vyzývaný k vyčísleniu náhrady trov konania a k preukázaniu ich vynaloženia. Ku dňu právoplatnosti rozsudku súd bude vychádzať zo spisového materiálu a bez ďalšej výzvy rozhodne o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.