

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/116/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617010073.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného D. L., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 17.7.2017, č.k. 2T/6/2017-74, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 23. januára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného D. L., U.. X.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 17.7.2017, č.k. 2T/6/2017-74, bol obžalovaný D. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona („Tr.zák.“) na skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4To/18/2016 zo dňa 5.4.2016, mu bol okrem iného uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorého výkon mal nastúpiť najneskôr do dňa 13.6.2016, na tento bez vážneho dôvodu nenastúpil.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal odvolanie v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku („Tr.por.“) obžalovaný D. L. písomným podaním (predtým zaslané v ten istý deň aj e-mailom) doručeným na prvostupňový súd dňa 27.9.2017 (napadnutý rozsudok obžalovaný prevzal dňa 12.9.2017), v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa jednalo o sociálnu vec a zabezpečenie jeho družky a novonarodeného syna, pokladá tento trest za neprimeraný ba až likvidačný voči jeho osobe a rodine. Vzhľadom k tomu, že mal konflikt voči prvostupňovému súdu a súdnym úradníkom, žiada krajský súd o toto konanie s tým, že zbytok doloží a vydokladuje na súde.

Spis bol predložený prvostupňovým súdom na rozhodnutie o odvolaní tunajšiemu súdu dňa 2.11.2017.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, keďže boli pre to splnené všetky zákonné podmienky. Obžalovaný bol riadne predvolaný z adresy, ktorú uviedol pre doručovanie (Mestský úrad Malacky v zmysle úradného záznamu spísaného s obžalovaným dňa 12.9.2017, č.l. 82), z ktorej sa vrátilo predvolanie neprevzaté v odbernej lehote, pričom bol v predvolaní upozornený na možnosť vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Navyše predvolanie bolo obžalovaného tiež zaslané e-mailom na e-mailovú adresu, z ktorej zasielal dôvody odvolania (č.l. 83). Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil,

príčom v deň konania verejného zasadnutia bolo telefonicky zisťované, či obžalovaný nie je vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody s negatívnym záverom.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka uviedla, že odvolaním napadnuté rozhodnutie považuje za správne vo všetkých výrokoch, pričom trest považuje za zákonný a správny, a preto navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr.por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.por., pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním len prokurátorom a len ohľadom výroku o treste, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v ustanovení § 317 ods. 1 Tr.por. je obsiahnutý obmedzený revízny princíp a odvolací súd preskúmava len ten výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a na iné chyby by odvolací súd prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por., čo nebolo zistené. Vzhľadom na uvedené, keďže v prejednávanej veci bol napadnutý iba výrok o treste, pričom ostatné výroky rozsudku prvostupňového súdu neboli odvolaním napadnuté, odvolací súd bude ďalej prioritne podrobne rozoberať len výrok o treste. Odvolací súd pritom zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že obžalovanému bola riadne doručená obžaloba a výzva na vykonanie dôkazov. Vo veci bol prvostupňovým súdom vydaný trestný rozkaz, voči ktorému bol obžalovaným podaný odpor. Strany trestného konania boli následne riadne predvolané resp. upovedomené o termíne hlavného pojednávania. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Hlavné pojednávanie dňa 17.7.2017 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok, pričom obžalovaný bol riadne predvolaný na hlavné pojednávanie s prevzatím predvolania dňa 23.6.2017, v predvolaní bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a obžalovaný sa napriek tomu bez ospravedlnenia na hlavné pojednávanie nedostavil. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 7.11.2016 (č.l. 15), bol vypočutý svedok F. E. a boli prečítané listinné dôkazy a oboznámený pripojený spis Okresného súdu G. sp.zn. 1T/102/2014. Následne po záverečnej reči prokurátora bol vyhlásený rozsudok v znení uvedenom na začiatku tohto odôvodnenia.

Odvolací súd uvádza, že správne postupoval prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní, keď uznal obžalovaného vinným zo žalovanej trestnej činnosti, keďže tomu zodpovedali na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy podrobne rozvedené v napadnutom rozsudku, na ktorý odvolací súd v tejto časti poukazuje bez potreby ich podrobnejšieho uvádzania aj v tomto rozhodnutí vzhľadom na obsah podaného odvolania týkajúceho sa výroku o treste. Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, tento napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a spáchal ho obžalovaný, ktorý bol v súlade so zákonom uznaný vinným z jeho spáchania.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr.zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr.zák.).

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradil od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr.zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr.zák.). Tieto okolnosti, na ktoré je potrebné prihliadnuť pri ukladaní trestu, dostatočne určitým spôsobom zdôvodnil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku a odvolací súd sa s nimi stotožňuje bez toho, aby ich opakovane aj v tomto rozhodnutí. Odvolací súd sa napriek tomu vyjadri k tým z nich, ktoré považuje za podstatné zdôrazniť, a to aj z pohľadu námietok uvedených v podanom odvolaní.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy tresty možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody.

Trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák. je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v § 348 ods. 1 Tr.zák. je 0 až 2 roky), t. j. ide o prečin (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr.zák.). Teda v prípade spáchania uvedeného trestného činu zákonodarca ustanovil s poukazom na už uvedené ustanovenie § 34 ods. 6 Tr.zák., že súd nemusí povinne ukladať trest odňatia slobody (či už vo forme podmieneného odkladu jeho výkonu alebo ako nepodmienečný).

V osobe obžalovaného ide o osobu opakovane v minulosti odsúdenú za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti vrátane trestnej činnosti rovnakého druhu ako v prejednávanej veci (odhliadnuc od odsúdení, v prípade ktorých sa na obžalovaného hľadí, akoby nebolo odsúdený), a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je zrejmé, že ani predošlé výkony trestov u obžalovaného nevedli k takej náprave, aby sa opätovne nedopustil spáchania úmyselného trestného činu rovnakého druhu a v tomto ohľade ide v osobe obžalovaného o špeciálneho recidivistu. Účelu trestu vzhľadom na osobu obžalovaného preto zodpovedá práve uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako to správne urobil prvostupňový súd.

Ohľadom výmery uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody odvolací súd musí skonštatovať, že prvostupňovým súdom uložený trest v napadnutom rozsudku (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov) je trestom uloženým v súlade so zákonom a vecne správnym zohľadňujúcim všetky relevantné skutočnosti z pohľadu účelu trestu.

Prvostupňovým súdom bola u obžalovaného zistená jedna prítiažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr.zák., keďže obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (vzhľadom na odsúdenie obžalovaného pred spáchaním prejednávanej skutku pre úmyselnú trestnú činnosť rovnakého druhu na nepodmienečný

trest odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/206/2012 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 10.1.2013). Poľahčujúca okolnosť nebola u obžalovaného zistená žiadna. Keďže u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti, musela sa podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. spôsobom ustanoveným v § 38 ods. 8 Tr.zák. dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody 0 až 2 roky zvyšovať o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a teda obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe 8 mesiacov až 2 roky.

Napriek tomu, že vzhľadom na podané odvolanie len voči výroku o treste a už uvedený obmedzený revízný princíp nemá odvolací súd oprávnenie posudzovať prvostupňovým súdom zistený skutkový stav a právne posúdenie skutku, podľa rozsudku prvostupňového súdu, ktorý nebol ohľadom viny napadnutý odvolaním, obžalovaný svojim protiprávnym konaním bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do 13.6.2016 a zo spisu vyplýva, že následne súd musel vydať na obžalovaného príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý bol realizovaný Obvodným oddelením Policajného zboru v Malackách dňa 18.6.2016, kedy bol obžalovaný dodaný do Ústavu na výkon trestu v Bratislave.

Hoci bol obžalovaný už v minulosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť vrátane trestnej činnosti rovnakého druhu na nepodmienečný trest odňatia slobody, je uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov trestom nielen zákonným, ale aj dostatočným a spravodlivým a v celom rozsahu zodpovedajúcim účelu trestu ustanoveného Trestným zákonom.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmiernenie uloženého trestu ako to bolo žiadané v odvolaní. Skutočnosť, že obžalovaný sa má podľa jeho vyjadrenia starať o družku a maloleté dieťa, nie je takou skutočnosťou, aby bol obžalovanému ukladaný trest s použitím ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, resp. aby bol obžalovanému ukladaný iný druh trestu, keďže starostlivosť o partnerku a maloleté dieťa je obvyklá skutočnosť a nejde o žiadnu výnimočnú okolnosť, ktorú by bolo nutné zohľadniť. Obžalovaný si mal skôr uvedomiť tieto ním uvádzané okolnosti a mal riadne nastúpiť do výkonu trestu, čím by predišiel spáchaniu daného trestného činu. Obžalovaný si musí uvedomiť svoje zákonné povinnosti a rešpektovať súdne rozhodnutia a príkazy. Rovnako tak obžalovaného tvrdenie o jeho konflikte voči prvostupňovému súdu a súdnym úradníkom bolo vyhodnotené za nedôvodné a odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok rozpornosť napadnutého rozhodnutia so zákonom.

Odvolací súd uvádza, že v súlade so zákonom bol v napadnutom rozsudku aj výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - v roku 2013 za prečin podľa § 348 ods. 1 Tr.zák.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, a preto podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.