

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/331/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219214
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316219214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci manžela: O. G., D. XX.XX.XXXX, N. S. XXX, F., štátny občan SR, zastúpený V., Z..F..P.. AK Z. Z. Z.C. XX, N. a manželky: H. G., F. V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U.. W.F. X, N., H. Č. N. XXX, N. - F., štátny občan SR, zastúpená O.. V. F., AK Z. Z. W. X, N., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. G., D.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo O. G., D.. XX.XX.XXXX S. N. a H. G., F. V., D.. XX.XX.XXXX S. N., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd zveruje maloletého G. G., D.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého G. G., D.. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca maloletého vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým G.H. G., D.. XX.XX.XXXX

- v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 14,30 hod do 19,00 hod, s tým, že matka si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po skončení styku ho odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,
- v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 14,30 hod do nedele do 19,00 hod., s tým, že matka si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po skončení styku ho odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,
- v každom nepárnom kalendárnom týždni v piatok od 14,30 hod do 19,00, hod s tým, že matka si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po skončení styku ho odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,
- každoročne počas letných prázdnin od 01.07. od 10,00 hod do 15.07. do 19,00 hod a od 01.08. od 10,00 hod do 15.08. do 19,00 hod, s tým, že matka si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,
- v každom nepárnom kalendárnom roku počas jarných prázdniny vyhlásených MŠ SR od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod do posledného dňa prázdnin do 19,00 hod, s tým, že matka si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,

- v každom párnom kalendárnom roku počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 23.12. od 10,00 hod do 27.12. do 19,00 hod s tým, že matka si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca maloletého,
- v každom nepárnom kalendárnom roku počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 27.12. od 10,00 hod do 06.01. nasledujúceho roku do 19,00 hod s tým, že matka si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca maloletého.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.11.2016 sa manžel domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode tak, že tento bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka bude zviazaná prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu a zároveň bude upravený jej styk s maloletým tak, ako to bolo v priebehu konania vyšpecifikované.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX po dlhoročnej známosti, pred uzavretím manželstva žili manželia dlhodobo v partnerskom vzťahu, z ktorého sa im dňa XX.XX.XXXX D. O. G.. Manžel hodnotil vzťah účastníkov konania aj ich krátke manželstvo ako harmonické a pekné, manžel podnikal a zabezpečoval manželke aj synovi nadštandardný životný štýl a manželka sa starala o maloletého G. a viedla domácnosť, čo vyplývalo z ich vzájomnej dohody, pričom v tomto medzi manželmi neboli prítomné nezhody. Prípadné krízy v ich vzťahu manželia v minulosti prekonali. Vzájomné nezhody, ktoré napokon viedli k rozvratu manželských vzťahov nastali v apríli 2016, kedy manžel spozoroval zmeny v správaní manželky, ktoré podrobnejšie popísal vo svojom návrhu. V júli 2016 odcestoval manžel spolu s maloletým G. a plnoletou dcérou z prvého manželstva na dovolenku do X., manželka zostala na Slovensku napriek tomu, že ju manžel výslovne žiadal, aby cestovala s nimi a domnieval sa, že sa im podarí vyriešiť problémy v ich vzťahu. Rovnako ju o to žiadal i maloletý G.. Dňa 24.07.2016, kedy bol manžel so synom ešte S. X., manželka mu oznámila, že si zo spoločnej domácnosti odsťahovala svoje veci, presťahovala sa do prenajatého bytu v N. a do domu sa už nemieni vrátiť. Požiadala manžela, aby po prilete domov zaviezol ich syna do domácnosti jej matky (starej matky maloletého). Napriek opakovaným prosbám manžela i maloletého manželka svoj názor nezmenila. Po príchode domov manžel zistil, že manželka si už v júni 2016 zabezpečila prenájom bytu na G., v ktorom sa zdržiavala v čase podania návrhu na rozvod manželstva. Až následne manžel zistil, že manželka nadviazala mimomanželský vzťah s ich spoločným rodinným priateľom. Voči manželke stratil akúkoľvek dôveru, preto nemal záujem na obnovení manželského spolužitia a žiadal, aby ho súd rozviedol. V priebehu konania poukázal na to, že spočiatku cítil voči manželke zlosť, čo sa prejavilo i v jeho počiatkovej komunikácii s manželkou po tom, čo došlo k ukončeniu ich spolužitia, postupom času sa na to pozeral už inak a vyjadril ľútosť nad svojim správaním. Poukázal však na to, že to bolo spôsobené i tlakom, ktorý bol v súvislosti s celou situáciou vyvíjaný na maloletého. V tejto súvislosti poukázal na to, že maloletý G.H. je spolužiakom dcéry súčasného partnera matky maloletého, pričom medzi deťmi dochádza aj v škole k výmene názorov, ktorej obsahom je situácia v rámci oboch rodín, čo maloletý veľmi zle znáša. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode manželstva, maloletý žije od odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti s otcom v mieste ich dovtedajšieho bydliska a otec taktiež naďalej hradí všetky náklady spojené s výživou a výchovou maloletého. Matka sa s maloletým stretáva po vzájomnej dohode s maloletým a otcom, tu však začali postupom času vznikať problémy, pričom realizácia styku maloletého s matkou bola bližšie popísaná aj v priebehu konania. Hoci spočiatku matka neprejavovala záujem tráviť so synom napr. víkendy, resp. iný voľný čas, postupom času začala vyvíjať na maloletého nátlak, aby s ňou trávil viac času a najmä, aby prespával v mieste jej bydliska, čo maloletý odmietal. Napriek tomu maloletý niekoľkokrát v mieste bydliska matky prespal, avšak vždy to odmietal v čase, kedy bol v mieste jej vtedajšieho bydliska prítomný aj jej partner, ku ktorému má maloletý negatívny vzťah, a to s ohľadom na všetky predchádzajúce okolnosti a rozpad manželstva rodičov. Maloletý tiež otcovi opakovane uviedol, že sa v prítomnosti priateľa matky cíti nekomfortne a jeho prítomnosť je mu nepríjemná. Na základe uvedeného preto maloletý opakovane vyjadril svoju túžbu zostať bývať s otcom a s matkou sa stretávať. Otec pritom nespochybňoval, že maloletý svoju matku miluje a vyjadril názor, že rušivým faktorom v ich vzťahu je práve partner matky. Otec sa opakovane pýtal maloletého, či nechce žiť s matkou, maloletý

to však odmietol. Otec v styku matky s maloletým nebráni a ani brániť nebude, je však pravdou, že v priebehu konania sa vzťahy medzi maloletým a matkou zhoršili a maloletý nechce s matkou tráviť toľko času a zásadne chce spať doma v F., čo otec rešpektuje. Maloletý môže tráviť s matkou toľko času, koľko chce, otec do tohto nezasahuje a je schopný sa prispôbiť. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého otec vo svojom návrhu vyčíslil i priemerné mesačné náklady na výchovu a starostlivosť o maloletého, ktoré v plnom rozsahu uhradza a mieni tak robiť i naďalej, a to s poukazom na príjmové pomery na strane matky, ktorá dosahuje minimálny príjem.

3. Manželka s návrhom manžela na rozvod manželstva súhlasila, nemala záujem na obnovení manželského spolužitia. K spolužitiu s manželom sa podrobne vyjadrila a uviedla, že z jej pohľadu nebolo manželstvo vôbec harmonické a ani ich vzťah s manželom pred uzavretím manželstva. Poukázala na to, že disharmónia v ich vzájomnom vzťahu narastala adekvátne tomu, aká veľká bola finančná závislosť manželky od manžela. Manžel nerešpektoval žiadne iné názory a predstavy o živote, s výnimkou svojich a pokiaľ to nerešpektovala vznikali konflikty. Intenzita konfliktom medzi manželmi narastala po tom, čo manželke skončila rodičovská dovolenka a chcela nastúpiť opätovne do zamestnania, s čím však manžel kategoricky nesúhlasil s odôvodnením, že sa nebude mať kto postarať o maloletého a domácnosť, keďže na tomto sa osobne nikdy nepodieľal. Je však pravdou, že rodinu finančne zabezpečoval. Následne ju manžel zamestnal vo svojej firme, s ohľadom na odvodové zabezpečenie a kde vypomáhala s administratívnymi prácami. Poukázala na to, že voči manželovi neprechovávala láskyplné city, o čom manžel vedel a napriek tomu ju verejne požiadal o ruku. Manželka súhlasila, nakoľko nechcela sklamať maloletého, ktorý si želal, aby sa jeho rodičia vzali a taktiež si myslela, že po uzavretí manželstva sa situácia medzi nimi ustáli a ich život a vzťah sa začne uberať správnym smerom, že prestanú útoky a ataky a večná nespokojnosť manžela s ňou, ale stal sa opak a situácia sa zhoršila. Taktiež poukázala na to, že manžel sa počas ich vzťahu a manželstva opakovane dopúšťal nevery, dozvedela sa to však až po tom, čo došlo medzi nimi k rozvratu manželských vzťahov, z ktorého dôvodu to už neriešila. Poprela tvrdenia manžela ohľadom jej odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti, uviedla, že manžel ju opakovane z domu vyhadzoval a žiadal, aby sa odsťahovala, pričom vždy vravel, že má odísť bez maloletého. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode navrhla, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, výživné zo strany otca navrhla v sume 1 000 € mesačne, z toho čiastka 800 € ako bežné výživné a čiastka 200 € na tvorbu úspor a zároveň navrhla, aby bol upravený styk otca s maloletým v zmysle jej prednesu na pojednávaní dňa 20.04.2017. Poukázala na škodlivý výchovný vplyv otca vo vzťahu k maloletému ako aj na to, že v čase, keď je maloletý v domácnosti matky a jej partnera, neevidujú u neho žiadny z problémov, ktoré uvádzal otec. Pod vplyvom prebiehajúcich udalostí je pravda, že maloletého je potrebné usmerňovať, avšak matka mala za to, že maloletému je treba povedať, ak robí niečo, čo nie je správne. Spočiatku bola so synom v kontakte tak, ako na to poukazoval otec a v tomto styku neboli žiadne problémy, rodičia sa v zásade vedeli dohodnúť.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 20.04.2017 uviedol, že vykonal s maloletým pohovor, pričom maloletý sa vyjadril v tom smere, že z jeho pohľadu ho matka v čase, keď sa sťahovala zo spoločnej domácnosti oklamala. Chce sa s ňou stretávať a chce s ňou byť v kontakte, naďalej však chce zostať u otca, keďže je to pre neho dôverne známe prostredie. Taktiež v tom čase uviedol, že ak by matka nebývala so svojim partnerom, trávil by s ňou i viac času, spať chce však vždy doma.

5. Súd pristúpil dňa 10.05.2017 k pohovoru s maloletým G., ktorý nesúhlasil s nahrávaním pohovoru a z ktorého dôvodu bol z pohovoru robený úradný záznam. Uviedol, že je u tatina a s maminou sa stretáva, čo mu vyhovuje. Chce i naďalej zostať bývať s tatinom a s maminou by sa chcel stretávať podľa ich vzájomnej dohody. Vyjadril sa, že oboch rodičov veľmi ľúbi, u maminy mu však vadí jej priateľ, pretože sa k nemu nesprávne slušne a rozkazuje mu. Maloletému tiež vadí, ako sa partner matky celkovo správa. Nechce, aby ho priateľ matky vychovával a nerozumie si ani z jeho dcérou, s ktorou chodí do triedy. Poukázal na to, že v domácnosti matky a jej partnera sa všetci správajú neslušne a hádajú sa. Rád by s maminou strávil aj viac dní po sebe, ale nie s jej partnerom.

6. Manžel po uskutočnenom výsluchu maloletého poukázal na jeho vek a na tú skutočnosť, že súd by mal na jeho názor prihliadnuť, pričom v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca bude zabezpečená jeho výchova v stabilnom prostredí, v ktorom vyrastal i doteraz. Vzhľadom na negatívne vzťahy medzi maloletým G. a partnerom matky nie je prostredie na strane matky v súčasnosti pre maloletého vhodné, partner matky maloletého degraduje, správa sa k nemu neprimerane a taktiež

dochádza ku konfliktným situáciám medzi deťmi partnera matky a maloletým Krištofom. Maloletý G. bol tiež svedkom konfliktov medzi partnerom matky a jeho manželkou, ktoré vyústili až do fyzického napadnutia a rovnako tak opakovane došlo ku konfliktom medzi matkou maloletého a manželkou jej partnera, pričom dokonca na pôde školy, ktorú maloletý navštevuje, došlo verejne k ich vzájomného fyzickému stretu. Pokiaľ ide o kontakt matky s maloletým, otec rešpektuje jej postavenie a úlohu v živote matky a tomuto styku žiadnym spôsobom nebráni.

7. Manželka sa vo svojom písomnom podaní zo dňa 31.08.2017 veľmi podrobne vyjadrila k spolužitiu s manželom pred uzavretím manželstva, k dôvodom uzavretia manželstva, ako aj k dôvodom jeho rozvratu a situáciou, ktorá sa odohrala po tom, čo manžel so synom a dcérou V. odišli do X. na dovolenku. Namietala, že by súhlasila s tým, že maloletý G. zostane žiť s otcom, bol to otec maloletého, ktorý už počas pobytu v O., keď mu matka oznámila, že sa sťahuje z domu, nastavil situáciu tak, ako ju nastavil a reakcia maloletého tak bola pochopiteľná. Poukázala na to, že sa vždy snažila deti (aj dcéru manžela V.) od ich konfliktov a problémov izolovať a deti tak boli z rozpadu ich vzťahu prekvapené. Otec maloletého pritom vo vzťahu k matke použil rovnaký postup, ako tomu v prípade rozpadu jeho prvého manželstva a zverenia vtedy maloletej V. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že otec maloletého je vedený v psychiatrickej ambulancii a užíva antidepresíva, pričom jeho správanie vo vzťahu k tretím osobám býva často hrubé a arogantné, o čom svedčí i jeho prístup vo vzťahu ku škole, ktorú navštevuje maloletý G. a vo vzťahu k jej učiteľom a ďalším rodičom, čo v priebehu konania podrobnejšie popísala. Poukázala na to, že od narodenia zabezpečovala výlučne ona osobnú starostlivosť o maloletého, manžel sa na tejto starostlivosti podieľal len finančne a tak mu to i vyhovovalo. Otec prebral starostlivosť o maloletého účelovo až v posledných mesiacoch pred rozvodovým konaním, čoho výsledkom je výrazne zhoršený prospech maloletého, arogantné správanie maloletého, vulgárny slovník, ponocovanie, zmarenie študijných návykov, rozmaznávanie a pod. Matka má pritom vyčlenené na styk s maloletým tie dni, kedy zabezpečuje výlučne logistiku maloletého v súvislosti s mimoškolskou činnosťou, reálne nemôže so synom stráviť žiadny plnohodnotný čas a maloletý trávi čas prevážaním sa. Zo správania otca maloletého je zrejmé, že mu ide iba o pomstu voči matke a ako zbraň používa maloletého G., ktorý je nútený počúvať na adresu svojej matky vulgárnosti a ohavnosti. Z jej pohľadu pritom maloletý nemá žiadne problémy ohľadom spolužitia matky s jej partnerom. Všetko, čo maloletý robí v terajšej domácnosti matky a jej partnera, je zo strany otca dehonestované, čo sa následne prejavuje v správaní maloletého. Poukázala na to, že bola po celý život vzornou a milujúcou matkou, svojmu synovi neurobila nič zlé a nevidela dôvod, prečo by sa nemohla o maloletého i naďalej starať. Nadôvažok ak u otca zabezpečuje starostlivosť o maloletého aj opatrovatelka, ktorá chtiac - nechtiac ovplyvňuje maloletého a vychováva ho na úkor rodičovskej výchovy a starostlivosti. Z uvedených dôvodov preto trvala na tom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, v krajnom prípade by bola ochotná pristúpiť na striedavú osobnú starostlivosť za predpokladu, že by boli zo strany otca dodržané základné výchovné a morálne aspekty, ktoré však u neho v súčasnosti absentujú.

8. Manžel/otec maloletého trval na tom, aby bol maloletý G. na čas po rozvode manželstva zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Výživné zo strany matky navrhol určiť v minimálnom rozsahu a styk upraviť bez prespania, resp. na základe dohody maloletého s matkou. So zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky alebo do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasil, nakoľko maloletý odmieta žiť v spoločnej domácnosti s partnerom matky. Poukázal tiež na to, že dom, v ktorom matka spolu so svojim partnerom žije, je vo výlučnom vlastníctve partnera matky a ak dôjde k ukončeniu ich vzťahu, kam by matka spolu s maloletým išli. Namietal tvrdenia matky, že maloletého ovplyvňuje a manipuluje a opakovane poukázal na to, že problém je partner matky, ak by matka po ukončení manželského spolužitia zostala žiť v prenajatom byte sama a bez partnera, situácia by bola odlišná a nedošlo by k narušeniu vzťahov medzi matkou a maloletým. Otec sám nemá žiadny problém s tým, aby bol maloletý v kontakte so svojou matkou ako často bude chcieť, nie je pravdou, že by mu v tom bránil. K tvrdeniam matky ohľadom opatrovatelky uviedol, že neplatí opatrovatelku pre maloletého, ale pani domácu, ktorá sa stará o chod domácnosti, do výchovy maloletého žiadnym spôsobom nezasahuje, túto zabezpečuje výlučne otec, alebo sa mu venuje jeho sestra V.. Na ostatnom pojednávaní manžel/otec maloletého poprel, že by sa s maloletým neučil alebo riadne nedozeral na jeho prípravu do školy. Poukázal na to, že maloletý si prešiel zlým obdobím, čo sa prejavilo i na jeho školských výsledkoch. Chcel dať maloletého na doučovanie, ale riaditeľ školy mu povedal, že to nie je potrebné, že doučovanie zabezpečí škola, avšak nestalo sa tak. Z uvedeného dôvodu otec v priebehu konania zabezpečil maloletému doučovanie a maloletý si je vedomý, že známky si musí do konca školského roku opraviť. Ku kontaktu matky s maloletým uviedol, že sa pýtal maloletého,

či nechce ísť cez Vianoce k matke, maloletý to odmietol. Taktiež mu navrhol, že kúpi matke darček k Vianociam, maloletý aj to odmietol. Poukázal tiež na to, že maloletý opakovane hovoril, že v domácnosti matky a jej partnera sú neustále hádky a maloletý sa tam necíti dobre.

9. Matka maloletého svojim podaním doručeným súdu dňa 16.01.2018 poukázala na to, že situácia sa vyhrotila, jej styk so synom sa obmedzil na utorok a štvrtky, kedy zabezpečuje výlučne logistiku maloletého. Počas celých Vianočných sviatkov a zimných prázdnin nebola v kontakte s maloletým, stretli sa až následne po tom, čo v Novom roku začala škola a vyzdvihla maloletého v utorok, aby opätovne zabezpečila jeho prevoz na krúžok a z krúžku. V tieto dni sa zdržiavajú i v domácnosti matky a jej partnera, pričom maloletý v tomto čase neprejavuje žiadne traumatické prežívanie. Na akúkoľvek snahu byť s maloletým počas Vianoc a prázdnin jej od neho chodili nechutné SMS, ktoré mu s najväčšou pravdepodobnosťou diktoval otec alebo ich aj sám písal a maloletý v nich tvrdil, že s ňou nechce byť. Za celý čas však maloletý neprejavuje voči matke žiadnu nenávisť ani nevôľu s ňou byť, upriamuje pozornosť len na jej partnera, kde je však na maloletého vytváraný tlak zo strany otca. Z pohľadu matky pritom maloletý nemá problém byť v domácnosti matky a jej partnera. Poukázala na to, že otec vedie maloletého k laxnému prístupu ku školským povinnostiam a štúdiu a akýmkoľvek povinnostiam, čo podporuje aj častou neodôvodnenou absenciou maloletého v škole. Uvedené sa prejavilo i na výrazne zhoršenom prospechu maloletého v škole, ku ktorému sa podrobnejšie vyjadrila v priebehu konania. Otec ho pritom utvrdzuje v nepravdách o tom, ako sa mu v škole darí a o svojich zlých školských výsledkoch sa maloletý dozvedel až od nej, pričom chytil hysterický záchvat plaču, že má také zlé známky a následne sa s ním matka pripravovala do školy aspoň v tom obmedzenom čase, ktorý im je vyčlenený. Na ostatnom pojednávaní sa matka podrobnejšie vyjadrila ku školským výsledkom maloletého a k príprave maloletého do školy pred uzatváraním polročných známok a poukázala na to, že otec tvrdil, že maloletému zabezpečí doučovanie, avšak maloletý na žiadne nechodil. Taktiež uviedla, že maloletý jej partnera akceptuje a emočne sa dožaduje kontaktu s matkou a jej rodinnými príslušníkmi, pričom vyjadrila obavu, že maloletému by to bolo vyčítané. Mala záujem navštíviť s otcom maloletého i odborné poradenstvo, avšak otec nejvil žiadny záujem o návštevu mediátora a ani o žiadnu konštruktívnu dohodu. Naďalej preto zotrvala na svojom návrhu a žiadala, aby súd na čas po rozvedení manželstva zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu v sume 1 000 € mesačne, z toho čiastka 800 € bude bežné výživné a čiastka 200 € bude určená na tvorbu úspor. V krajom prípade bola ochotná pristúpiť na striedavú osobnú starostlivosť, pričom výživné navrhla určiť v rovnakej výške ako v prípade zverenia maloletého do jej výlučnej osobnej starostlivosti.

10. Právna zástupkyňa manžela uviedla, že sú splnené podmienky na rozvod manželstva, preto navrhujú, aby súd manželstvo účastníkov konania rozvedol. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvedení, poukázala na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na názor maloletého navrhla, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok po skončení školského vyučovania do 19,00 hod., kedy ho odovzdá v mieste bydliska otca maloletého. Výživné zo strany matky voči maloletému navrhla určiť v minimálnej výške. Poukázala na to, že v konaní nebolo preukázané, že by maloletý bol ovplyvňovaný názorom otca a jeho vyjadrenia i pred súdom i pred kolízny opatrovníkom sú totožné.

11. Právna zástupkyňa manželky odkázala na vyjadrenia, ktoré predniesli v priebehu konania. S rozvodom manželstva súhlasili a ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvedení navrhla, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že v oboch prípadoch bude zo strany otca voči maloletému určené výživné vo výške 1 000 € mesačne, z toho čiastka 800 € ako bežné výživné a čiastka 200 € ako tvorba úspor. Mala za to, že manipulácia maloletého otcom bola v konaní preukázaná, maloletý je vo veku 10 rokov, kedy sa dá táto manipulácia na maloletom realizovať a zo strany otca sa aj realizuje. Maloletý má k matke vrúcny vzťah a nie je v jeho záujme, aby bol od nej odstavený, čo je zrejme aj z vykonaného dokazovania. Tvrdenia otca, že sa s maloletým učí sú v priamom rozpore s dôkazmi. Mala za to, že zachovanie súčasného statusu vo výchove je pre maloletého riskantné a privedie mu emocionálne defekty, ktoré nebude možné napraviť.

12. Kolízny opatrovník bol opakovane požiadaný o vykonanie pohovoru s maloletým G., s ohľadom na skutočnosti uvádzané oboma rodičmi v priebehu konania. Maloletý potvrdil, že počas celých zimných

prázdnin bol s otcom a sestrou doma, s matkou vôbec nebol. Kontaktovala ho každý deň SMS a volala mu, aby cez Vianoce prišiel, povedal jej však, že nechce byť s jej partnerom. Tiež uviedol, že nechce chodiť do domácnosti matky a jej partnera, lebo sa tam všetci stále hádajú. Keď je s mamou sám je mu dobre, jej priateľ mu však vadí a nechce s ním tráviť čas. S mamou však chce byť v kontakte, ale nie s jej partnerom. Uviedol tiež, že sa s otcom o mame nezhovárajú a otec mu nič v tejto súvislosti nehovorí. Chce zostať u otca a s mamou sa stretávať. Keby bola sama (bez súčasného partnera) trávil by s ňou i viac času. Poukázal na opakované vyjadrenia maloletého G., ako aj na jeho doterajší spôsob života a navrhol, aby bol maloletý na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné zo strany matky doporučila určiť v sume 70 € mesačne a styk matky s maloletým doporučil upraviť v rozsahu každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 14,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok v čase od 14,00 hod. do 19,00 hod. a od soboty od 10,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a taktiež upraviť aj jarné, zimné a letné prázdniny.

13. Súd sa oboznámil s návrhom manžela zo dňa 30.11.2016 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, sobášnym listom manželov, rodným listom maloletého G., potvrdeniami o výške a úhrade niektorých nákladov spojených so starostlivosťou o maloletého, potvrdením o výške školného na strane maloletého G., výpismi z Obchodného registra na spoločnosti W. N., Z..F..P., N. F. I., V..Z., N. L., V..Z., I. F. I., Z..F..P., O., Z..F..P., N. B., Z..F..P., úradným záznamom ÚPSVaR Senec z pohovoru s maloletým G. zo dňa 10.05.2017, vyjadrením manžela zo dňa 10.07.2017 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, vyjadrenie manželky zo dňa 31.08.2017 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, účtovnými závierkami spoločnosti I. F. I., Z..F..P., Z.D. W. N., Z..F..P., Z. N. L., V..Z., Z. N. F. I., V..Z., za rok 2016, vyjadrením manželky/matky maloletého zo dňa 15.01.2018 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, úradným záznamom ÚPSVaR Senec zo dňa 05.01.2018, správou ÚPSVaR Bratislava z prešetrenia pomerov zo dňa 09.06.2017 a obsahom spisov, sp. zn. 38P/317/2016, 38P/358/2016 a 38P/277/2017. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

14. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.11.2016 sa otec maloletého G. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a zároveň bude upravený styk maloletého s matkou v zmysle jeho návrhu.

15. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 08.12.2016 sa matka maloletého G. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, bude upravený jeho styk s otcom v zmysle jej návrhu a bude určená povinnosť otca prispievať na výživu maloletého sumou 350 € mesačne.

16. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 38P/317/2016 - 22 tunajší súd spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 38P/317/2016 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 38P/342/2016, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 38P/317/2016.

17. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 38P/317/2016 - 111 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.02.2017, č. k. 11CoP/80/2017 - 229 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletého G. G., D.. XX.XX.XXXX, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/331/2016 dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletým.

19. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 27.12.2016 sa matka maloletého G. domáhala uloženia výchovného opatrenia otcovi maloletého v zmysle účasti na odbornom psychologickom poradenstve. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

20. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2017 sa matka maloletého G. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a

povinností k maloletému G. tak, že tento by bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch.

21. Uznesením zo dňa 22.11.2017, č. k. 38P/277/2017 - 14 tunajší súd návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - F.. U manžela sa jedná o manželstvo druhé, u manželky o manželstvo prvé. Z ich vzťahu sa pred uzavretím manželstva narodil maloletý G. G., D.. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali manželia na adrese S. XXX, F., kde doposiaľ býva manžel a čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu.

23. Maloletý G. v školskom roku 2017/2018 navštevuje X. F. Z. B.R. O., do/zo školy ho rodičia vozia osobným motorovým vozidlom. Školné vrátane stravného v rámci školy predstavuje čiastku 250 € mesačne a hradí ho otec maloletého, ktorý maloletému taktiež zabezpečuje školské potreby a pomôcky, hradí povinné poplatky v rámci školy a taktiež aktivity poriadané školou. Maloletý navštevuje capoeiru, kde poplatok predstavuje čiastku 150 € mesačne, v priebehu konania hrával i tenis, ten následne istú dobu nenavštevoval a taktiež chodí hrať golf. Jeho zdravotný stav je dobrý, je alergik, vedený v alergologickej ambulancii a užíva predpísanú medikamentóznú liečbu. Otec hradí všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého, vrátane vecí na ošatenie a obuv, nákladov na mobilný telefón ako aj všetkých ostatných vecí bežnej dennej spotreby.

24. Manžel je súkromným podnikateľom, je konateľom a spoločníkom niekoľkých spoločností, ktoré sa venujú developerskej činnosti. Príjmy z tejto činnosti má zabezpečené tým spôsobom, že zo zdrojov spoločnosti a úverových prostriedkov od bánk sa postaví developerský projekt (výstavba nejakej budovy či komplexu), ktorý sa následne odpredá vlastníkom, zo zisku sa splatí úver, ktorý sa použil na financovanie projektu a zostatok tvorí hrubý zisk spoločnosti, ktorý sa následne zdaňuje. Na ostatnom projekte manžel v priebehu konania uvádzal celkový hrubý zisk cca 3 000 000 €. Spolu s maloletým obýva rodinný dom v F., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve manželov tak, že každý vlastní 1-icu s tým, že manželke jej polovicu domu daroval manžel ešte pred uzavretím manželstva a v súčasnosti sa v rámci súdneho konania domáha vrátenia tohto daru. Dom bol prefinancovaný hypotekárnym úverom poskytnutým v roku 2006 v celkovej výške 160 000 €, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 1 390 € a hradí ju v celosti manžel. Priemerné mesačné náklady spojené s užívaním domu vrátane hypotéky, starostlivosťou o výchovu a výživu maloletého a domácnosť vyčísli manžel na cca 5 000 € mesačne. Manžel žije s maloletým sám, s nikým nevedie spoločnú domácnosť. Okrem maloletého G. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Z prvého manželstva má plnoletú dcéru V. G., ktorá sa už osamostatnila.

25. Manželka je zamestnaná v advokátskej kancelárii M.. O. O. ako asistentka, jej priemerný mesačný príjem sa pohybuje vo výške minimálnej mzdy, poberá rodinné prídavky na maloletého, iné príjmy nemá. Býva v spoločnej domácnosti so svojim partnerom v rodinnom dome na N. X. S. N., ktorý je vo výlučnom vlastníctve partnera matky. Partner matky má dve maloleté deti a v čase tohto konania bol v rozvodom konaní so svojou manželkou.

26. Podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

27. Podľa čl. I základných zásad Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

28. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní, v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

29. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

30. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

31. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliada na záujem maloletých detí.

32. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

33. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoďte, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

35. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

38. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

39. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliada súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

41. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako

aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

43. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

44. Súd mal z vykonaného dokazovania a výsluchu účastníkov za preukázané, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky rozvodu manželstva účastníkov konania. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Účastníci ako manželia spolu dlhodobo nežijú, intímne sa nestýkajú a ani spolu nehospodária. Na základe uvedeného je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu z funkcií manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a tento stav je dlhodobý. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré boli preukázané v priebehu konania a existenciu výrazne konfliktného nastavenia medzi manželmi, súd ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva ustálil nadviazanie mimomanželského vzťahu na strane manželky, ktorý doposiaľ trvá, ako aj odlišné názory manželov na vzájomné spolužitie a postavenie druhého partnera v manželskom zväzku, ktoré skutočnosti viedli k citovému odcudzeniu manželov a nezáujmu o udržanie manželského spolužitia. Súd mal za to, že rozvod manželstva účastníkov konania je i v záujme maloletého dieťaťa, z tohto manželstva pochádzajúceho, kde však účastníci konania nedospeli k dohode o výkone ich rodičovských práv a povinností.

45. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode súd poukázal predovšetkým na to, že príčiny rozvratu manželstva rodičov maloletého a ich následný konflikt, ktorý v priebehu konania eskaloval pod vplyvom na to nadväzujúcich okolností a incidentov, ktoré sa často odohrávali za prítomnosti maloletého i tretích osôb, sa výrazným spôsobom prejavili aj v prístupe rodičov k výkonu ich rodičovských práv a povinností. V danom prípade však boli prítomné také skutočnosti, ktoré mali na maloletého a predovšetkým jeho vzťah k matke zásadný vplyv. Jedná sa o súčasného partnera matky, s ktorým nadviazala mimomanželskú známosť a s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Rozpad rodiny, ktorý bol sám o sebe pre maloletého G. výrazne destabilizujúci a v zásade spôsobil rozvrat jeho doterajšieho života, bol sprevádzaný aj tým, že osoba, ktorú maloletý doposiaľ vnímal ako rodinného priateľa jeho rodičov, sa stal partnerom jeho matky. Po tom, čo matka a jej partner začali bývať spolu, situácia sa začala výrazne zhoršovať. Maloletý tiež opakovane uvádzal, že v súvislosti s celou touto situáciou dochádza opakovane k hádkam v domácnosti matky a jej partnera. Je prirodzenou reakciou maloletého, že za situácie, ktorej je permanentne vystavený, uprednostní prostredie, ktoré je mu dôverne známe, kde vyrastal a ktorý pozná od narodenia a v ktorom teraz nachádza pokoj, istotu a bezpečie.

46. Matka nezohľadnila vek maloletého a nevysvetlila mu pre neho zásadné veci ešte predtým, než k nim dôjde. Maloletý G. odišiel na dovolenku s otcom a svojou sestrou a keď sa vrátil, jeho matka bola odsťahovaná. Maloletý vnímal iba odchod matky a následný dôvod, ktorým bol jej nový vzťah. Na základe výpovedí oboch rodičov v priebehu konania je zrejmé, že po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti maloletý G. síce nechcel s matkou bývať, ale pomerne často ju navštevoval v jej prenajatom byte a aj tam prespával. K zásadnému zhoršeniu situácie došlo po tom, čo sa matka a jej partner nasťahovali do spoločnej domácnosti. Maloletý G. voči tomuto zaujal negatívny postoj, avšak v rámci všetkých pohovorov, ktoré s maloletým boli vykonané vyjadril, že oboch svojich rodičov veľmi ľúbi a že by chcel s matkou tráviť čas, ale osamote, bez jej partnera. Toto bol aj hlavný dôvod, prečo došlo v priebehu konania k narušeniu vzťahov medzi maloletým a matkou a k jeho odmietaniu tráviť s matkou čas. Maloletý nebol pripravený na to, že matka bude bývať v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a v kontexte všetkých ostatných vecí, ktoré sa udiali, to bola pre neho veľká záťaž.

47. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že maloletý je otcom manipulovaný, toto sa nepreukázalo. Z listinných dôkazov založených v spisovom materiály je zrejmé, že matka využíva na kontakt s maloletým predovšetkým elektronickú komunikáciu (SMS či iné mobilné aplikácie), ktorej obsah a intenzita môže

byť pre maloletého často zaťažujúca. V zásade ale samotný maloletý, ktorý v priebehu pohovorov tvrdenia matky vyvrátil, keď opakovane uviedol, že svoju mamu ľúbi a chce s ňou tráviť čas osamote. Súd v kontexte vyššie uvedených skutočností preto dáva na zváženie, aby matka zvážila možnosť kontaktovania sa s maloletým mimo jej súčasného bydliska a bez prítomnosti svojho partnera. Pre maloletého sa tak vytvorí bezpečný priestor, v ktorom bude môcť tráviť čas iba s matkou, čo by mohlo výrazným spôsobom napomôcť náprave ich vzájomných vzťahov a maloletý by sa nemusel o jej pozornosť deliť s jej partnerom a jeho deťmi. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti za nesúladný so záujmom maloletého Krištofa, ktorý opakovane odmietol byť v súvislej starostlivosti svojej matky alebo v striedavej osobnej starostlivosti, keďže obe formy by pre neho znamenali, že by musel bývať v spoločnej domácnosti s partnerom matky, čo u neho spôsobuje disharmóniu psychického stavu. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu otca a zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti nakoľko maloletého je vhodné ponechať v dôverne známom prostredí, v ktorom žije, je tu spokojný a praje si tu zotrvať,

48. Súd sa zaoberal aj tvrdeniami matky ohľadom výrazne zhoršených školských výsledkov maloletého za obdobie, odkedy je vo výlučnej osobnej starostlivosti otca a ktoré matka pripisovala jeho škodlivému výchovnému vplyvu, keď vedie maloletého k laxnému prístupu k jeho školským povinnostiam a dochádzke. V priebehu konania nebolo ani zo strany otca spochybňované, že v čase spolužitia rodičov to bola matka, ktorá sa starala o školské povinnosti maloletého, čo otca postavilo do pozície rodiča, ktorý sa musel naučiť dohliadať na tieto veci. Rovnako však nemožno opomenúť, že maloletý je vo veku, kedy by už mal mať do istej miery vybudovaný cit pre povinnosť a zodpovednosť za svoju prípravu do školy. Za predpokladu, že uvedené u maloletého absentuje, je potrebné ho k tomu systematicky viesť, čo je úlohou toho rodiča, ktorý vykonáva faktickú osobnú starostlivosť o maloletého. Na strane druhej je ale nepochybné, že na školských výsledkoch maloletého sa do istej miery prejavila aj životná situácia, v ktorej sa ocitol. Je potrebné, aby došlo na strane maloletého v tejto oblasti k náprave, na čo bol v priebehu konania upozornený aj otec, ktorý zabezpečil maloletému doučovanie. Za predpokladu, že bude ukončené rozvodové konanie rodičov maloletého a ukludní sa situácie, prispeje to k stabilizácii maloletého, ktorý sa tak bude môcť sústrediť na to, čo je v jeho veku jednou z najdôležitejších vecí - vzdelanie. Súd dáva do pozornosti otca, že je povinný dohliadať na povinnosti maloletého spojené s návštevou školy a robiť kroky na odstránenie prípadných nedostatkov. V tejto súvislosti súd požiadal aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí, aby uvedené v nadchádzajúcom období skontroloval a v rámci svojich kompetencií poskytol rodičom poradenstvo a v prípade potreby intervenoval do situácie a prijal opatrenia. Uvedené nebráni tomu, aby sa matka v rámci svojho kontaktu s maloletým podieľala na jeho príprave do školy a taktiež v súlade so svojimi rodičovskými právami a povinnosťami sledovala školské výsledky a dochádzku maloletého a za predpokladu, že to bude potrebné, kontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí.

49. Styk matky s maloletým súd upravil v čo najširšom možnom rozsahu tak, aby matka mala vytvorený dostatočný priestor k prehĺbeniu vzťahov s maloletým tak, aby mohla riadne participovať na jeho výchove vo všetkých oblastiach jeho života. Uvedené si vyžaduje čas, trpezlivosť a vhodný prístup, ktorého súčasťou bude aj rešpektovanie prežívania maloletého. Matke bude môcť flexibilne reagovať nielen na želania maloletého ohľadom trávenia ich spoločného času, ale tiež na to, ako sa bude vyvíjať celková situácia ohľadom ich vzájomného vzťahu.

50. Výživné zo strany matky voči maloletému súd určil v minimálnom rozsahu, čím vyhovel návrhu otca, ktorý v priebehu konania nesporeoval, že i naďalej pokrýva náklady na všetky potreby a záujmy maloletého a že i v minulosti to bol on, kto finančne zabezpečoval rodinu. Zároveň si bol vedomý celkových príjmových a majetkových pomerov na strane matky maloletého a navrhol, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého len v minimálnej výške stanovenej zákonom. Vzhľadom k príjmovým a majetkovým pomerom otca maloletého, ktoré i samotný otec v rámci konania deklaroval, v porovnaní s pomermi na strane matky, vyhodnotil súd návrh otca v tejto časti za súladný so záujmom maloletého a zároveň korešpondujúci s diametrálne odlišnými pomermi rodičov, kedy je v možnostiach a schopnostiach otca hradiť všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého. Matke tak bude zároveň ponechaný priestor k tomu, aby v rámci realizácie styku s maloletým mohla riadne uspokojiť jeho potreby.

51. Súd apeluje na oboch rodičov, aby konali v intenciách vyššie uvedeného a obaja vynaložili maximálne úsilie pre stabilizáciu situácie a rozvíjanie ich vzťahov.

52. Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

V Bratislave, dňa 23. januára 2018

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z).

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.