

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/128/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205749
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416205749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobkyne: X. I., C.. XX.XX.XXXX, trvale S. O. D. XXX, O. D., proti žalovanému: M. W., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, S. S., zastúpenému: Advokátska kancelária PRUŽINOVÁ, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 2/408, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 244 119, o návrhu na úhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 24.06.2016 si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví vo výške 576,80 €. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania. Žalobkyňa v žalobe uplatnený nárok odôvodnila tým, že dňa 27.06.2017 spolu s jej matkou B. I. a jej priateľom cestovala zo Sklených Teplic do Žiaru nad Hronom, pričom motorové vozidlo o značky Ford. ev. č. H. XXX X., ktoré viedla jej matka B. I. sa stalo účastníkom dopravnej, ktorú podľa jej názoru zaviniel žalovaný svojou neprispôsobivou jazdou na osobnom motorovom vozidle značky Kia Ceed, ev. č. S. XXX J.. Zranenie, ktoré jej žalovaný v dôsledku autonehody spôsobil chirurg B. B. ohodnotil ako bolestné z dopravnej nehody 35 bodmi. Výška škody na zdraví, ktorú si voči žalobcovi uplatňuje predstavuje sumu 576,80 EUR t.j. súčin 35 bodov určených v lekárskom posudku a hodnoty jedného bodu určených zák. č. 437/2004 Z.z, o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 01.08.2016 poukázal na skutočnosť, že vo veci spôsobenej dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 27.06.2014 sa voči pani B. I.L., C.. XX.XX.XXXX, ako osobe, ktorá viedla motorové vozidlo, ev. č. H. XXXAM, v ktorom sedela žalobkyňa vedie trestné konanie sp. zn. 1T/36/2016. Zo strany Okresnej prokuratúry Žiar na Hronom bola na súd dňa 20.04.2016 na pani B. I. podaná obžaloba zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 zákona č. 200/2005 Z.z. Trestného zákona. Uplatňovanie nároku žalobkyne na náhradu škody na ujme na zdraví voči žalovanému je absolútne v rozpore s tým, čo sa zistilo v rámci prípravného konania v zmysle § 199 a nasl. TZ, teda objasňovania dopravnej nehody. V rámci prípravného konania došlo k zisteniu, že žalovaný nebol uznaný za vinného, ale pani B.Á. I. bola označená za osobu, ktorá dopravnú nehodu spôsobila, a tým aj spôsobila ujmu na zdraví žalobkyne. Žalovaný je názoru, že žalobkyňa nedisponuje žiadnym právnym titulom potvrdzujúcim existenciu jej uplatňovaného nároku a náhradu škody na ujme na zdraví by si mala uplatniť voči pani B. I. v rámci trestného konania sp. zn. 1T/36/2016. Na základe vyššie uvedených skutočností

navrhoval súdu, aby po preskúmaní skutkového a právneho stavu celej veci a po vykonanom dokazovaní návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 12C/128/2016-48 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 1T/36/2016.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k 1T/36/2016-327 zo dňa 21.09.2017 právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2017 uznal obžalovanú B. I., nar. XX.XX.XXXX vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a uložil jej povinnosť nahradiť poškodenej X. I., C.. XX.XX.XXXX spôsobenú škodu vo výške 412,00 €.

5. Podaním zo dňa 30.10.2017 žalovaný žiadal vzhľadom na výsledok trestného konania konanie zastaviť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.01.2018.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 24.06.2016, plnomocenstvom právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 13.04.2016, rozhodnutím Centra právnej pomoci spis. zn. 2N 3192/2016-KaZH zo dňa 16.03.2016, fotodokumentáciu poškodených motorových vozidiel, Lekárskym posudkom o bolestnom zo dňa 16.02.2016, Odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, vyjadrením žalovaného zo dňa 01.08.2016, splnomocnením právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 19.07.2016, obžalobou zo dňa 19.04.2016, návrhom na podanie obžaloby zo dňa 07.04.2016, uznesením ORPZ v Žiari nad Hronom ČVS-ORP-153/DI-ZH-2014 zo dňa 25.08.2015, odborným vyjadrením č. 19/2015 znalca Y. H. X., oznámením o začatí trestného stíhania zo dňa 18.12.2014, uznesením ORPZ v Žiari nad Hronom ČVS-ORP-153/DI-ZH-2014 zo dňa 18.12.2014, podaním žalobkyne zo dňa 14.11.2016, vyjadrením žalovaného zo dňa 01.12.2016, podaním žalobkyne zo dňa 15.08.2016, vypovedaním plnej moci zo dňa 14.08.2017, rozhodnutím Centra právnej pomoci spis. zn. 2N 3192/2016-KaZH, 9862/2017-KaZH zo dňa 11.08.2017, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k 1T/36/2016-327 zo dňa 21.09.2017 a žiadosťou žalovaného zo dňa 30.10.2017, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 27.06.2014 došlo k dopravnej nehode, keď pani B. I., nar. XX.XX.XXXX, viedla osobné motorové vozidlo značky Ford Escord, evidenčné číslo H. XXX X., s príviesným vozíkom značky Pongratz LPA 206, evidenčné číslo H. XXX Z., po ceste I/65 v smere Hliník nad Hronom - Žiar nad Hronom tým spôsobom, že v 71,2 kilometri pri obci Lehôtka pod Brehmi na úrovni futbalového ihriska začala predchádzať pred ňou jazdiace osobné motorové vozidlo VW Polo, evidenčné číslo H. XXX S., ktoré viedol W. A., a to v čase, keď bola predchádzaná za ňou jazdiacim osobným motorovým vozidlom značky Kia Ceed, evidenčné číslo S. XXX J., ktoré viedol žalovaný, pričom došlo ku kontaktu vozidla Ford Escord s vozidlom Kia Ceed, následne s vozidlom VW Polo, po ktorých zišla s vozidlom a s príviesným vozíkom mimo vozovku vľavo, kde sa s vozidlom prevrátila na strechu a pri nehode utrpela jej spolujazdkyňa zranenie. Spolujazdkyňa, vystupujúca ako žalobkyňa v tomto konaní, si podanou žalobou uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví vo výške 576,80 €, nakoľko sa domnieva, že tento sa svojou neprímeranou a agresívnou jazdou hrubým spôsobom dopustil porušenia povinností vodiča pri jazde v cestnej premávke.

10. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 429 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

11. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. V danom prípade škodu na zdraví žalobkyne spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zapríčinila jej matka B. I., C.. 05.07.1959, ktorá ako prevádzateľ motorového vozidla značky Ford Escord, evidenčné číslo H. XXX X. dňa 27.06.2014 spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu žalobkyne, za čo bola B. I., nar. XX.XX.XXXX právoplatne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k 1T/36/2016-327 zo dňa 21.09.2017 odsúdená za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví a súčasne jej bola v adhéznom konaní uložená povinnosť nahradiť žalobkyni spôsobenú škodu vo výške 412,00 €. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6 Cdo 214/2011). O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). Vzhľadom k tomu, že v zmysle záverov trestného konania žalobkyni na zdraví ublížila B. I., nar. XX.XX.XXXX tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona, a teda žalovaný nezodpovedá na škodu na zdraví spôsobenú dopravnou nehodou zo dňa 27.06.2014, súd žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech vo veci mal žalovaný a v plnom rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).