

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10To/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010498  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717010498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.1.2018, v trestnej veci obž. B. D. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/56/2017 zo dňa 10.8.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obž. B. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uznal obžalovaného B. D. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.07.2014 v čase od 01.15 hod. do 06.45 hod. v obci H. Y. na ul. H. č. XXX/XXX, okres E., nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a vošiel na pozemok tohto rodinného domu, kde následne podišiel k vetraciemu oknu suterénu, kde toto bolo v tom čase pootvorené pre účel vetrania, z okna odstránil sieťku proti hmyzu a nezisteným spôsobom prekonal kovanie okna po stranách a takto vošiel do suterénu, z ktorého priestorov ukradol alkohol vo fľašiach, konkrétne 1 fľašu Bošácka slivovica v drevenom stojane s objemom 2 l s originálnymi 6 kusmi pohárov, 4 fľaše Vodky Nicolaus LIME 0,7 l, 3 fľaše Vodky Nicolaus Cranberry 0,7 l, 7 fľaš Vodky Nicolaus Grapefruit 0,7 l, 1 fľašu Vodka Nicolaus extra jemná 0,7 l, 1 fľašu Vodka Nicolaus extra jemná 1 l, 2 fľaše Švejk Griotte 0,5 l, 1 fľašu Karpatské brandy špeciál 0,7 l, 1 fľašu Jelínek Jahoda 0,5 l, 1 fľašu Fernet Stock 1 l, 1 fľašu Spišiacka borovička 0,7 l, 1 fľašu Slovenská borovička Koniferum 0,7 l, 1 fľašu vinného destilátu Tramboise Savage 0,7 l, 1 fľašu Party slivka 0,5 l, 1 fľašu Hruškovica ovocný destilát 0,5 l, 1 fľašu Johnie Walker Black Label 0,7 l, 1 fľašu Spišská borovička s horcom originál 0,7 l, 2 fľaše Hruškovica Imperator Kosher 0,7 l, 1 fľašu Chivas Regal 0,7 l, 1 fľašu Goral slivovica 0,7 l, 1 fľašu Traminer Chateau Topolčianky 0,5 l, 1 ks darčekové balenie Delis Švestka 0,35 l, 1 fľašu Fernet Stock Citrus 1 l, 1 fľašu Bošácka slivovica 0,7 l, 1 fľašu Staroslovanská hruška 0,7 l, 1 fľašu Zlatá borovička 0,7 l, 1 fľašu Balantines 0,7 l, 1 fľašu Tatratea 52%, 1 fľašu Gibson gin 0,7 l, 1 fľašu Jánošíkova borovička 0,7 l v drevenom stojane, 1 fľašu Becherovka 1 l, 1 fľašu Fernet Citrus 0,5 l, 1 fľašu Vodka Familia 0,2 l, 1 fľašu Russian Standard 0,7 l, 1 ks Elixír lásky 0,2 l, všetko spolu v celkovej hodnote 479,92 Eur a zároveň zo suterénu rodinného domu ukradol rôzne cukrovinky a potraviny, konkrétne 1 ks Kráľovská vášeň - želatínová bonboniéra, 2 ks Milka Nut and Nugat - čokoládová bonboniéra, 1 ks Laura - želatínová bonboniéra, 1 ks Merci - čokoládová bonboniéra, 1 ks Čokoládových jazýčkov, 1 ks Tatiana - čokoládová bonboniéra, 1 ks Vanessa - čokoládová bonboniéra, 1 ks Elegance Pralinés Superieurs - čokoládová bonboniéra, 3 ks Milka čokolád á 100 g, 1 ks Milka čokoláda 300 g, 1 ks Kinder čokoláda 50 g, 1 ks Czekolada deserowa 100 g, 1 ks Mint Thinks balenie čokolád 300 g, 2 ks Salco 397 g, 1 ks lentilky, 1 sadu dvoch sirupov v darčekovom balení Coffea, 1 kávu instantnú Grandos Gold 100 g, 1 kávu instantnú Nescafé Gold

200 g, spolu v celkovej hodnote 79,36 Eur, následne z časti suterénu, kde je uložené pracovné náradie ukradol 1 ks motorovej píly zn. STIHL, typ MS 180 s označením čiarového kódu číslom XXXXXXXXXX v hodnote 380,- Eur, 1 ks plastový kufrik s označením Makita HR2450 s obsahom 1 ks vŕtacie kladivo Makita HR2450, výrobné číslo XXXXXXXX, rok výroby 2009, vrátane 2 ks vŕtacích hlavíc v hodnote 300,- Eur, po tomto zo suterénu ukradol 1 ks cestovnej tašky JPA v hodnote 8,- Eur a tiež 5 ks darčkových papierových tašiek v hodnote 2,40 Eur a 1 ks tašky s nápisom Fan - Shop FC Bayern M?nchen v hodnote 5,- Eur, 2 ks nákupných tašiek tmavej farby v hodnote 4,- Eur, 1 set posteľného prádla F&F HOME v hodnote 10,- Eur, ďalej ukradol z kuchynky suterénu z peňaženky finančnú hotovosť 320,- Eur a koženú hnedú peňaženku Italian v hodnote 5,- Eur s valutami CZK vo výške 512,- Kč (18,66 Eur podľa konverzného kurzu NBS) a tiež 138 ks stravných lístkov Cheque Dejeneur s označením Steiger v nominálnej hodnote 3,- Eur a o celkovej hodnote 414,- Eur, následne sa presunul na poschodie rodinného domu, kde v obývačke z peňaženky, ktorá bola uložená v kabelke, ukradol finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur, zároveň z obývačky ukradol 3 ks dámskych náramkových hodínok spolu v hodnote 75,- Eur a set šperkov, pozostávajúci z retiazky, privesku a 2 ks náušnic s modrými kameňmi, všetko zo žltého kovu spolu v hodnote 20,- Eur a tieto veci vyniesol postupne nepozorovane zadnými dvermi domu, ktoré si otvoril kľúčom umiestneným v zámku dverí z vnútra, naložil ich do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia modrej farby s ev. číslom V. XXX B. a pomocou uvedeného vozidla ich odviezol do obce Liptovská Teplička, okres Poprad, kde ich ukryl na neznámom mieste do doby, kedy značnú časť uvedených vecí dňa 11.07.2014 v čase okolo 21.00 hod. naložil spoločne s G. K. na parkovisku pred Penziónom Dolinka do batožinového priestoru a na zadné sedadlá osobného motorového vozidla zn. Mercedes C 220, modrá metalíza tmavá s ev. číslom V. XXX T., pričom tieto veci mal G. K. spoločne s manželkou D. K. na žiadosť obžalovaného odvieť do miesta svojho trvalého bydliska, kde si ich mal dňa 12.07.2014 obvinený B. D. vyzdvihnúť a použiť pre vlastnú potrebu, čím týmto konaním pre poškodeného G. J. spôsobil celkovú škodu krádežou v hodnote 2.151,34 Eur a škodu poškodením vetracieho okna so sieťkou v hodnote 30,- Eur, a skutku sa dopustil, hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/98/2013 zo dňa 23.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o súhrnnom treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 78/2012 zo dňa 27.08.2014, právoplatného dňom 17.09.2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 18 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zároveň zrušený výrok o súhrnnom treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T 5/2014 zo dňa 07.05.2014, právoplatného dňom 31.07.2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 16 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal dňa 21.8.2017 odvolanie (ktoré podľa jeho obsahu malo byť napísané až 22.8.2017). Uviedol v ňom, že odvolanie podáva napriek tomu, že sa ho vzdal pre nesprávne poučenie, ktorému nedostatočne porozumel. Odvolaním napádal výrok o treste, ktorý považuje za neprimeraný.

Následne bolo dňa 25.8.2017 osobne na súde podané ďalšie odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom obhajcu, ktorým napáda rozsudok okresného súdu vo výroku o vine i treste.

Ďalšími podaniami obžalovaného i obhajcu zo dňa 4.10.2017 a 16.10.2017 bolo odvolanie obžalovaného doplnené o jeho dôvody. V nich namietajú, že nebol zistený spôsob prekonania oplotenia a kovania okna, nesúhlasia s právnou kvalifikáciou skutku spáchaného vlámaním, ale aj nesprávne ustálenie poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby odvolací súd

napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania bol predmetný trestný spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý po preskúmaní jeho obsahu zistil, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

V zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaný môže rozsudok napadnúť odvolaním pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z ust. § 312 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.8.2017 je zistiteľné, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného B. D., jeho obhajcu a okresného prokurátora. Po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, pričom obžalovaný bol poučený o práve podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku s tým, že nie je oprávnený podať odvolanie proti výroku o vine z dôvodu prijatia jeho vyhlásenia o vine súdom a tiež že je oprávnený napadnúť rozsudok dovolaním podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Po tomto obžalovaný výslovne vyhlásil, že sa práva podať opravný prostriedok vzdáva a že nežiada, aby odvolanie podávali iné oprávnené osoby. Prokurátor sa nevyjadril.

Pokiaľ obžalovaný v odvolaní namietal, že mu bolo podané nesprávne poučenie, ktorému nedostatočne porozumel, tak odvolací súd si prehral zvukový záznam hlavného pojednávania a zistil, že táto námietka nie je dôvodná. Obžalovaný, za prítomnosti svojho obhajcu, bol súdom správne poučený o práve podať odvolanie proti výroku o treste (keďže vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súd toto jeho vyhlásenie prijal). Zo strany súdu bolo aj zisťované či obžalovaný rozsudku, odôvodneniu a poučeniu porozumel a až následne sa tento práva podať odvolanie vzdal tak, ako je poznačené v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže obžalovaný podal odvolanie, hoci sa ho predtým výslovne vzdal, krajský súd nemohol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodnúť ináč, než jeho odvolanie zamietnuť bez toho, aby mal oprávnenie preskúmať správnosť ktoréhokoľvek výroku rozsudku.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.