

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817205244.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO 47 255 706, proti žalovanému: V. L., narodená X.X.XXXX, trvale bytom T., o zaplatenie 456,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 456,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 110,41 eur od 06.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 330,85 eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,84 eur od 04.07.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 21.3.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 456,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 110,41 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 330,85 eur od 4.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 14,84 eur od 4.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby aj podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby, v tomto prípade mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911639908. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, ale žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Týmito faktúrami sú faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe označil a k žalobe predložil tieto dôkazy: Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015, faktúry č. A. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.3.2014.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/49/2017-26 dňa 29.5.2017, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žalovanej bola doručená žaloba, prílohy k nej a ďalšie písomnosti postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán, keď napriek vykázanému doručeniu sa zástupca žalobcu, žalobca a ani žalovaný (predvolanie si nevyzdvihol v odbernej lehote) na pojednávanie nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.3.2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015, faktúrami č.XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 17.3.2014 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Osoba žalovaného je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, číslom OP. K Zmluve sa viaže Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvorený medzi rovnakými stranami dňa 17.3.2014. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola aktivácia programu služieb Happy M s dobou viazanosti 24 mesiacov (bod 1. písm. a)), ďalej okrem iného záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu (bod 1. písm. b). Podľa bodu 2. Dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúrach č. 7403904204, 7404822382, 7405793988, 7411675995 vo výške 954,01 eur spolu s príslušenstvom vedené pod referenčným číslom 9004760719 na Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO 45 684 618. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 27.8.2015. Súd dodáva, že faktúra č. 7411675995 nie je predmetom tohto konania.

8. Faktúrou č. 7404822382 bola fakturovaná suma 330,85 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 15.4.2014 do 14.5.2014, faktúra bola splatná 3.6.2014. Faktúrou č. 7405793988 bola fakturovaná suma 14,84 eur za mesačné poplatky, nehlasové služby za obdobie od 15.5.2014 do 14.6.2014, faktúra bola splatná 3.7.2014. Faktúrou č. 7403904204 bola fakturovaná suma 110,41 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 15.3.2014 do 14.4.2014, faktúra bola splatná 5.5.2014.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. V tomto konaní sa žalobca, ktorý preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu, domáhal zaplata sumy len za poskytované neuhradené telekomunikačné služby vo výške 456,10 eur za obdobie od 15.3.2014 do 14.6.2014, v ktorom období trval zmluvný vzťah medzi stranami založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb s jej Dodatkom zo dňa 17.3.2014 za účinnosti zákona č.

351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalované obdobie spadá do dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov podľa Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.3.2014.

14. Podľa zmluvného vzťahu medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované predchodcom žalobcu a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej žalobca za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby v žalovanej výške, preto ju súd na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

15. Pretože žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

16. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej dlžnej sumy súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.