

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212794  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci návrhu matky maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV dieťaťa rodičov : matka - K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. cesta XX/XX, XXX XX N., otec - W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, XXX XX N. v konaní o úpravu rodičovských práv k maloletému a určenie výživného,

### rozhodol:

Súd maloletého O. S., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého počnúc dňom 26.7.2017 sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Súd styk otca s maloletým neupravuje.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca vo výške 150 eur. Návrh odôvodnila tým, že predchádzajúci návrh stiahla preto, že bol otec práceneschopný. Tiež žiadala výživné spätne od mája 2017.
2. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril tak, že súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, no nesúhlasil s navrhovanou čiastkou výživného. Poukázal, že matka bola živnostníčka v Rakúsku, vznikol jej veľký dlh, ktorý na jej požiadanie vyplatil on z úveru 6800 eur, ktorý si zobral. Matka mu z toho dodnes nezaplatila ani cent. Takto ho podviedla. Tiež spláca matkin mesačný paušál 30,9 eur. Otec je teraz práceneschopný, dostáva mesačne 420 eur, z toho spláca úver za matku 108,45 eur, ďalší úver 98 eur, 30 eur hypotéku na dom, energie 41 eur, TV 27 eur, mesačné platby za byt 120 eur, 51 eur za energie - byt, za telefóny 61 eur. Má ďalšie vyživovacie povinnosti na dve deti vo výške 70 a 120 eur. Za lieky platí 30 eur mesačne, za dochádzku k lekárovi do Piešťan 80 eur mesačne, za byt, ktorý prenajíma dostáva 340 eur. Sestra mu finančne pomáha, Jeho zdravotný stav je vážny, má vážne poškodenú chrbticu trpí na chorobu, Ankytozujúca spondilitída II.stupňa, táto postihuje aj ďalšie orgány, svalstvo, oči, musel si kúpiť okuliare za 145 eur. Čaká ho hospitalizácia, operácia a liečenia. Matka vlastní polovicu bytu na Ul. B., napriek tomu býva po podnájmoch. Uviedol, že by chcel požiadať o určenie otcovstva k maloletému, súd ho na pojednávaní poučil, že treba podať samostatný návrh.
3. K vyjadreniu otec predložil výpis SMS správ, v ktorých matka prejavila túžbu bývať v dome, ktorý našla na internete, tiež mu písala, že ak sa jej dlžoba v Rakúsku do 4.5., resp. 5.5. (2016?) nezaplatí, tak jej môžu zamietnuť materskú. Zvažovala, či si môže vzhľadom na dlžobu v Rakúsku dieťa ponechať. Tiež mu hľadala kde by si mohol zobrať pôžičku, našla pôžičku v Tesco kde by sa zobralo 6000 eur, čo by bola splátka 99,29 eur. Ďalej predložil Doklad o práceneschopnosti, podľa ktorého je od 23.3.2017 PN, doklad o úhrade za služby mobilnej siete za mesiac september 2017 72,96 eur, doklad o platobnom príkaze na sumu 4151,06 eur a 20 eur , v informácii k prevodu je uvedené K. S.. Tiež predložil prehlásenie podpísané otcom a predávajúcim, že kúpil osobné motorové vozidlo matke za sumu 450 eur. Podľa

inkasných lístkov platí otec mesačne inkaso za byt, ktorý má vo vlastníctve 55,54 eur za dom v Jaloci 65 eur. Tiež predložil potvrdenie matky, že mu dlhuje za pôžičku 400 eur, za nájomné 500 eur a za dva telefóny Sony Xperia 23 compact XXXXXXXXXX.

4. Opatrovník maloletých súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením listín: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, správa o príjmoch čl. 11, správa z Úradu práce čl. 12, vyjadrenie čl. 13, prepis SMS čl. 14 - 15, doklad o PN čl. 16, platobné príkazy čl. 17, SIPO čl. 19, nájomná zmluva čl. 22, vyjadrenie čl. 21, pokladničné doklady čl. 24, potvrdenie čl. 25 - 28, rodný list čl. 30, úradný záznam čl. 31, správa Soc. poisťovňa čl. 40 - 41, výpisy z účtov čl. 42 - 64, správa od lekára čl. 65 a spis tunajšieho súdu 6P/23/2017.

6. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa MV O. a.s. N. X M., otec pracuje u nich od 2.3.2017 na dobu neurčitú, povinnosti si plní zodpovedne a svedomito. Čisú mzdu dosahoval v januári 2017 752,73 eur, vo februári 2017 341,96 eur plus dávky 141,20 eur, v marci 705,33 eur, v apríli 2017 689,03 eur, v máji 2017 814,77 eur, v júni 440,40 eur, plus nemocenské 142,67 eur, v júli 2017 nemocenské dávky 19,38 eur.

7. Podľa rodného listu je otcom maloletého O. W. S. a matka K. S..

8. Kolízny opatrovník prešetril u matky pomery, zistil, že matka býva v dvojizbovom byte, hygiena je na dobrej úrovni. Matka býva s dcérou Laurou a synom O.. Deti majú samostatnú detskú izbu. Otec na maloletého neplatí, ani sa s maloletým nestretáva.

9. Podľa správy zo Sociálnej poisťovne poberal otec v mesiacoch 5/2017 nemocenské dávky 600 eur, v júni 2017 581,30 eur, v júli, auguste a októbri 2017 mesačne 600,7 eur, v septembri a v novembri 2017 po 581,30 eur.

10. Podľa výpisu z účtu otca vo VÚB a.s. na účet chodí otcovi nájomné za byt, ktorý vlastní 340 eur -380 eur mesačne, pričom za tento byt platí 171 eur mesačne. Kreditné operácie sú len poskytnuté úvery, mesačné úhrady za byt a nemocenské dávky. Platí mesačne splátky úveru 108 eur, 82,23 eur, hypotéku 266,18 eur, v auguste 2017 čerpal úver 5800 eur, preto mal stav na účte k 31.8.2017 5538,37 eur. Podľa výpisu z účtu platí mesačne výživné (syn W. 66,39 eur na účet H. B. S..

11. Podľa lekárskej správy B..A. trpí otec na zápalové ochorenie chrbtice, čaká na predvolanie Sociálnej poisťovne, bude posudkovo riešený na invalidný dôchodok.

12. Otec má deti W. S. nar. X.X.XXXX, A. S. nar. X.X.XXXX a O. S. nar. XX.X.XXXX, vyživovaciu povinnosť má teda ešte k dvom deťom.

13. Matka na pojednávaní trvala na výživnom vo výške 150 Eur mesačne. Otec neprispieva na výživu ničím. Otec pracoval v MV O. v M.. Pokiaľ pred tým podala návrh na súde a zobrala ho späť, bolo to preto, že bol otec maloletého na maróčke a nechcela výživné vo výške 80 Eur mesačne. Maloletý má rok aj štvrt', je s ním na materskej, mesačne sú výdavky na neho mesačne: Plienky Pampers cca 30 Eur, ostatné hygienické veci cca 15 Eur, oblečenie cca 40 Eur. Už jedáva normálnu stravu, mesačne to stojí cca 100 eur - jogurty, výživa a iné. Nie je pravda, že by si otec bral úver, pretože bolo treba uhradiť jej pohľadávky, otec na to nemá doklad. Stalo sa, že ich otec vyhodil na ulicu na O., ju s maloletým aj s dcérou. Bolo to po tom ako išla do Handlovej a vrátila sa. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 16 ročnú dcéru, na ktorú teraz otec platí 120 Eur na dcéru. Chodí na piaristickú školu v Prievidzi. Podľa tvrdení matky si otec si musel brať pôžičku, pretože musel doplatiť výživné bývalej priateľke, nemal doklad o platení výživného. Matka býva v N., platí mesačne nájom 290 Eur aj s energiami. Otec sa s maloletým nestretáva, ani sa s ním nechce stretávať. Dostala dávky z Rakúska, len krátko po narodení sumu 2800 Eur. Podľa tvrdenia matky tie peniaze, ktoré boli poslané na účet čl. 17 boli jej. Právnik jej totiž povedal, že by musel otec maloletého preukázať písomnou zmluvou, že jej to požičal. Časť sumy 2800 eur dostala ešte pred pôrodom a po pôrode celkom ju dostala na tri krát.

14. Otec k návrhu uviedol, že s návrhom na výšku výživného nesúhlasí. Má momentálne finančné problémy. Na matkin popud kúpil dom v W. za 70 tis. Eur, zobral si pôžičku, povedala mu, že sa doň nenastahuje, potom, ako ho tri mesiace sám po nociach prerábala a sfunkčnil. Doteraz platí zaň hypotéku 300 Eur mesačne. Bolo to asi tri mesiace pred pôrodom. Tlačil na ňu, aby sa presťahovala do kúpeného domu, bolo treba uvoľniť byt, aby ho mohol dať do nájmu, aby to všetko finančne zvládala. Ona mu

povedala, že musí zaplatiť nejaké dane v Rakúsku, preto si zobral ten úver, ktorý spomínal vo výške 6 800 Eur. Vždy počas spolužitia platil všetky náklady s bývaním. Tiež telefóny, energie, atď. Za telefóny za ňu platil vysoké čiastky, aj 200 Eur. Mal firemné auto, jej nechal auto, ktoré zničila. Platil jej naftu a benzín. Dokázala za týždeň najazdiť 1 000 km. Predtým ako otehotnela sa poznali asi rok. Vtedy robila v Rakúsku. Nakoniec sa odsťahovala do domu v Jalovci, ale stále chodila do Handlovej. Podľa neho pila. Rozišli sa na prelome marca - apríla 2017, on sa stal práceneschopným. Pred 4 mesiacmi sa zistilo, že má zriedkavú chorobu, ktorá postihuje pohybové orgány, sú časté vysoké teploty. Ide o nejaký gén. Chodí k lekárom do Piešťan, tam mu tú diagnózu diagnostikovali, liečiť sa to nedá, len udržiavať, je v druhom štádiu. Momentálne je stále práceneschopný, dostáva dávky mesačne 400 Eur, na poslednej komisii mu povedali, že pôjde na invalidný dôchodok. Je pre neho ťažké sa stretávať s maloletým kvôli matke, ktorá je náladová. Je pravda, že je na matku nahneváný, že klame a podvádza. Ona mu napríklad povedala, že má otec maloletého AIDS a to volala aj jeho ošetrovateľovi lekárovi A.tec má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti: na dcéru A. 120 Eur, na syna W. 70 Eur mesačne. Stávalo sa, že matka bývala opitá, nevedela sa kontrolovať. On nikomu nič zlé nespravil. Otec súdu predložil SMS, že v čase vkladu na účet č.I. 17 pýtala od neho peniaze. Otec tiež predložil súdu doklady o vkladoch čl. 17, tvrdil, že on vložil tieto peniaze na účet, ktorého číslo mu matka dala. On si tu pôžičku bral kvôli nej. Má k tomu aj SMS správy. Dodnes od nej nikto nemôže vymôcť nič, preto ani žalobu na ňu nepodal. On prenajíma byt v Handlovej, za nájom za byt má príjem v čistom 150 Eur.

15. Svedok Y. H., brat matky uviedol, že s matkou býva každý deň, stará sa o nich finančne a osobne. Myslí, že otec by sa mal k tomu postaviť ako chlap. Vidí, koľko to všetko sestru stojí. Tiež má svoje dieťa. Z tých peňazí, ktoré sestra má, to nemôže zvládnuť. Sestre požičiava mesačne 100, 200, 300 Eur, kupuje malému plienky, oblečenie. Matka od neho nepýtala žiadne peniaze na úhradu nejakej podližnosti v Rakúsku pred nástupom na materskú. Je pravda, že aj predtým, ako robila v Rakúsku jej musel požičiavať, pretože má ešte jedno dieťa, o ktoré sa otec nestará. Tam bolo určené výživné vo výške 20 Eur. Je pravda, že otec matku vyhadzoval z domu aj s malými deťmi. Aj jej dal preč veci z domu počas toho, keď ona bola preč.

16. O zverení maloletého súd doteraz nerozhodoval, matka zobrala návrh v konaní 6P23/2017 späť.

17. Súd zistil z vykonaných dôkazov, že matka v súčasnosti dosahuje príjem z rodičovského príspevku. Matka žije s maloletým v byte v N., byt má v nájme, za ktorý platí 280 eur mesačne. V súčasnosti maloletému zabezpečuje ošatenie, stravu a všetky jeho potreby. Tieto predstavujú náklady na plienky Pampers cca 30 Eur, ostatné hygienické veci cca 15 Eur, oblečenie cca 40 Eur. Dieťa už jedáva normálnu stravu, mesačne to stojí cca 100 eur - jogurty, výživa a iné.. Poberá aj prídavok na dieťa 23,52,- eur mesačne. Dostala dávky z Rakúska, len krátko pred narodením dostala ešte pred pôrodom a po pôrode celkom ju dostala na tri krát.

18. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na syna W. vo výške 66 eur a na dcéru A. vo výške 120 eur mesačne určenú rozsudkom tunajšieho súdu 17 P 1/2017 zo dňa 20.3.2017. Kúpil rodinný dom v W. za 70 tis. Eur, zobral si pôžičku, doteraz platí zaň hypotéku 300 Eur mesačne. Dom momentálne nemôže predať, pretože by platil za predaj vysokú daň. Zobral si úver vo výške 6 800 Eur, podľa tvrdení matky nebol použitý na úhradu jej podližnosti v Rakúsku, hoci na druhej strane tvrdila, že túto podližnosť uhradila zo svojich peňazí, čo je však v rozpore s výpisom sms správ predložených otcom maloletého do spisu ako aj s tvrdením jej brata ako svedka že jej musí stále vypomáhať finančne i osobne. Vždy počas spolužitia platil všetky náklady s bývaním. Tiež telefóny, energie, atď. Za telefóny za ňu platil vysoké čiastky, aj 200 Eur. Mal firemné auto, jej nechal auto, ktoré zničila. Platil jej naftu a benzín. Dokázala za týždeň najazdiť 1 000 km. Predtým ako otehotnela sa poznali asi rok. Vtedy robila v Rakúsku. Nakoniec sa odsťahovala do domu v W., ale stále chodila do Handlovej. Rozišli sa na prelome marca - apríla 2017, on sa stal práceneschopným. Pred 4 mesiacmi sa zistilo, že má zriedkavú chorobu, ktorá postihuje pohybové orgány, sú časté vysoké teploty. Momentálne je stále práceneschopný, dostáva dávky mesačne 400 Eur, na poslednej komisii mu povedali, že pôjde na invalidný dôchodok. Je pre neho ťažké sa stretávať s maloletým kvôli matke, ktorá je náladová. Otec má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti: na dcéru A. 120 Eur, na syna W. 70 Eur mesačne. Prenajíma byt v Handlovej vo výlučnom vlastníctve, za nájom za byt má príjem v čistom 150 Eur.

19. Podľa § 38 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí

maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 tohto zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého spolu nežijú. Matka má v súčasnosti príjem z rodičovského príspevku a prídavku na maloleté dieťa. Matka žije s maloletým v byte v Handlovej, byt má v nájme, za ktorý platí 280 eur mesačne. V súčasnosti maloletému zabezpečuje ošatenie, stravu a všetky jeho potreby. Tieto predstavujú náklady na plienky Pampers cca 30 Eur, ostatné hygienické veci cca 15 Eur, oblečenie cca 40 Eur. Dieťa už jedáva normálnu stravu, mesačne to stojí cca 100 eur - jogurty, výživa a iné.. Poberá aj prídavok na dieťa 23,52,- eur mesačne. Dostala dávky z Rakúska 2800 eur, pred pôrodom a po pôrode na tri krát. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na dve deti. Kúpil po dohode s matkou do výlučného vlastníctva dom v Jalovci za 70 tis. Eur, zobral si pôžičku, doteraz platí zaň hypotéku 266 Eur mesačne. Zobral si úver vo výške 6 800 Eur, na úhradu matkinej podľžnosti v Rakúsku, ako to vyplýva z listín v spise - prepisu sms správ predložených otcom maloletého do spisu, príkazu na úhradu. Matkine tvrdenia, že to uhradila zo svojich prostriedkov sa nejavia vo svetle týchto listín vierohodné, pretože aj jej brat na pojednávaní potvrdil, že matku musí a musel stále finančne podporovať. Otec počas spoluzitia platil všetky náklady s bývaním, tiež telefóny, energie, atď. Trpí na zápalové ochorenie chrbtice, zrejme bude poberať invalidný dôchodok. Momentálne je otec stále práceneschopný, dostáva nemocenské dávky mesačne 581,3-600,7 Eur. Prenajíma byt v N., za nájom za byt má otec príjem v čistom 150 Eur. Za nevyhnutné výdavky súd považoval výdavky súvisiace s chorobou otca a návštevami lekára, otec chodí k lekárom do Piešťan - mesačne 80 eur doprava a 30 eur lieky, inkaso za dom 65 eur, energie 41 eur, výdavky na stravu a oblečenie 250 eur mesačne. Otec má tiež ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti: na dcéru A. 120 Eur, na syna W. 66,39 Eur mesačne. Pokiaľ ide o hypotéku 266 eur mesačne, súd ju nepovažoval za nevyhnutný výdavok, pretože otec vlastní rodinný dom i byt, teda skutočnosť že pri predaji domu by bol vysoko daňovo zaťažovaný, pretože ešte neuplynulo 5 rokov od jeho nadobudnutia je pri posudzovaní jeho možnosti plniť vyživovaciu povinnosť irelevantná, v prvom rade je potrebné plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Po zohľadnení týchto výdavkov, keď súd nebral do úvahy splátky pôžičky ktorú si otec bral otec na úhradu dlžoby matky v Rakúsku, súd považoval za primeranú výšku výživného 80 eur mesačne. Vychádzal pri tom aj z nemocenských dávok, ktoré sú však časovo ohraničené, avšak v čase vyhlasovania rozsudku ich otec ešte poberá. Takto určená vyživovacia povinnosť umožní otcovi po započítaní jeho ďalších vyživovacích povinností hradiť náklady na maloletého na takej úrovni, aby mal maloletý životnú úroveň zodpovedajúcu životnej úrovni oboch rodičov.

21. Pokiaľ sa matka domáhala určenia výživného spätne od 1.5.2017, vzhľadom k tomu že podala na súd návrh 16.5.2017 vo veci 6P23/2017, ktorý zobrala späť z dôvodu, že výživné vo výške 80 eur je pre ňu nepostačujúce, súd tento návrh zamietol s poukazom na § 77 zákona o rodine ods. 1, podľa ktorého výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. S poukazom na bezdôvodné späťvzatie návrhu a teda absenciu okolností osobitného zreteľa, súd matke spätne výživné nepriznal.

22. Rodičia úpravu styku s maloletým nežiadali, preto súd rozhodol, že styk otca s maloletým neupravuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.