

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121365546
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121365546.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: U. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Ž., o zaplatenie 423,59 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 423,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 67,27 eur od 19.09.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 81,55 eur od 19.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 66,26 eur od 20.11.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 48,96 eur od 19.12.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 68,18 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 13.09.2021 s poukazom na § 10 a 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Z podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu okrem iného vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej z titulu postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.12.2020 od spoločnosti Slovak Telekom a. s. na žalobcu s tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb, pričom sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby a dodržiavať ďalšie povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, ako aj všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Následne Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná podľa vzorca: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti * základ zmluvnej pokuty). Podľa názoru žalobcu takáto zmluvná pokuta nemá charakter neprijateľnej zmluvnej pokuty, a to vzhľadom na spôsob jej výpočtu.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 09.06.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní. Právny zástupca žalobcu následne v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) s tým, že došlo k zrušeniu platobného rozkazu a k postúpeniu tohto sporu Okresnému súdu Levice. Okresný súd Levice následne

doručil žalovanej žalobu a vyzval ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa k nej vyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená formou fikcie doručenia, nakoľko sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovanej, a to napriek vykonanému šetreniu. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, pričom ten svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa tiež nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručené predvolanie formou fikcie doručenia, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Z uvedených dôvodov tak súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie vecí, návrh na vydanie platobného rozkazu, podací hárok (čl. 10-11), faktúry (čl. 11-17), odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, súhlas so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, prehľad podmienok poistenia elektronického zariadenia, poistná zmluva, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.09.2017, listinné dôkazy (čl. 31-32), občiansky preukaz žalovanej (čl. 34), platobný rozkaz (čl. 39), výzva zo dňa 09.09.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 50), upovedomenie o postúpení vecí zo dňa 13.09.2021, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020, príloha č. 1 (čl. 69), uznesenie (čl. 72), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 99), odstúpenie od zmluvy (čl. 100 a nasl.), podací hárok (čl. 102), listinný dôkaz (čl. 103), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 110), a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom a. s. uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jej mal poskytovať program služieb „Happy XL Volania“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom táto zmluva bola uzavretá 27.09.2017. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaná okrem iného zaviazala dodržať záväzok viazanosti, a to po dobu viazanosti 24 mesiacov. Porušením záväzku viazanosti bolo aj ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla, resp. v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ako aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby. Pre porušenie záväzku viazanosti si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, pričom táto zmluvná pokuta mala byť vyúčtovaná na základe vzorca (základ zmluvnej pokuty / celkový počet dní viazanosti) * počet dní zostávajúci do konca doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty počiatočná suma, ktorá bude klesať, bol dojednaný vo výške 248,- eur. Zároveň žalovaná dala súhlas so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, pričom mesačná splátka poistenia mala byť 1,49 eur. Totožnosť žalovanej pri uzatváraní zmluvy bola overená fotokópiou občianskeho preukazu. Následne faktúrou zo dňa 01.09.2018 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 67,27 eur pričom tá bola splatná 18.09.2018, faktúrou zo dňa 01.01.2019 bola vyúčtovaná suma 68,18 eur splatnosť faktúry 18.01.2019, faktúrou zo dňa 01.12.2018 splatnou 18.12.2018 bola vyúčtovaná suma 48,96 eur, faktúrou zo dňa 01.11.2018 splatnou 19.11.2018 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 66,26 eur, faktúrou zo dňa 01.10.2018 splatnou dňa 18.10.2018 sumu 81,55 eur a faktúrou zo dňa 01.08.2019 splatnou 19.08.2019 sumu 91,37 eur z titulu zmluvných pokút. Právny predchodca žalobcu odstúpením od zmluvy zo dňa 20.08.2019 adresovaným žalovanej odstúpil od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po ich splatnosti s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020 oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky. Výzvou na zaplatenie zo dňa 16.03.2021 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pričom táto výzva bola doručovaná cestou pošty a odoslaná na poštovú prepravu 22.03.2021. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 30.11.2021 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 69) bolo preukázané, že pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu boli postúpené na žalobcu, a to voči žalovanej. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním (čl. 99) oznámil, že predkladá ako prílohu odstúpenie od zmluvy spolu s časťou hromadného podacieho hárku týkajúce sa žalovanej a taktiež internetovým potvrdením, tzv. sledovanie zásielky o odoslaní, ktorým právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovanú v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, právny predchodca žalobcu po uplynutí viac ako 90 dní zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku žalobcovi s tým, že ak vzniknú pochybnosti o doručení, navrhuje vypočítať žalovanú. Zároveň zotrval na podanej žalobe. Súd ďalej zistil, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.08.2019 bolo v zmysle podacieho hárku, ktorý bol predložený, adresované žalovanej cestou Slovenskej pošty, pričom zo sledovania online poštových zásielok (čl. 103) vyplýva, že tá nebola doručená žalovanej a adresát

bol neznámy. Súd identifikoval takýto list v zmysle podacieho čísla zásielky, ktoré je zhodné s číslom na podacom hárku.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 44 ods. 1, 2, 10 písm. b/, 14 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných

služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom vznikol zmluvný vzťah z titulu uzavretej zmluvy, pričom právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Na základe tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť dohodnuté poplatky a cenu za poskytnuté služby ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s právnym predchodcom žalobcu a ten sa zaviazal poskytovať jej dohodnuté elektronické služby. Podľa názoru súdu v konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by túto zmluvu žalovaná uzatvárala v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Z tohto dôvodu tak právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd najskôr preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu a dospel k záveru, že ten preukázal listinnými dôkazmi, že splnil zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky s poukazom na § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., pretože odstúpenie od zmluvy, ktoré možno považovať za osobitnú výzvu podľa takéhoto ustanovenia, bolo účinným spôsobom doručené žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve, čím sa takáto výzva pred postúpením pohľadávky dostala do jej dispozičnej sféry. Z tohto dôvodu tak žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko mu bola platným spôsobom postúpená pohľadávka voči žalovanej. Súd za nesporné považoval tiež tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že neplatila riadne a včas dohodnutú cenu za poskytnuté služby, ktorá jej bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu odstúpil od takejto zmluvy. Z tohto dôvodu tak vychádzal zo skutočností tvrdených žalobcom pri svojom rozhodovaní nakoľko tie boli preukázané aj predloženými listinnými dôkazmi a žalovaná ich nepopierala. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tak súd dospel k záveru, že tá bola platným spôsobom dojednaná, pretože právny predchodca žalobcu si ju dohodol pre porušenie záväzku žalovanej riadne a včas platiť poplatky za poskytnuté služby resp. zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, pričom žalovaná porušila takúto zmluvnú povinnosť. Zmluvná pokuta tiež nemá charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože má klesajúci charakter v závislosti od dĺžky trvania zmluvného vzťahu a skutočnosti, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej /zľavy na poskytnuté služby ako aj kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia/, pričom výška týchto benefitov zodpovedá sankcii za poskytnuté služby a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej sú vyrovnané. (obdobne napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019). Keďže žalovaná nepreukázala splnenie svojho záväzku voči žalobcovi tak súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a uložil jej povinnosť zaplatiť sumu 332,22 eur z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby ako aj zmluvnú pokutu vo výške 91,37 eur.

15. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania v rozsahu 5 % ročne.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).