

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204575
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8213204575.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: O. K., G.. X. X. XXXX, K. Ť.N. XX, XXX XX K., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom, so sídlom Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, právne zastúpenému Doc. JUDr. Jozefom Sotoláňom, PhD., advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Južná trieda 1, o zaplatenie 610,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na spojenie vecí zo dňa 19. 9. 2016 z a m i e t a .

II. Návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 20. 11. 2013 z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 610,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 610,36 Eur od 19. 9. 2013 do zaplatenia.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX. X. XXXX domáhal zaplatenia sumy 610,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 610,36 Eur od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobu dôvodil tým, že pri ročnom rozúčtovaní úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome Ť.N. XX Z. K. za rok 2011, vypracovanom správcom bytového domu BARDBYT, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, Bardejov zistil, že platby zaplatené v januári až apríli 2011 cez SIPO neboli pripísané na účet bytového domu zriadeného správcom BARDBYT, s.r.o. Bardejov. Pri overovaní príčin stavu zistil, že platby prevádzané cez SIPO za bytový dom C., Ť. XX Z. K., boli do decembra 2010 pripisované na účet zriadený správcom BARDBYT, s.r.o.. Bez súhlasu, bez vedomia a proti vôli žalovaný SPRAVBYT, s.r.o. zmenil smerovanie platieb SIPO v roku 2011 na jeho účet. Tak sa stalo, že platby zaplatené za január až apríl 2011 boli neoprávnene žalovaným presmerované na účty SPRAVBYT, s.r.o., spolu 610,36 Eur (t.j. 1 a 2/2011 - 151,13 eur; 3 a 4/2011 - 154,03 eur). Po preštudovaní listu Slovenskej pošty, a.s. z mája 2011 žalobca zistil, že SPRAVBYT, s.r.o. v rámci SIPO svojvoľne a neoprávnene zmenil označenie platby z BARDBYT a označil ju ako „BYT VOPRED“. Slovenská pošta a.s. oznámila, že platby presmerovala na základe zmluvy o spolupráci pri realizácii Sústredného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO) pre spoločnosť SPRAVBYT, s.r.o.. V zmysle

obchodných podmienok SIPO je objednávateľ služby, t.j. žalovaný zodpovedný za to, že platba do SIPO bola zaradená so súhlasom dotknutej osoby, alebo s jeho vedomím (bod 3.10 Obchodné podmienky - SIPO z 1. 6. 2008).

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 5. 9. 2013 uviedol, že v danej veci nebolo rozhodnuté, kto je správcom bytového domu, preto nie je možné vo veci konať a posudzovať nároky strán sporu.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12. 6. 2016 uviedol, že predmetom sporu nie je to, kto je správcom bytového domu. Schôdza vlastníkov bytov konaná dňa XX. X. XXXX zrušila všetky uznesenia zo stretnutia vlastníkov bytov z X. X. XXXX a potvrdila Bardbyt, s.r.o. ako správcu bytového domu nepretržite od 1. 1. 2005. Poukázal na právoplatné a vykonateľné rozsudky súdov na plnenie, v ktorých bolo rozhodnuté o predbežnej otázke tak, že správcom bytového domu Ľ. XX, K., K. C. je Bardbyt, s.r.o., Bardejov, medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 z 10. 3. 2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/55/2008 zo dňa 20. 1. 2009 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cob/50/2009 zo dňa 26. 1. 2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/194/2011 zo dňa 13. 11. 2012 právoplatný dňa 29. 1. 2013, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/8/2012 zo dňa 15. 6. 2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24. 2. 2016.

4. Na pojednávaní nariadenom na deň 19. 9. 2016 žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby s odôvodnením, že žiada priznať spolu s istinou aj zákonný úrok z omeškania odo dňa podania žaloby. Zároveň na námietky žalovaného, že nie je vyriešená otázka schôdze z roku 2004 a správcovstva, poukázal na to, že schôdzu zo dňa XX. X. XXXX mohol spochybňovať len vlastník bytu, nie správca, pričom niet rozhodnutia súdu, ktorý by potvrdil, že Spravbyt, s.r.o. je správcom. Zrušenie SIPA nemôže realizovať sám vlastník bytu. Údaje do zmluvy dával žalovaný, žalobca do toho zasahovať nemohol. Zdôraznil, že dlh neprevzal Bardbyt, s.r.o. za žalobcu. Uplatňuje si nárok titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovanému nepatria námietky, ktoré vznáša, tie patria iba vlastníkom bytov. Platby dodávateľom musel zrealizovať správca, teda spoločnosť Bardbyt, s.r.o.. Žalovaný sám bez súhlasu presmeroval peniaze žalobcu na svoje účty. Správcom je ten, kto má platnú zmluvu o výkone správy. Peniaze, ktoré boli žalovaným cez SIPO presmerované na účty Spravbyt, s.r.o., boli neoprávnene presmerované a nebolo žalovaným preukázané, že bol daný súhlas žalobcu s takýmto postupom a s jeho vedomím. Žalovaný uvedené skutočnosti nepopiera. Všetko je zdokladované dokladmi SIPO, T. V. K. a žalobca sú manželia. Uhradené prostriedky sú prostriedkami patriacimi do BSM, preto žalobca je aktívne legítimovaný.

5. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 19. 9. 2016 navrhol spojiť všetky konania týkajúce sa bytového domu C. do jedného konania. Namietal, že je správcom bytového domu a že od roku 1993 žalobca uhrádzal platby prostredníctvom SIPO. Uhrádzanie platieb SIPO prestalo až po nariadení predbežného opatrenia Krajským súdom v Prešove. Uvedené predbežné opatrenie bolo o dva roky zrušené. Platby došli dobrovoľne. SIPO je podľa jeho názoru možné bez problémov odvolať. Žalovaný za služby riadne odvádzal platby do nariadenie neodkladného opatrenia. V iných konaniach sa rieši otázka, kto je správcom. Je podľa neho povinnosťou súdov zaoberať sa priebehom schôdze z roku 2004 a schôdzou v roku 2010. Ak ide o nedoplatok na ročnom zúčtovaní mal žalobca predložiť ročné vyúčtovanie za rok 2010 a 2011. Pred rokom 2015 neexistoval účet Bardbytu, s.r.o., existoval len účet vlastníkov bytov. Na pojednávaní ďalej namietal aktívnu legítimáciu žalobcu na domáhanie sa žalovanej sumy, nakoľko platby boli realizované z účtu T. V. K.. Prostriedky teda uhradila iná osoba ako žalobca. Vrátanie zálohových platieb nemožno považovať za výšku bezdôvodného obohatenia, a to vrátane akýchkoľvek činností. Nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Žiadal žalobu zamietnuť.

6. Uznesením sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa XX. X. XXXX súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/18/2012.

7. Na pojednávaní konanom dňa 7. 12. 2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dodnes je platné uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o tom, že Spravbyt má zakázané nakladať s fondom opráv bytovému domu. V tom čase teda ani nemal právo vykonávať údržbárske práce a iné úkony realizovať, teda všetko čo mal vyplatené z fondu opráv, nemal čo vykonávať Spravbyt. Vychádzajúc z predložených faktúr má za to, že tieto platby boli postupované na účet Spravbytu a ten mal realizovať platby z účtu vlastníkov bytov na účet dodávateľov služieb. Nemali

tieto platby byť sparované na účet Spravbytu. Priamym dôkazom je aj suma uvedená v prvej faktúre zo dňa XX. X. XXXX VÚB banky a tá suma 2,355,66 Eur, bola to suma poslaná z účtu vlastníkov bytov na účet Spravbytu, lebo ide o účet Spravbytu č. 3500018095228/0200. Toto vyplýva priamo z výpisu z účtu. Poukázal na ďalšie faktúry, napr. faktúru za teplo zo dňa XX. X. XXXX, kde išla platba na účet Spravbytu z účtu vlastníkov bytov.

8. V podaní zo dňa 4. 12. 2017 žalobca uviedol, že na súdoch sa vedú súdne spory, v ktorých Spravbyt, s.r.o. žaluje vlastníkov bytov a spoločnosť Bardbyt, s.r.o. nielen v tomto bytovom dome, ale aj v iných, kde rovnako Spravbyt, s.r.o. nerešpektoval vôľu vlastníkov bytov prezentovanú výpoveďou zmluvy o výkone správy. Súdny uvedený žaloby zamietajú, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 z 10. 3. 2010, dovolanie odmietnuté NS SR sp. zn. 2Cdo/176/2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/55/2008 zo dňa 20. 1. 2009 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cob/50/2009 zo dňa 26. 1. 2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/194/2011 zo dňa 13. 11. 2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/8/2012 zo dňa 15. 6. 2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24. 2. 2016, dovolanie odmietnuté uznesením NS SR sp. zn. 6Cdo/204/2016 zo dňa 27. 9. 2017, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/7/2012 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/444/2015 zo dňa 16. 3. 2017.

9. Na pojednávaní konanom dňa 7. 12. 2017 súd pripustil zmenu žaloby v znení: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 610,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 610,36 Eur od 11. 6. 2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania.

10. Na pojednávaní konanom dňa 21. 12. 2017 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k príslušenstvu ako aj k základu nároku majúc za to, že žaloba bola podaná po dvojnásobnej subjektívnej lehote. Ďalej namietal pasívnu legitimáciu v spore s odôvodnením, že finančné prostriedky boli pripísané na účet vlastníkov bytov. Podľa jeho názoru rozhodnutím o priznaní nároku žalobcovi by došlo k duplicitnému plneniu, nakoľko v inom konaní spoločnosť Bardbyt, s.r.o. žaluje o vydanie plnenia titulom odovzdania výkonu správy. Poukázal na to, že v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. realizoval úkony vrátane úhrad na účet vlastníkov bytov. Má za to, že v tomto prípade vystupuje ako správca. Na svoj účet, do svojho vlastníctva nič neprevzal. Nakoľko konal ako správca na základe zmluvy o výkone správy sa ako správca obohatiť nemohol. Poukázal na to, že došlo reálne k úhrade služieb a povinnosti spočívajúce v dodávke a poskytnutí služieb si splnil. Ďalej namietal, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, nakoľko nie je vlastníkom účtu, z ktorého boli platby realizované a tiež skutočnosť, že bezdôvodné obohatenie nie je koncipované ako jednostranná možnosť vrátenia, ak je to právne možné. S poukazom ani vedené navrhol žalobu zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p., v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

12. V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 19. 9. 2016 žalovaný navrhol spojiť všetky konania týkajúce sa bytového domu C.. Súd má za to, že takýto návrh žalovaného nespĺňa zákonné podmienky vyššie uvedeného ustanovenia a preto ho zamietol. V danom prípade žalovaný nešpecifikoval, ktoré konkrétne spory týkajúce sa bytového domu C. žiada spojiť. Nebola v danom prípade ani splnená podmienka, aby boli označené tie isté strany konania, ako aj to, aby veci skutkovo súviseli. Navyše bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti spájať prípadné veci, ktoré sú predmetom odvolacieho konania. Taktiež nebolo poukázané na konania, v ktorých by žalobca opakovane vystupoval a dožadoval sa nárokov vo veciach skutkovo súvisiacich voči žalovanému. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu na spojenie vecí na spoločné konanie ako nedôvodný zamietol.

13. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s vyjadreniami zástupcov strán konania a listinné dôkazy oboznámil postupom podľa ustanovenia § 204 CSP s tým, že sa oboznámil s nasledovnými listinami: žaloba, sústredené inkaso platieb č.l. 2-3, žiadosť o zrušenie platby v rámci SIPO zo dňa 15. 6. 2011, Oznam - vrátenie platieb inkasovaných od vlastníkov bytov č.l. 5, výpis z účtu na č.l. 6-10, doklady SIPO na č.l. 11-13, platobným rozkazom č.l. 16, odporom zo dňa 5. 9. 2013,

návrh na prerušenie konania žalovaného zo dňa 20. 11. 2013, vyjadrenie žalobcu zo dňa 25. 11. 2013, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 20. 5. 2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/187/2013, podanie žalobcu zo dňa 16. 3. 2016, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/287/2015 zo dňa 30. 5. 2016, potvrdenie o existencii účtu zo dňa 15. 3. 2016, zápisnicou z členskej schôdze vlastníkov a nájomníkov bytov v bytovom dome C. G. F. Ľ. XX, K. konaná dňa 24. 6. 2004, prehlásenie Mesta Bardejov zo dňa 29. 6. 2004, prezenčná listina zo schôdze zo dňa 24. 6. 2004, výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa 24. 6. 2004, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30. 12. 2009, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10C/10/2010 zo dňa 16. 3. 2010, zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov konanej dňa 8. 6. 2010, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/30/2011, výpis z účtu bytového domu C. pod por. č. X/XXXX č.l. 135, faktúra za vodné a stočné pre bytový dom C. č.l. 137, teplo na ústredné kúrenie zo dňa XX. X. XXXX č.l. 138, faktúry od dodávateľa Bardterm s dátumom vyhotovenia XX. X. XXXX č.l. 140-143, výpis z účtu VÚB banky o úhrade sumy v apríli 2010 vo výške 150.339 Eur č.l. 144, výpis z účtu VÚB banky o úhrade sumy 09/02 vo výške 970,90 Eur č.l. 145, faktúra za vodné a stočné zo dňa XX. X. XXXX č.l. 147, faktúra za servis výťahov č.l. 148, pracovný výkaz č.l. 149, výpis z účtu VÚB banky zo dňa XX. X. XXXX č.l. 150-151, faktúra za vodné a stočné zo dňa XX. X. XXXX č.l. 152, faktúra na servis výťahov zo dňa XX. X. XXXX č.l. 153 a zo dňa XX. X. XXXX č.l. 154, faktúra PLYN-OPRAVY zo dňa XX. X. XXXX č.l. 155, správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia zo dňa XX. X. XXXX č.l. 156, výpis z účtu VÚB banky zo dňa XX. X. XXXX č.l. 157-158, faktúra za vodné a stočné zo dňa XX. X. XXXX č.l. 159, faktúra za servis výťahov zo dňa XX. X. XXXX č.l. 160, faktúra dodávateľa Bardterm zo dňa X. X. XXXX č.l. 161, faktúra od dodávateľa Bardterm zo dňa XX. X. XXXX č.l. 162, potvrdením č.l. 193, zmluva o výkone správy zo dňa XX. V. XXXX, podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 4. 12. 2017, uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/204/2016, súhlas s inkasom zo dňa XX. X. XXXX, rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2C/18/2012-526, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/19/2016-608 a výpis z katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z účtu zo dňa XX. X. XXXX bytového domu C. a ostatný spisový materiál, pričom zistil nasledovné:

14. Zo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva účinného od 1. 6. 2008 bodu 3.10 plynie, že Objednávateľ zodpovedá za oprávnenosť a výšku predpísaných platieb zaradených do SIPO, za zaradenie platby do SIPO so súhlasom platiteľa alebo s jeho vedomím, za to, že databáza platiteľov, ktorá vstupuje do databázy SIPO, je v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, za správnosť vykonania zmien v evidencii platiteľov prostredníctvom e-SIPO firma.

15. Z oznámenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa XX. X. XXXX plynie, že žiadosti žalobcu o zrušenie predpísanej platby za služby spojené s vlastníctvom bytu v rámci služby SIPO nebolo možné vyhovieť, nakoľko požiadavku na zrušenie realizácie platby prostredníctvom služby SIPO uplatňuje platiteľ u objednávateľa služby SIPO - spoločnosti Spravbyť, s.r.o., ktorý je oprávnený zrušiť predpis platby. V zmysle Obchodných podmienok SIPO je Spravbyť, s.r.o. Bardejov ako objednávateľ služby zodpovedný za to, že platba do SIPO bola zaradená s jeho súhlasom alebo s jeho vedomím. V zmysle uzavretej zmluvy medzi objednávateľom SIPO a Slovenskou poštou, a.s. zodpovednosť za škody vzniknuté nedoriešením vzájomných vzťahov s platiteľmi nesie objednávateľ. Zmluva je do uplynutia výpovednej lehoty platná.

16. Oznamom označeným ako „vrátenie platieb vyinkasovaných od vlastníkov bytov v bytovom dome Ľ. XX, K. C. K. v mesiaci máj 2011 pre spoločnosť Spravbyť, s.r.o.“ (č.l. 5 spisu) Slovenská pošta, a.s. oznámila, že jej bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým ukladá spoločnosti Spravbyť, s.r.o. povinnosť zdržať sa konania, v ktorom by vystupovala ako správca bytového domu Ľ. XX, K. C., K., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného a Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4C/125/2010. Slovenská pošta, a.s. po oznámení vykonateľnosti uvedeného uznesenia nemohla zabrániť distribúcii platobných dokladov SIPO v mesiaci máj 2011, a teda ani následnému vyinkasovaniu platieb uvedených na tomto platobnom doklade. Medzi týmito dokladmi je aj platba označená ako „BYT VOPRED“, ktorú Slovenská pošta, a.s. od žalobcu inkasovala v zmysle zmluvy o spolupráci pri realizácii sústredeného inkasa platieb obyvateľstva pre spoločnosť Spravbyť, s.r.o..

17. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. spisu 6-9) plynie, že dňa XX. X. XXXX v prospech označeného účtu XXXX-XXXXXXXX/XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie BENA PETER vo výške 155,15 Eur, dňa XX. X. XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom

transakcie BENA PETER vo výške 155,15 Eur, dňa XX. X. XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie BENA PETER vo výške 158,03 Eur, dňa XX. X. XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie BENA PETER vo výške 158,03 Eur.

18. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 10 spisu) plynie, že dňa XX. XX. XXXX v prospech označeného účtu XXXX-XXXXXX/XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s poznámkou BENA PETER vo výške 137,71 Eur.

19. Z informatívnych dokladov SIPO (č.l. 11 spisu) súd zistil, že platby za mesiace 11/2010 a 12/2010 boli označované popisom položky BARDBYT.

20. Z informatívnych dokladov SIPO (č.l. 12-13 spisu) súd zistil, že pri platbách za mesiace 1-4/2011 až 4/2011 došlo k presmerovaniu platieb s označením popisu položky na „BYT VOPRED“.

21. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX označeného ako „Spravbyť, Ť. C. vlast. bytov domu XXX, I. XX, XXX XX K.“ plynie, že dňa XX. X. XXXX bola realizovaná platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s poznámkou náklady v sume 2.355,66 Eur.

22. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 140 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 1.942,81 Eur ako fixná zložka ceny tepla pre blok C. za mesiac február 2011. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 141 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 2.550,36 Eur ako variabilná zložka ceny tepla za skutočne odobraté množstvo tepla pre blok C. za mesiac február 2011. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 14 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 1.942,81 Eur ako fixná zložka ceny tepla pre blok C. za mesiac január 2011. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 141 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 2.591,36 Eur ako variabilná zložka ceny tepla za skutočne odobraté množstvo tepla pre blok C. za mesiac január 2011.

23. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX označeného ako „Spravbyť, Ť. C. vlast. bytov domu XXX, I. XX, XXX XX K.“ plynie, že dňa X. X. XXXX bola realizovaná platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie vvs v sume 970,90 Eur a dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie harcarufka v sume 92,59 Eur.

24. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 147 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 970,90 Eur za vodné a stočné pre blok C. za mesiac január 2011. Z faktúry č. XXXXXX (č.l. 148 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 92,59 Eur za odbornú prehliadku výťahov pre blok C. za mesiac január 2011.

25. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX označeného ako „Spravbyť, Ť. C. vlast. bytov domu XXX, I. XX, XXX XX K.“ plynie, že dňa X. X. XXXX bola realizovaná platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie vvs v sume 1.055,20 Eur a dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie harcarufka v sume 29,32 Eur a dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie plynopravy v sume 446,60 Eur a v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX dňa 25. 3. 2011 suma 3.193,05 Eur s popisom transakcie naklady teplo, dňa 25. 3. 2011 platba v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX v sume 5.241,02 Eur s popisom transakcie naklady teplo.

26. Ďalej z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX označeného ako „Spravbyť, Ť. C. vlast. bytov domu XXX, I. XX, XXX XX K.“ plynie, že dňa X. X. XXXX bola realizovaná platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie vvs v sume 1.401,96 Eur a dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s popisom transakcie harcarufka v sume 43,20 Eur a dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX v sume 3.925,59 Eur s popisom transakcie naklady teplo, dňa XX. X. XXXX platba v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX v sume 4.493,17 Eur s popisom transakcie naklady teplo a v sume 4.534,51 Eur s popisom transakcie naklady teplo.

27. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 161 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola fakturovaná suma 126.505 Eur ako fixná zložka ceny tepla pre byty v správe spoločnosti Spravbyť, s.r.o. za mesiac marec 2011. Z faktúry č. XXXXXXXXX (č.l. 162 spisu) súd zistil, že spoločnosti Spravbyť, s.r.o. bola

fakturovaná suma 2.550,36 Eur ako variabilná zložka ceny tepla za skutočne odobraté množstvo tepla pre byty v správe Spravbyť, s.r.o. za mesiac marec 2011.

28. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa XX. XX. XXXX plynie, že vlastníci bytov bytového domu na ulici Ľ. XX, K. C., K. uzatvorili so spoločnosťou Bardbyť, s.r.o. zmluvu o výkone správy bytového domu a poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a zabezpečením ďalších služieb spojených s užívaním bytu za podmienok dohodnutých uvedenou zmluvou. Zmluva nadobudla účinnosť 1. 1. 2005.

29. Zo súhlasu s inkasom (č.l. 171 spisu) plynie, že dňa XX. X. XXXX bol zriadený súhlas s inkasom pre príjemcu platby SIPO pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX z čísla účtu XXXXXXXXXXXX vedeného v ČSOB, pričom zadávateľom príkazu je O. K., názov účtu platiteľa K. V..

30. Podľa úradného bankového potvrdenia VÚB, a.s. zo dňa XX. X. XXXX z účtu pod názvom SPRABYŤ, s.r.o., č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol na uvedenom účte ku dňu XX. X. XXXX zostatok 60.288,23 Eur.

31. Podľa úradného bankového potvrdenia VÚB, a.s. zo dňa XX. X. XXXX z účtu rovnakého čísla č. č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak už so zmeneným názvom VLASTNÍCI BYTOV A NP DOMU Č XXX NA UL. Ľ. C., K. X XXX XX, Slovensko bol na uvedenom účte zostatok v sume 45,27 Eur.

32. Z potvrdenia VÚB, a.s. zo dňa X. X. XXXX súd zistil, že majiteľom účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sú vlastníci bytov a nebytových priestorov domu s. č. XXX na ulici Ľ.Č. C. Z. K. uvedení na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie K., podľa zmluvy o bežnom účte zo dňa X. X. XXXX.

33. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 185-186 spisu) vyplýva, že žalobca je vlastníkom bytu č. XX na 2 poschodí vchodu XX obytného domu C. nachádzajúceho sa na ul. Ľ. XX Z. K..

34. Z potvrdenia o existencii účtu zo dňa XX. X. XXXX (č.l. 98 spisu) plynie, že klient Prima banky Slovensko, a.s.: Vlastníci bytov bytového domu C.-X, so sídlom Ľ. XX, XXX XX K. v správe spoločnosti Bardbyť, s.r.o. má v banke odo dňa X. X. XXXX zriadené nasledovné účty : účet IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

35. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.1.2004 do 30.6.2004 sa zmluva o výkone správy uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas s výpovednou lehotou šesť mesiacov. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

36. Podľa § 8a ods. 1 č. 182/1993 Z.z. účinného k 17.12.2004 vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

37. Podľa § 8a ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného k 17.12.2004 zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14. Výpovedná lehota je šesť mesiacov, ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

38. Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.7.2004 do 31.10.2005 správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

39. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. akákoľvek zmena, zrušenie, splnutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

40. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 182/1993 Zb. správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len "majetok vlastníkov") musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.

41. Podľa § 14 ods. 2, 3 zákona č. 182/1993 Zb. pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak počet zúčastnených vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neumožňuje hodinu po začatí schôdze vlastníkov právoplatné hlasovanie, rozhoduje sa nadpolovičnou väčšinou zúčastnených. Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich z poskytnutého úveru, o výstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome, o zmene spôsobu výkonu správy a o zmluve o spoločenstve rozhoduje sa vždy hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Na toto hlasovanie sa nevzťahujú ustanovenia odsekov 2 a 6.

42. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Zb. k bytu alebo nebytovému priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

43. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

44. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

45. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

46. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

47. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

48. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

49. Predmetom nároku žalobcu voči žalovanému je bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1. 1. 2011 do 30. 4. 2011. Z informatívnych dokladov SIPO 11/2010 a 12/2010 je zrejmé, že do decembra 2010 boli platby pripisované na účet BARDBYT, s.r.o., pričom od januára 2011 došlo k presmerovaniu platieb

(viď označenie informatívnych dokladov SIPO 1/2011-4/2011, oznámenie Slovenskej pošty, a.s. č.l. 5 spisu a vyjadrenie k žiadosti č.l. 4 spisu)

50. Medzitémnym rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30. 12. 2009, žalobcu BARDBYT s.r.o. proti žalovanému SPRAVBYT s.r.o. rozhodol, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému previesť na účet žalobcu zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu C., Ť.Q. XX, K., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému, previesť na účet žalobcu zostatok z úhrad za plnenie bytového domu C., Ť.Č. XX, K., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcovi odpočty fakturačných meradiel, t.j. od elektriny, tepla, teplej vody, studenej vody bytového domu C., Ť. XX, K., nie je čo do základu opodstatnený a súd konečným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku ustáli výšku jednotlivých nárokov a rozhodne aj o trovách konania. V odôvodnení súd uviedol, že zmluva o výkone správy so žalobcom bola s účinnosťou k 1. 1. 2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu C. spoločnosť BARDBYT s.r.o. a jeho nároky na splnenie povinnosti podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 31. 12. 2004, a to 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň skončenia svojej činnosti, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu C. na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (v tomto prípade na účet správcu, ktorým je žalobca, pretože vlastníci nevytvorili spoločenstvo) a odovzdať odpočty fakturačných meradiel. Na odvolanie sa žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 10Co 9/2010 - 647 zo dňa 10. 3. 2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 1C/362/2005 - 637 zo dňa 10. 2. 2010 v jeho napadnutej časti vo veci samej, v ktorej boli nároky žalobcu uznané čo do základu. Voči tomuto rozsudku podala spoločnosť SPRAVBYT s.r.o. dovolanie, ktoré NS SR uznesením 2Cdo 176/2010 zo dňa 30. 11. 2010 odmietol.

51. Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26. 10. 2015 určil, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu C., Ť. XX, K. zo dňa X. X. XXXX a uznesenia prijaté na tejto schôdzi zapísané v zápisnici zo schôdze konanej dňa X. X. XXXX o 17:20 hod. v kočíkárni bytového domu C., F. Ť. XX, pod č. X/XXXX-XX-XX, č. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX Q. Č.. X/XXXX-XX-XX, sú neplatné. Trovy konania žalobcovi nepriznal a žalovaným vyslovil, že nemajú právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že s účinnosťou od X. X. XXXX vykonával správu bytového domu C., Ť. XX, K., spoločnosť Bardbyt, s. r. o. so sídlom Moyzesová 7, Bardejov. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/362/2005 z 30. 12. 2009 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 z 10. 3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 3. 2010. Z týchto dôvodov neobstálo tvrdenie žalovaného v 1. rade, že spoločnosť SPRAVBYT reálne vykonávala správu bytového domu nepretržite od r. 1999. Z pozvánky na stretnutie dňa X. X. XXXX o 17:00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že spoločnosti Bardbyt, s. r. o. bola daná platná výpoveď. Práve na predmetnej členskej schôdzi bolo medzi iným prijaté aj uznesenie č. 4, ktorým sa schvaľovala výpoveď zo zmluvy o výkone správy obchodnej spoločnosti Bardbyt, s. r. o. a rovnako pod uznesením č. 3 tejto schôdze bola schválená aj výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou SPRAVBYT, s. r. o., Bardejov. Pritom práve z § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov jednoznačne vyplýva, že na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/19/2016 zo dňa 22. 2. 2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26. 10. 2015. Výsledky hlasovania vrátane výpovede žalovanému z výkonu správy sú podľa názoru súdu platné a vyplývajú z konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou sp. zn. 1C/362/2005. Potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov vypovedala zmluvu o výkone správy s žalobcom a k X. X. XXXX sa stal správcom bytového domu C. spoločnosť BARDBYT s.r.o.. Následne vlastníci XX. XX. XXXX uzavreli platnú zmluvu o výkone správy so spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ktorá sa s účinnosťou od X. X. XXXX stala správcom bytového domu C. a keďže správu bytového domu môže vykonávať iba jeden správca, od tohto okamihu boli vlastníci povinní platiť za služby spojené s bývaním svojmu správcovi.

52. Je nepochybné, že žalovaný nevykonával funkciu správcu bytového domu od X. X. XXXX do XX. XX. XXXX, ako aj v období od XX. XX. XXXX, čo bolo potvrdené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že bolo preukázané, že s účinnosťou od X. X. XXXX vykonávala správu

bytového domu C., Ľ.Q. XX, K. spoločnosť Bardbyt, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, Bardejov. Daná skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/362/2005 zo dňa 30. 12. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/9/2010 zo dňa 10. 3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 3. 2010. Zmluva o výkone správy bola uzavretá dňa XX. XX. XXXX. Z pozvánky na stretnutie dňa X. X. XXXX o 17.00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva Spravbyt, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Je teda zrejmé, že stretnutie vlastníkov bytov bytového domu C. zvolala spoločnosť, ktorá nebola správcom bytového domu. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby spoločnosti Bardbyt, s.r.o. bola v súlade so zákonom vypovedaná zmluva o výkone správy. Svedčí o tom aj samotná skutočnosť, že na stretnutí dňa X. X. XXXX bolo prijaté uznesenie č. X/XXXX-XX-XX, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. Zároveň bolo prijaté uznesenie č. X/XXXX-XX-XX, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Spravbyt, s.r.o. Bardejov, pričom podľa § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov na správu v bytovom dome môže byť uzatvorená zmluva len s jedným správcom. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie teda vyplýva, že sám žalobca zvolal schôdzu na deň X. X. XXXX, pričom zo zápisnice zo schôdze konanej dňa X. X. XXXX o 17.20 hod. plynie, že na tejto mala byť daná výpoveď spoločnosti Bardbyt, s.r.o. a schválený nový správca Spravbyt, s.r.o. s tým, že riaditeľ Spravbyt, s.r.o. prítomných oboznámil s textom zmluvy o výkone správy.

53. Na podporu argumentácie ohľadom vyriešenia predbežnej otázky správcovstva podľa § 2 ods. 2 CSP súd odkazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/129/2017 zo dňa 21. 11. 2017, sp. zn. 24Co/123/2017 zo dňa 21. 11. 2017.

54. Podstatným podľa názoru súdu je skutočnosť, že došlo k platnej výpovedi zmluvy o výkone správy. Žalobca nie je s účinnosťou od X. X. XXXX správcom daného bytového domu a nie je ním ani v rozhodnom období roku 2011 (viď rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016, kvôli ktorému bolo prerušené toto konanie).

55. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené, v minulosti sa tiež nazývalo neoprávnený majetkový prospech. Bezdôvodné obohatenie teda nie je každé obohatenie sa dlžníka, napríklad z dôvodu prevzatia dodaného tovaru a následného nevyplatenia faktúry. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom (napríklad trestným činom krádeže alebo sprenevery), aj keď to nie je vylúčené. Samotné zákony však predpokladajú určité situácie, kedy konaním, ktoré je práveže v súlade s právom, vzniká bezdôvodné obohatenie. K vzniku bezdôvodného obohatenia môže dôjsť aj úplne bez vôle zúčastnených subjektov (napríklad v dôsledku zmeny právnej úpravy, v dôsledku nepredvídanej udalosti nezávislej na vôli účastníkov a i.). Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch (napríklad vo vykonaní určitých prác), teda ak plnenie malo nehmotný charakter, prípadne ak sa predmet obohatenia zničil, musí sa poskytnúť relatívna, teda peňažná náhrada.

56. Judikatúra konštantne uvádza, že o plnenie bez právneho dôvodu (pod slovom plnenie treba rozumieť najčastejšie peňažné plnenie) ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu, právna skutočnosť, ktorou je spravidla zmluva, síce nastala, ale tento právny úkon je postihnutý neplatnosťou (je vadný). To znamená, že právny úkon nemal za následok vznik práva ani povinnosti na poskytnuté plnenie. Pri posudzovaní vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia treba uvedené skutkové podstaty dôsledne rozlišovať. V prípade vzniku bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy Občiansky zákonník v ustanovení § 457 totiž upravuje jeho dôsledky tak, že stanovuje vzájomnú povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť si poskytnuté plnenia (k uvedenému pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2005, sp. zn. 4 Cdo 237/2005).

57. V danom prípade teda vznikol záväzkový vzťah s účinnosťou od X. X. XXXX medzi žalobcom, ako vlastníkom bytov v bytovom dome C., ktorý bol povinný uhrádzať plnenia za služby spojené s užívaním a správou bytov a spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ako správcom uvedeného bytového domu v rozhodnom období, pričom právny vzťah medzi žalobcom ako vlastníkom a žalovaným ako správcom bytového domu dňa XX. XX. XXXX zanikol. Podľa názoru súdu iba správca je oprávnený od žalovaného platby požadovať a to na základe platnej a účinnej zmluvy o výkone správy.

58. Žalobca mal nepochybne vo vzťahu so správcom, či už predchádzajúcim Spravbyt, s.r.o. (žalovaný) alebo súčasným Bardbyt, s.r.o. postavenie spotrebiteľa. Plnenia za služby spojené s bývaním sú plneniami spotrebiteľov vo vzťahu k jeho správcovi. Žalovaný sám argumentuje tým, že realizoval platby ako správca, teda v postavení dodávateľa, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je správa bytov a domov. Žalobca je bez pochyb fyzickou osobou, nepodnikateľom, čiže je zrejmé, že vo vzťahu k správcom vystupuje v pozícii spotrebiteľa.

59. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca zasielal plnenia v rozhodujúcom období január až apríl 2011 žalovanému, ktorý v uvedenom čase nebol správcom bytového domu a napriek tomu realizoval obraty s peňažnými prostriedkami vlastníkov bytov. Nakoľko nebol správcom bytového domu nebol oprávnený s uvedenými finančnými prostriedkami vlastníkov bytov disponovať. Z informatívneho výpisu SIPO ako aj oznamu Slovenskej pošty, a.s. a výpisu z účtov je zrejmé, že žalovaný prijímal platby a vykonával transakcie s uvedenými prostriedkami napriek tomu, že nebol správcom bytového domu, preto z uvedeného pohľadu neobstojí ani jeho námietka pasívnej legitímácie. Z peniazmi vlastníkov bytov z účtu SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX disponoval vychádzajúc z výpisov z účtu (názvu účtu do roku 2014 bol SPRAVBYT, s.r.o. - viď úradné bankové potvrdenie zo dňa XX. X. XXXX) v rozhodnom období roku 2011 ako aj neskôr iba žalovaný, ktorý zriadil uvedený účet a ako jediný mal k tomuto účtu dispozičné právo. Uvedené finančné prostriedky žalovaný prijal a s nimi disponoval vychádzajúc z výpisu z účtu, ako aj z úradných bankových potvrdení. V danom prípade je teda daná aj jeho pasívna legitímácia v spore, keďže aj z úradných bankových potvrdení (č.l. 184 spisu), ako aj nerozporovaných tvrdení žalobcu, že tieto prostriedky neboli prevedené na účet vlastníkov bytov v zmysle ustanovenia § 8a ods. 2 poslednej vety zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

60. Akákoľvek zmena v osobe správcu nemôže byť na ujmu vlastníkom, ako to ustanovuje § 8 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb.. Subjekt, ktorý prestal byť správcom bytového domu, prestáva byť daným okamihom v právnom vzťahu s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru a nemôže od neho požadovať akékoľvek nedoplatky, už vôbec nie preddavky za obdobie, kedy nebol správcom. Tieto nároky prechádzajú na nového správcu, ktorý je v právnom vzťahu s vlastníkom a otázka preddavkov, resp. nedoplatkov z minulého obdobia (teda obdobia pred X. X. XXXX) je vecou vysporiadania predchádzajúceho a súčasného správcu, tak ako to upravuje zákon č. 182/1993 Z.z.. Žalobca v súčasnosti a ani v čase podania žaloby nebol správcom bytového domu C. a teda nemal postavenie správcu, ktorý môže prijímať preddavkové platby od vlastníkov za služby spojené s bývaním.

61. Žalovaný nespochybňoval skutočnosť, že disponoval s účtom a realizoval z uvedeného účtu platby. Podľa názoru súdu by neférovým a nelogickým spôsobom bolo na ujmu vlastníka, ak žalovaný ako správca, ktorému bola daná výpoveď, naďalej nereflektoval na vôľu vlastníkov bytov a predmetný účet naďalej viedol. Ak žalovaný nie je správcom bytového domu s účinnosťou od X. X. XXXX nemohol požadovať od vlastníkov bytov akékoľvek nároky spojené s výkonom správy.

62. Je taktiež povinnosťou starého správcu v zmysle ustanovenia § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva, avšak otázka zriadenia účtu novým správcom a prijímania platieb ide na vrub a zodpovednosť nového správcu vo vzťahu k vlastníkom bytov, nie vo vzťahu k žalovanému. Podľa § 8a ods. 2 poslednej vety žalovaný bol povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu. Na žiadne ďalšie dispozície s účtom v zmysle uvedeného ustanovenia spojené s úhradami platieb dodávateľom služieb nebol oprávnený.

63. Žalobca mal platiť za služby spojené s bývaním iba svojmu správcovi, spoločnosti BARDBYT s.r.o. a pokiaľ žalobca realizoval úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu žalovanému, plnil bez právneho dôvodu, pretože so žalovaným od X. X. XXXX nebol v žiadnom právnom vzťahu a nemal žiadnu

povinnosť mu plniť a žalovaný sa tak na jeho účet bezdôvodne obohatil. V tomto prípade zákonná a zmluvná povinnosť žalobcu plniť svojmu správcovi, teda spoločnosti BARDBYT s.r.o. nezanikla a pokiaľ žalobca plnil žalovanému, zo zákona a zo zmluvy o výkone správy je zrejmé, že má povinnosť plniť to isté aj spoločnosti Bardbyt, s.r.o., a teda následne po zistení nedoplatku musel plniť to isté aj správcovi spoločnosti BARDBYT s.r.o. (viď povinnosť v zmysle článku III Zmluvy o výkone správy - čl. 95 spisu a tiež ustanovenia § 10 ods. 1, 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Plnenia za služby spojené s bývaním sú plneniami spotrebiteľov vo vzťahu k správcovi, preto bol spotrebiteľ poškodený, pokiaľ je povinný uhradiť dvakrát tú istú platbu za služby spojené s užívaním bytu dvom správcom, ktorí medzi sebou nemajú vyporiadané záväzky plynúce z ustanovenia § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

64. Ak žalovaný tvrdí, že plnil svoju povinnosť voči vlastníkom bytového domu C. je treba uviesť, že na takéto postavenie nemal žiadny dôvod, keďže vedel o tom, že mu bola daná výpoveď a vlastníci uzavreli zmluvu o výkone správy so spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. Ak teda namiesto správcu poskytoval služby iný subjekt, pričom správca poberal za takúto činnosť platby, pričom reálne žiadne služby neposkytoval, je to práve správca, ktorý neplnil to, čo podľa zmluvy plniť mal a za čo mal zaplatené a iba na jeho strane mohlo takéto bezdôvodné obohatenie vzniknúť.

65. Pokiaľ tak žalovaný konal a realizoval služby a poskytoval plnenia spojené s bývaním v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov, realizoval tak namiesto riadne zvoleného správcu (Bardbyt, s.r.o.), preto mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu sa zvoleným novým správcom, ktorý mal tieto činnosti vykonávať, teda spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. na úkor žalovaného (Spravbyt, s.r.o.). Z uvedeného dôvodu neobstojí ani námietka týkajúca sa výšky bezdôvodného obohatenia, kompenzácie, započítania plnenia, nakoľko je zrejmé, že v zmluvnom vzťahu so žalobcom bol správca bytového domu BARDBYT, s.r.o., nie žalovaný, pričom otázka započítavania platieb preddavkov, nedoplatkov je vecou vysporiadania predchádzajúceho a súčasného správcu (viď § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z.).

66. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

67. Podľa § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytmi alebo nebytovými priestormi v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádzajú priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

68. Bežné záležitosti týkajúce sa spoločného užívania bytu manželmi, ktoré sa opakujú alebo podstatne nezasahujú do spoločných užívacích práv, môže vykonávať každý zo spoločných užívateľov. Takouto bežnou záležitosťou je aj platenie úhrady za užívanie bytu a za služby spojené s týmto užívaním. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (Rc) 3 Cz 60/81))

69. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná vychádzajúc z listu vlastníctva č. XXXX a uvedených zákonných ustanovení § 10 ods. 1 a 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

70. Na margo námietky žalovaného, že žalobca nie je aktívne legitimovaným, nakoľko prostriedky boli zasielané z účtu V. K., súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené prostriedky boli prostriedkami patriacimi do BSM žalobcu a V. K.. Niet pochyb ani o tom, že k zriadeniu príkazu v banke došlo zo strany žalobcu, ako aj poukazujúc na výpisy z účtu s popisom transakcií s názvom „O. K.“. Navyiac pokiaľ platby žalobcu prebiehali bez problémov, žalovaný s tým, že platby za služby spojené s bývaním boli uhrádzané z účtu s názvom V. K. nemal problém a nespochybňoval to, že platby by nerealizoval vlastník bytu.

71. Podľa § 107 ObčZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Táto tzv. subjektívna premlčacia doba je však limitovaná objektívnou premlčacou dobou, a najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je teda stanovená dvojitá kombinovaná premlčacia doba, a to:

- subjektívna, ktorá je dvojročná, a
- objektívna trojročná, resp. desaťročná.

Ich začiatok je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú na sebe nezávislé čo do svojho plynutia, jeho začiatku aj konca. Ak skončí plynutie niektorej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu (ak je vznesená námietka premlčania).

72. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania súd sa touto poukazujúc pritom na spotrebiteľský charakter vzťahu zaoberal.

73. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu (§ 452), ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa postihnutý dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, a komu plnil. Podľa názoru súdu objektívna lehota začala plynúť vždy v nasledujúci deň po realizácii jednotlivých platieb inkasa, teda XX. X. XXXX v sume 155,15 Eur, XX. X. XXXX v sume 155,15 Eur, XX. X. XXXX v sume 158,03 Eur, XX. X. XXXX v sume 158,03 Eur. Pokiaľ sa jedná o začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty, táto je naviazaná na okamih, kedy sa oprávnený z bezdôvodného obohatenia dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. Vzhľadom na ustanovenie § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov sa žalobca mohol dozvedieť o bezdôvodnom obohatení a jeho výške najskôr od doručenia konečného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011, z ktorého by bolo zrejmé, že mu vznikol nedoplatok u nového správcu, teda bez pochyb nie skôr ako pred X. X. XXXX. Z uvedeného dôvodu dvojročná subjektívna lehota podľa názoru súdu neuplynula. Navyiac pokiaľ sa jedná o uplatnenú námietku premlčania v danej veci má súd za to, že tu existujú aj dôvody na vyslovenie rozpornosti výkonu práva spomenutej uplatnenej námietky premlčania s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ), nakoľko žalovaný sám seba považujúci za správcu bytového domu nerešpektoval vôľu vlastníkov bytov a nepostupoval v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä so zákonom č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keďže nepresadzoval oprávnené záujmy a práva vlastníkov bytov nerešpektujúc nimi prejavenu vôľu, pre vlastníka bytu zohľadniac tiež skutočnosti komplikovaných vzťahov pri zmene správcu bytového domu C., nekonal čestne a svedomite, potom je zjavné, že možnosť aplikácie tohto ustanovenia vyvodzuje z okolností a dôvodov, ktoré sám privodil a nie z okolností, pri ktorých bola námietka uplatnená. Žalovaný si nesplnil povinnosti, ktoré mu ukladá zákon č. 182 /1993 Zb. a neodovzdal správu novému správcovi. Jediným, kto bol oprávnený prijímať platby vlastníkov bytov bola spoločnosť Bardbyt, s.r.o. V súlade s vôľou väčšiny vlastníkov bytov žalovaný nebol oprávnený poskytovať od X. X. XXXX vlastníkom bytového domu C. akékoľvek plnenia spojené s výkonom správy daného bytového domu, pretože odvtedy už nebol správcom bytového domu. V tejto súvislosti súd argumentačne poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/41/2012.

74. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný. Žiadať plnenia za služby spojené s bývaním od vlastníkov bytov a nebytových priestorov môže iba správca ich bytového domu a keďže žalobca nie je od X. X. XXXX správcom bytového domu C., nemohol v období od januára 2011 do apríla 2011 prijímať platby od žalobcu a s týmito prostriedkami disponovať. Ak takéto platby prijal, bezdôvodne sa na úkor žalobcu obohatil.

75. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka ú roky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba,

len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

76. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 610,36 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, 10 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) vo výške 5,50 % ročne zo sumy 610,36 Eur od 19. 9. 2013 do zaplatenia (dňa 19. 9. 2016 navrhol žalobca pripustenie zmeny žaloby a žiadal aj nárok na úrok z omeškania s tým, že súd v časti príslušenstva podľa § 110 ods. 3 OZ prihladol na vznesenú námietku premlčania žalovaným), keďže žalovaný je v omeškani so zaplatením dlžnej sumy v tejto výške. V prevyšujúcej časti (týkajúcej sa požadovaného úroku z omeškania od 11. 6. 2013 do 19. 9. 2016 (stotožniac sa s námietkou premlčania v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania z dlžnej sumy 610,36 Eur (viď ustanovenie § 110 ods. 3 OZ) a od 19. 9. 2013 nad zákonom stanovenú výšku 5,50 % ročne)) zamietol.

77. Pokiaľ sa jedná o návrh žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania veci vedenej na súde pod spisovou značkou 1C/362/2005, kde sa rieši otázka základu nároku, podľa názoru súdu vzhľadom na princíp hospodárnosti civilného procesu, nebol dôvod na postup podľa ustanovenia § 164 CSP, a to predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/19/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26. 10. 2015, pričom uvedeným rozsudkom a ďalšími rozsudkami sa tunajší súd s otázkou správcovstva v bytovom dome po X. X. XXXX ako aj ďalšom období vypořiadal (viď sp. zn. 6C/166/2011, medzitýmny rozsudok sp. zn. 1C/362/2015).

78. Nakoniec súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument účastníka konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky žalobcu súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

79. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešným, pričom jeho neúspech spočíval len v nepatrnnej časti týkajúcej sa príslušenstva, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalovanému.

80. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa §262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.