

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010854
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217010854.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Márie Egyháziovej a Heleny Szabóovej v trestnej veci odsúdeného V. P. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 23.1.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku a § 402 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného V. P., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F., K. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/76/2016-224 zo dňa 3.11.2016 o d m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/76/2016 zo dňa 3.11.2016 bol odsúdený V. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za čo mu bol uložený okrem iného aj úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov.

Odsúdený písomným podaním doručeným tomuto súdu dňa 4.10.2017 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil v podstate tým, že dohoda o vine a treste, ktorú uzatvoril s prokurátorkou mu bola vynútená, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, žiadneho vydierania voči poškodenej sa nedopustil, len ju porezal na ruke a nohe s dobou liečenia 6 dní.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 odsek 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2T/76/2016 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom zo dňa 3.11.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Uvedený rozsudok bol vyhlásený na základe dohody o vine a treste vedenej na Okresnej prokuratúre Komárno pod číslom 2 Pv 85/16/4401-53 po tom, čo túto dohodu súd na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2016 riadne schválil.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Nt/1/2017 vyplýva, že odsúdený tu požiadal dňa 13.1.2017 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2T/76/2016 v podstate z tých istých dôvodov, ako v tejto veci teda, že je nevinný, skutok sa stal inak, vyšetrovanie bolo vedené len v jeho neprospech, dohoda o vine a treste mu bola nanútená. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Nt/1/2017 zo dňa 27.4.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/52/2017 zo dňa 28.6.2017 bol tento návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku právoplatne zamietnutý, nakoľko v súvislosti s návrhom odsúdeného a dôvodmi, ktoré uvádzal, neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že v návrhu odsúdeného, ktorý doručil súdu v tejto veci dňa 4.10.2017 sa uvádzajú tie isté skutočnosti, o ktorých už bolo rozhodnuté tak, že tento predošlý návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 13.1.2017 bol zamietnutý v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2Nt/1/2017 uznesením zo dňa 27.4.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/52/2017 zo dňa 28.6.2017 a tento nanovo podaný návrh je len opakovaním návrhu o ktorom sa na Okresnom súde Komárno konalo pod sp. zn. 2Nt/1/2017, preto ho súd postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na tomto súde. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre.