

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010673
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010673.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného Z. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01. 05. 2022 a iné, dňa 03. mája 2022, takto

rozhodol:

obvinený:

Z. E., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX v I., trvale bytom Bratislava - Z., prechodne bez prihlásenia A. XX, Bratislava

sa uznáva za vinného, že

1/

obvinený Z. E. v Bratislave - v Starom Meste na Pilárikovej ulici smerom na Kapucínsku ulicu od presne nezisteného času do 23:05 h dňa 14.01.2021 u seba prechovával 1 ks zatavenú striekačku s modrým piestom s obsahom 975 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,3% hmotnostných obsahujúce 715 mg absolútneho metamfetamínu, 1 ks zatavenú striekačku so zeleným piestom s obsahom obsahujúcu 1266 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,5% hmotnostných obsahujúce 931 mg absolútneho metamfetamínu a 2 ks priesvitné igelitové vrecúška s tlakovým uzáverom o rozmeroch cca. 4 x 7 cm s pozostatkami kryštalického materiálu o hmotnosti 8 mg obsahujúce látku metamfetamín, nepostačujúce na kvantitatívne stanovenie obsahu účinnej látky, pričom táto skutočnosť bola zistená hliadkou Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - západ s volacím znakom Atlas - 130 (ďalej len hliadka PZ) tak, že uvedená hliadka PZ dňa 14.01.2021 v čase o 23.05 h v Bratislave na Pilárikovej ulici spozorovala motorové vozidlo zn. Ford Tranzit, bielej farby, TEČ: BL842HO, ktoré smerovalo na Kapucínsku ulicu, pričom toto vozidlo sa hliadke PZ zdalo podozrivé, a preto sa ho v súlade s úlohami, ktoré vyplývajú z inštruktážneho záznamu rozhodla zastaviť a skontrolovať, pričom po zastavení vozidla na ulici Piláriková smer Kapucínska bolo zistené, že vodič predmetného motorového vozidla - obvinený Z. E. má udelený právoplatný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pričom pri kontrole hliadkou PZ pod volacím znakom Atlas - 130 dňa 14.01.2021 o 23:05 h na Pilárikovej ulici bol poučený, že voči nemu bude využitie oprávnenie v zmysle § 22 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, počas ktorého bol obvinený Z. E. v priebehu poučenia i dotazovaný k skutočnosti, či nemá pri sebe zbraň respektíve predmet, ktorým by bol útok voči telu dôraznejší, načo uviedol, že nemá pri sebe nič, na základe čoho bol poučený o tom, že hliadka PZ je oprávnená sa o tom presvedčiť hmatom, čo aj urobila a pri preverovaní nahmatala na ľavej strane nohavíc obvineného Z. E. neznáme predmety a pri dotazovaní sa na charakter predmetov obvinený Z. E. zareagoval tak, že sa hliadke PZ vytrhol a dal sa na útek smerom na Staromestskú ulicu, kde bol hliadkou PZ dobehnutý, následne za pomoci hmatov a chvatov v zmysle § 51 ods. 1 písm. c) Zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ zložený na asfalt, zakľaknutý, aby mu bol znemožnený ďalší útek z miesta, pričom bol po vykonaní služobného zákroku dotazovaný k predmetom nachádzajúcim sa v jeho ľavom vrecku nohavíc na čo uviedol, že tam má zapaľovač, pričom táto skutočnosť bola opäť preverená hliadkou PZ a bolo zistené, že v ľavom vrecku nohavíc obvineného Z. E. sa nachádzala vyššie uvedená 1 ks zatavená striekačka s modrým piestom s obsahom 975 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky

73,3% hmotnostných obsahujúce 715 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúce 9,75 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks zatavená striekačka so zeleným piestom š obsahom obsahujúcu 1266 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,5% hmotnostných obsahujúce 931 mg absolútneho metamfetamínu považované za 12,66 bežných jednotlivých dávok drogy a 2 ks priesvitné igelitové vrecúška s tlakovým uzáverom o rozmeroch cca. 4 x 7 cm s pozostatkami kryštalického materiálu o hmotnosti 8mg obsahujúce látku metamfetamín, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2/

obvinený Z. E. dňa 07.05.2021 v čase o 09.40 hod na Sasinkovej ulici 23 v Bratislave, v priestoroch Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I prechovával u seba 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s hmotnosťou 3260 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 63,7% hmotnostných (bledohnedý kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí), 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s hmotnosťou 3970 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 61,0% hmotnostných (bledohnedý kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí), 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s hmotnosťou 116 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 76,5% hmotnostných (biely kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí), 1 ks sklenená fajka obsahujúca metamfetamín s hmotnosťou 57 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,2% hmotnostných, ktoré po zákonomnom poučení hliadkou kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I dobrovoľne vydal, pričom zo znaleckého posudku Kriministicko - expertízneho ústavu Bratislava pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP- 2021/5366 je zrejmé, že v predložených vreciach a sklenenej fajke sa nachádzal metamfetamín s celkovou hmotnosťou 7403 mg s rôznou koncentráciou účinnej látky, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

3/

F. Z. E. od presne nezisteného času do 00.39 h dňa 11. 09. 2021 v Bratislave, na Lermontovovej ulici č. 1 u seba prechovával 1 ks priesvitné igelitové vrecúško s tlakovým uzáverom o rozmere 7cm x 3,5cm so zeleným listom s nápisom „Black Leaf“ s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 310 mg s priemernou koncentráciou 74,0% hmotnostných ketamínu obsahujúce 229 mg absolútneho ketamínu, považované za 3 obvykle jednorazové dávky drogy a 1 ks plastový obal žltlooranžovej farby s obsahom 1 ks priesvitného igelitového vrecka o rozmere 14,5 cm x 15 cm s vnútri obsiahnutými ďalšími 8 ks menších igelitových vreciek s tlakovým uzáverom o veľkosti 7cm x 4 cm s obsahom sušeného konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 2876 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,6% hmotnostných obsahujúce 276 mg THC a sušené konope s celkovou hmotnosťou 1672 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4% hmotnostných obsahujúce 241 mg THC považované spolu za 6 obvyklých jednorazových dávok drogy po tom, čo bol dňa 11. 09. 2021 v čase o 00.20hod na Pražskej ulici v Bratislave kontrolovaný hliadkou PZ, počas ktorej bolo lustráciou menovaného obvineného zistené, že má byť dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príkazom vydaným pod č. 0T67/2021 zo dňa 26. 07. 2021 OR PZ v Bratislave IV, na základe čoho bol eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto západ, kde mal byť umiestnený do priestoru pre dočasné umiestnenie osôb obmedzených na osobnej slobode, kde na danom mieste na lavičku vložil vyššie uvedené drogy, pričom ketamín je zaradený v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1,2,3 neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/ zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01. 05. 2022,

v bode 3/ prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného od 01. 05. 2022

Za to sa

o d s u d z u j e

1/

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01. 05. 2022, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3, ods. 4 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/2/2021 zo dňa 17. 01. 2021 a právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01. 05. 2022, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/67/2021 zo dňa 16. 07. 2021 a právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/

Podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 3, ods. 4 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Poučenie:

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T

V Bratislave, dňa 03. mája 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca