

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121398057  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121398057.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXX/XX, D. E. F., t.č. bytom: C. XXXX/XX, D. E. F., o zaplatenie 1.560,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.06.2021 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.544,04 eur, poplatkov 16,15 eur, úrokov 604,94 eur, úrokov z omeškania 157,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.544,04 eur od 02.12.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalobcom a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 01.12.2020 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.10.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný napriek predchádzajúcej výzve postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním "Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom" dňa 16.11.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetného podania. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 322,52 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 544,04 eur, z riadneho úroku vo výške 604,94 eur, z úroku z omeškania vo výške 157,39 eur a z poplatkov vo výške 16,15 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si

uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 02.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Následne žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, došlo tak k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovanému bola žaloba s poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 09.02.2022. K žalobe sa žalovaný nevyjadril.

5. Na výzvu súdu k doplneniu skutkových tvrdení žalobca uviedol, že žalovaný bol výzvou zo dňa 01.10.2018 vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Táto listina bola odoslaná dňa 01.10.2018. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo následne realizované dňa 16.11.2018, pričom žalovaný si túto zásielku neprevzal v odbernej lehote a dňa 12.12.2018 sa vrátila odosielateľovi. Právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to: treťou upomienkou zo dňa 01.10.201 a výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 16.11.2018 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 1.657,56 eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky neuhradil žiadnu sumu. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť. Nie je povinnosťou veriteľa upozorniť dlžníka na možné postúpenie pohľadávky. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver, bola zachovaná. Boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej schopnosti splácať daný úver. V prípade ak žalobca predložil potvrdenie, že poskytovateľ nahliadol do registra bankových informácií, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Žalovaný čerpal dňa 02.10.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.640,- eur a uhradil sumu 288,13 eur, z čoho na istinu boli započítané úhrady v sume 95,96 eur. Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 46,19 eur, a to nasledovne: poplatok za poistenie úveru (13 \* 1,33 €) 17,29 eur, poplatok za poskytnutie úveru (1 \* 16,40 €) 16,40 eur, poplatok za 1. upomienku (3 \* 1,5 €) 4,50 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku (2 \* 4 €) 8 eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 30,04 eur a neuhradené poplatky vo výške 16,15 eur pozostávajú z: poplatku za 1. upomienku (1 \* 1,5 €) 1,5 eur, poplatku za každú ďalšiu upomienku (2 \* 4 €) 8 eur a poplatku za poistenie úveru (5 \* 1,33 €) 6,65 eur. Žalobca tiež špecifikoval, akým spôsobom a za aké obdobie si uplatnil riadne úroky v sume 604,94 eur (od 02.10.2017 do 30.11.2020) a úroky z omeškania v sume 157,39 eur za obdobie od 16.11.2018 do 30.11.2020

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.05.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 31.03.2022, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného. Žalobca na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu. Objasnil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o úvere prostredníctvom služby Nonstop banking. Ide o službu obdobnú internet bankingu, cez ktorú dlžník podal žiadosť o uzavretie zmluvy o úvere, ktorú žiadosť následne banka schválila a tento proces prebehol v priebehu jedného dňa cez uvedený nonstop banking, pričom dlžníkovi bol pridelený bezpečnostný kód, prostredníctvom ktorého podpísal svoju žiadosť a následne podpísala zmluvu aj banka. Mal za to, že boli splnené zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a tak isto aj podmienky pre postúpenie pohľadávky. Mal za to, že výzvy, ktoré predložil, sú riadnymi výzvami pre účely splnenia podmienok podľa 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože žiaden zákon nevyžaduje, aby vo výzve doručovanej v súvislosti s postúpením pohľadávky bol dlžník na postúpenie pohľadávky upozornený. Pre účely podania ďalšej argumentácie, prípadne za účelom vysvetlenia adresy, na ktorú banka doručovala žalovanému písomnosti, ktorá je iná, než korešpondenčná adresa uvedená v zmluve, žiadal žalobca odročiť pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2017 súd zistil, že spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.640,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach s prvou splátkou splatnou dňa 20.10.2017 a s poslednou splátkou splatnou dňa 20.09.2025. Mesačná splátka pri poskytnutí zľavy z úrokov sadzby predstavovala sumu 29,85 eur z toho poistné obsiahnuté v splátke bolo 1,33 eur. Úroková sadzba bola 14,18 % ročne po poskytnutí zľavy. RPMN pri poskytnutí zľavy činila 15,32 %, pričom boli uvedené údaje, ktoré vstupovali do výpočtu RPMN. Poplatok za poskytnutie úveru bol 16,40 eur, priemerná hodnota RPMN 12,57 %, odplata 16,15 %, najvyššia prípustná výška odplaty 18,16 % a celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť bola 2.754,32 eur. Zmluva bola uzatvorená cez internet prostriedkami diaľkovej komunikácie tak, že veriteľ zmluvu podpísal a žalovaný ju podpísal tiež prostredníctvom internet - nonstop bankingu za pomoci bezpečnostného kódu, ako to vyplýva z bodu III.1 zmluvy. Žalovaný spôsob uzavretia zmluvy nespochybnil. K zmluve bol predložený aj formulár o informáciách k poisteniu, kde sa uvádza, že žalovaný požadoval zabezpečenie splácania úveru formou poistenia v rozsahu základného súboru poistenia. Tiež bol žalovanému odovzdaný formulár o európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, kde boli zhrnuté dojednané parametre úveru. Predložený bol výpis z úverového registra, z ktorého vyplýva, že žalovaný v čase žiadosti o úver mal skoršie 4 splátkové úvery v zostatku 8.486,- eur s výškou mesačnej splátky 191,- eur, ale nemal žiadnu splátku po splatnosti. Nemal žiadne nesplátkové úvery ani karty.

9. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu, žalovaný vyčerpal sumu 1.640. eur dňa 02.10.2017, pričom nebolo sporné, že žalovaný uhradil len sumu 288,13 eur (posledná čiastočná platba je zo dňa 20.06.2018).

10. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 01.10.2018 veriteľ upozornil žalovaného, že neuhradil záväzky z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 100,87 eur. Bol vyzvaný, aby dlžnú sumu okamžite zaplatil, v opačnom prípade bude banka požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Táto zásielka bola podľa poštového podacieho hárku (č.l.116) zasielaná žalovanému na adresu jeho pobytu podľa registra obyvateľov.

11. Výzvou na predčasné splatenie zostatku s príslušenstvom zo dňa 16.11.2018 veriteľ oznámil žalovanému, že napriek predošlým upomienkam neuhradil dlžnú sumu z titulu vyššie uvedenej úverovej zmluvy, a preto v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlasuje veriteľ k 16.11.2018 predčasnú splatnosť celého úveru s príslušenstvom vo výške 1.657,56 eur, z toho istina 1.544,04 eur, úrok 97,37 eur, poplatky 16,15 eur. Žalovaný bol vyzvaný, aby uvedený dlh zaplatil do 7 dní od doručenia výzvy, inak veriteľ pristúpi k vymáhaniu pohľadávky. Táto zásielka bola podľa poštového podacieho hárku (č.l.50) zasielaná žalovanému na adresu jeho pobytu podľa registra obyvateľov, odkiaľ sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť pri omeškaní dlžníka s úhradou viac než 2 splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace vyplýva z bodu 5 písm. b/ zmluvy o úvere.

12. Dňa 13.11.2020 spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil na postupníka - žalobcu pohľadávky spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými, pričom v zmysle prílohy k zmluve bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanému vo výške istiny 1.544,04 eur, úroku 604,94 eur, úrokov z omeškania 157,39 eur, poplatkov 16,15 eur vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy, a to na podklade žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 01.12.2020. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznamované listom zo dňa 13.05.2021, doručovanej žalovanému na adresu pobytu dňa 14.05.2021. Listom zo dňa 13.05.2021 súčasne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

13. Zmluvné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a/ b/ a d/ zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Veriteľ poskytujúci úver Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) ako banka v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2017 možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

15. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského zo dňa 30.09.2017 bol zo strany veriteľa VÚB, a.s. žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1.640,- eur, ktorý mal splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach. Súd v prvom rade musel skúmať, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný, ktorú skutočnosť súd musí vždy prešetriť a to aj bez námietky strany sporu. Vecná legitimácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k stranám sporu vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj z procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Toto postavenie môže byť dvojaké. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva má aktívnu vecnú legitimáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, ktorej uloženia sa navrhovateľ žalobou domáha, má pasívnu vecnú legitimáciu.

16. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako právny nástupca pôvodného veriteľa (banky) z titulu postúpenia pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

17. Za daného skutkového stavu, súd potom konštatuje, že nebola naplnená podmienka, a síce preukázanie existencie a doručovania písomnej výzvy banky žalovanému na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky. V konaní bolo tvrdené a preukázané, že banka listom zo dňa 16.11.2018 vyhlásila predčasnú splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere, pričom vyhláseniu predčasnej splatnosti predchádzalo vyhotovenie výzvy na úhradu omeškaných splátok zo dňa 01.10.2018 s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Ide o postup predpokladaný v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorého dodržanie má vplyv na riadne vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Uvedené písomnosti sú však jedinými, ktoré veriteľ - banka zasielal žalovanému do okamihu postúpenia pohľadávky dňa 01.12.2020. V konaní ale nebolo preukázané, že by bol dodržaný postup predpokladaný v § 92 ods. 8 citovaného zákona o bankách a síce, že by VÚB, a.s. teda banka, ktorá uvažuje o postúpení pohľadávky, písomne vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorú banka zamýšľa postúpiť inému subjektu. Výzvu, ktorá by predchádzala postúpeniu pohľadávky tak, ako je to zakotvené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, však banka žalovanému nedoručovala. Určite takouto výzvou nemôžu byť písomnosti zo dňa 01.10.2018 a zo dňa 16.11.2018, ktoré boli doručované vrámci toho, že banka využila právo mimoriadne úver zosplatiť, a to jednak s poukazom na značný odstup času, ktorý od vyhotovenia týchto výziev (r. 2018) uplynul do okamihu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok (r.2020), kedy dva roky stará výzva nemôže mať za následok predpokladaný v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Stav deklarovaný vo výzve z 16.11.2018 ohľadom výšky dlhu v čase bezprostredne pred postúpením pohľadávky je vzhľadom na plynutie času nanajvýš neaktuálny. Okrem toho sa žiada dodať, že ani z listín zasielaných žalovanému v súvislosti s procesom vyhlasovania predčasnej splatnosti úveru v roku 2018 nevyplýva úmysel banky, že by táto listina mala byť zasielaná žalovanému práve aj v súvislosti so zamýšľaným budúcim postúpením pohľadávky, keď obsah týchto listín tomu ani náznakom nenasvedčuje. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti. Vo výzvach zasielaných v súvislosti s vyhlasovaním predčasnej splatnosti sa vôbec neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spotrebiteľ musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, a síce na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. (k tomu v skutkovo obdobnej veci zhodne

napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27CoCsp/53/2021-177 zo dňa 29.12.2021). Výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť totiž kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. aj na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať a jedna automaticky neplní úlohu druhej. Doručovanie kvalifikovanej výzvy s vyššie uvedeným obsahom v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanému pred postúpením pohľadávky na žalobcu v konaní tak preukázané nebolo. Ak sa doručovalo následne oznámenie o postúpení pohľadávky, toto bolo doručované už až po samotnom postúpení pohľadávky, a preto táto písomnosť tiež nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ak žalobca poukazoval napr. na rozhodnutie Krajského súdu Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/1/2021 z 18.03.2021, z jeho obsahu (rozdielne od skutkového stavu zisteného v tejto veci) vyplýva, že výzva zasielaná v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti, ktorú odvolací súd považoval aj za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, mala poučenie v tom smere, že v prípade neuhradenia zosplateného úveru má banka právo pohľadávku postúpiť tretej osobe, a teda je zrejmé aj z jej obsahu, že úmyslom tejto výzvy výslovne bolo súčasne učiniť zadosť aj podmienkam stanoveným zákonom o bankách. V prejednávanej veci však uvedené nie je v listinách pre žalovaného zahrnuté, takéto výzvy súd preto nepovažuje za kvalifikované, ich obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 zákona o bankách a ani z nich nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ich v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až po niekoľkých rokoch od vyhotovenia týchto listín. V tejto súvislosti súd poukazuje príkladom aj na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, napr. sp.zn. 22CoCsp/25/2021 zo dňa 28.09.2021, sp.zn. 22CoCsp/34/2021 zo dňa 28.09.2021, sp.zn. 18CoCsp12/2021 zo dňa 28.10.2021, kde sa zhodne, ako to už konštatovali aj odvolacie súdy v rozhodnutiach uvedených vyššie, uvádza, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa nepovažuje výzva na plnenie realizovaná síce pred postúpením pohľadávky, avšak na úplne inom právnom základe a to na podklade § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a tiež bolo konštatované, že je neprijateľné kumulovanie takýchto dvoch rozdielnych výziev s dvoma rôznymi právnymi účinkami na právny status spotrebiteľa.

18. Absencia doručovania výzvy na úhradu dlžníkovi preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebola splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách, táto pohľadávka bola postúpená v rozpore so zákonom, a preto je nutné konštatovať, že na žalobcu nebola pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha, platne postúpená. Pretože žalobca sa platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, súd je nútený konštatovať, že nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný. Z tohto dôvodu tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. Vzhľadom na dôvod zamietnutia (absencia kvalifikovanej výzvy pred postúpením pohľadávky ako takej), bolo potom už nadbytočné skúmať, a teda i dávať žalobcovi priestor na vysvetlenie, prečo sa výzvy súvisiace s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru (ktoré ale nemajú relevanciu vo vzťahu k podmienkam pre platné postúpenie pohľadávky) doručovali žalovanému na inú adresu, než bola tá, ktorú označil žalovaný v úverovej zmluve na doručovanie písomností. Za týmto účelom preto súd pojednávajúce neodročil, hoci o to žalobca žiadal. Rovnako tak žiadal žalobca odročiť pojednávajúce za účelom doplnenia argumentácie k splneniu podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa zákona o bankách, ale tejto požiadavke súd tiež už nevyhovel. Nešlo totiž o otázku, ku ktorej by sa žalobca nemal možnosť vyjadriť už skôr, práve naopak, na preukázanie skutočností týkajúcich sa postúpenia pohľadávky bol žalobca osobitne súdom pred pojednávaním vyzvaný (práve preto, aby sa súd vyhol prípadnému odročaniu pojednávajúceho, ak by po predbežnom právnom posúdení táto otázka vyvstala ako problematická pre žalobcu prvý raz) a pomerne obsiahlo sa k tejto otázke žalobca aj vyjadril v podaní zo dňa 14.03.2022 a v nadväznosti na to aj na pojednávaní. Nie je preto súdu zrejmé, akú ďalšiu argumentáciu by žalobca mienil v spore predostrieť (a teda na akú argumentáciu by ešte súd mal dávať priestor), keď tento priestor tu bol do času prvého pojednávajúceho a žalobcovi napokon muselo byť

aj z obsahu výzvy na doplnenie skutkových tvrdení jasné, ktoré okruhy prejednávanej veci sú otázne, resp. ku ktorým pre úspech v spore súd bude vyžadovať ďalšie skutkové tvrdenia či dôkazy, keď v žalobe sa týmito otázkami žalobca nevenoval vôbec. Nebolo dôvodu pojednávajúce odročovať ani za účelom doplnenia dokazovania, keď žalobca ani nemal na pojednávaní ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, nenavrhol zabezpečiť žiadne konkrétne listiny, resp. iné dôkazy a ani neavizoval, že by ďalšie dôkazy mal v úmysle zabezpečiť sám. Doplnenie argumentácie, pre prípravu ktorej žalobca požadoval pojednávajúce odročenie, nie je dôkaz.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol plne úspešný, keďže súd žalobu zamietol, a preto by mal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli (žiadne hotové výdavky, ani trovy právneho zastúpenia), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.