

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213983  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6114213983.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobkyne: O., rodné priezvisko E., zastúpenej: JUDr. Pavel Porubský, advokát so sídlom Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: O., zastúpenému URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### rozhodol:

I. V y p o r i a d á v a rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, ktoré nadobudli strany sporu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to:

- 1) byt č. XX., 5. poschodie, vchod č. 34, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 6942/450689 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa v Obytnej budove E. v katastrálnom území S., postavenom na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej číslo XXXX o výmere 287 m<sup>2</sup>, Zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území S. v hodnote 62 000,00 eur,
- 2) stavba - súpisné číslo XX, rodinný dom v katastrálnom území U., nachádzajúci sa na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape číslo XXX/X . o výmere 113 m<sup>2</sup>, Zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území U. a parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape číslo XXX/X o výmere 759 m<sup>2</sup> Trvalé trávne porasty, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape číslo XXX/X o výmere 113 m<sup>2</sup> Zastavané plochy a nádvoría, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape číslo XXX/X o výmere 25 m<sup>2</sup> Trvalé trávne porasty, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape číslo XXX/XX o výmere 7 m<sup>2</sup> Zastavané plochy a nádvoría v katastrálnom území U. v hodnote 26 300,00 eur,
- 3) parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape číslo XXX/X o výmere 499 m<sup>2</sup> Trvalé trávne porasty v katastrálnom území S. v hodnote 6 350,00 eur,
- 4) 50 ks tehloblokov v hodnote 30,00 eur,
- 5) 8 ks izolácia kamiennawelna, hr. 120mm v hodnote 15,00 eur,
- 6) 4 ks vápno 5,00 eur,
- 7) 1 ks lepenka Ponti v hodnote 15,00 eur,
- 8) 2 ks izolácia ISOVER, hr. 100 mm v hodnote 50,00 eur,
- 9) 1 ks IPA 14,00 eur,
- 10) 6 ks preklady 127 x 24 x 8 cm v hodnote 25,00 eur,
- 11) 3 ks preklady 100 x 12 x 6,5 cm v hodnote 12,50 eura,
- 12) 288 ks tehla biela 29 x 14 x 6,5 cm v hodnote 105,00 eur,
- 13) 60 ks gabionónové koše 0,5 x 1,5 x 1,0 m v hodnote 485,00 eur,
- 14) 1ks hliníkový univerzálny 3-výsuvný rebrik v hodnote 30,00 eur,
- 15) 1ks drenážna rúra perforovaná, dĺžka 15 m v hodnote 10,00 eur,
- 16) 1ks 1000 l plastová nádoba v pozinkovanom koši v hodnote 31,50 eura,
- 17) rezivo sušené omietnuté 1,6 m<sup>3</sup>, hobľované foršne s 2-stranným frézovaním 1 m<sup>3</sup>, laty hobľované 1 m<sup>3</sup>, foršne omietnuté 0,16 m<sup>3</sup>, lata hobľovaná 0,054 m<sup>3</sup>, lata sušená omietnutá 0,36 m<sup>3</sup>, ostatný materiál: hranoly, kameň lomový 6 t, piesok 4 t, v hodnote 1 125,00 eur,
- 18) kuchynská linka Atlas v hodnote 941,22 eura,
- 19) 1ks chladnička s mrazničkou Whirlpool inox A++ v hodnote 150,00 eur,
- 20) 1ks mikrovlnná rúra Whirlpool v hodnote 55,00 eur,

- 21) nábytok v kuchyni (2 ks stolička CEZAR, 2 ks hokerlík, 1ks kuchynský rozťahovací stôl) v hodnote 353,50 eura,
- 22) 1ks závesné svietidlo nad stolom v kuchyni v hodnote 6,00 eur,
- 23) svietidlá v kuchynskej linke v hodnote 6,00 eur,
- 24) 1ks garniža dĺ. 160 cm v kuchyni v hodnote 4,92 eura,
- 25) podlahová PVC krytina v kuchyni v hodnote 7,20 eura,
- 26) sektorový nábytok ALPLES DIVA v hodnote 750,38 eura,
- 27) kožená sedacia súprava Kleopatra IV (3+1+1) v hodnote 940,97 eura,
- 28) 1ks koberec v obývacej izbe v hodnote 8,25 eura,
- 29) 2ks svietidlá v obývacej izbe v hodnote 13,80 eura,
- 30) 1ks stojanová lampa v obývacej izbe v hodnote 43,80 eura,
- 31) 1ks televízor TESLA v hodnote 60,00 eur,
- 32) 1ks garniža dĺ. cca 220 cm v obývacej izbe v hodnote 6,56 eura,
- 33) kvetináče, podnosy (bez kvetov) v hodnote 19,25 eura,
- 34) 8ks samozavlažovacie črepníky v hodnote 35,20 eura,
- 35) 2ks deka hnedá v hodnote 4,00 eur,
- 36) spálňová zostava ALPLES HARMONIA (skriňa, nočný stolík, manželská posteľ) v hodnote 739,13 eura,
- 37) 1ks komoda v spálni v hodnote 37,91 eura,
- 38) 2ks svietidlá v spálni v hodnote 12,40 eura,
- 39) 1ks garniža dĺ. 220 cm v spálni v hodnote 6,56 eura,
- 40) 1ks stojan na odevy (nemý sluha) v hodnote 15,83 eura,
- 41) 1ks žehliaca doska v hodnote 8,10 eura,
- 42) 1ks sušiak na prádlo v hodnote 4,35 eura,
- 43) 2ks koberce v spálni v hodnote 7,50 eura,
- 44) sektorový nábytok ALPLES TEMPO X v detskej izbe (6 ks) v hodnote 1 049,89 eura,
- 45) 1ks garniža v dĺ. 220 cm v detskej izbe v hodnote 6,56 eura,
- 46) 2ks deka v detskej izbe v hodnote. 2,00 eur,
- 47) 2ks vankúš v detskej izbe v hodnote 1,00 eur,
- 48) vešiaková zostava v predsieni v hodnote 160,33 eura,
- 49) 1ks bezpečnostný zámok vložka s kovaním v hodnote 6,30 eura,
- 50) 1ks stropné svietidlo v predsieni v hodnote 8,40 eura,
- 51) 2ks svietidlo nástenné v kúpeľni v hodnote 14,80 eura,
- 52) 1ks plastový kôš na prádlo v hodnote 1,80 eura,
- 53) 1ks drevený stolček v kúpeľni v hodnote 5,18 eura,
- 54) 1ks držiak na hygienické potreby 30 cm v hodnote 3,24 eura
- 55) 1ks držiak na uterák v hodnote 12,15 eura
- 56) 1ks zrkadlo v hodnote 14,18 eura,
- 57) 1ks automatická pračka Whirpool AWG v hodnote 60,00 eur,
- 58) skrinková policová zostava v komore v hodnote 34,50 eura,
- 59) vianočný stromček + ozdoby 48,75 eura,
- 60) 1ks presklenné lodžie v hodnote 653,63 eura,
- 61) 1ks kancelárska skrinka v lodžii v hodnote 5,75 eura,
- 62) 1ks závesný sušiak v lodžii v hodnote 12,38 eura,
- 63) 4ks záclony v hodnote 15,00 eur,
- 64) mlynček na orechy, mlynček na mak, šľahač ETA s príslušenstvom, sada smaltových hrncov v hodnote 121,00 eur,
- 65) 1ks doska na cesto v hodnote 10,00 eur,
- 66) 1ks smaltovaný pekáč v hodnote 5,00 eur,
- 67) 1ks váha, sada sitiek v hodnote 10,00 eur,
- 68) osobné motorové vozidlo Mazda 626 GF12F2, ŠPZ: T., VIN: D. v hodnote 200,00 eur,
- 69) peňažné prostriedky na účte číslo J. eura,
- 70) peňažné prostriedky na účte číslo J. eura,

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť uvedenú pod číslom 1), hnutel'né veci uvedené pod číslom 18) až 67) a polovicu peňažných prostriedkov na účtoch pod číslom 69) a 70), v celkovej hodnote spolu 69 013,88 eura

a do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e nehnuteľnosti uvedené pod číslom 2) a 3), hnutel'né veci uvedené pod číslom 4) až 17) a pod číslom 68) a polovicu peňažných prostriedkov na účtoch pod číslom 69) a 70), v celkovej hodnote spolu 34 917,21 eura.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému z dôvodu širšieho vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 688,48 eura v lehote do 150 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Štát má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20. 06. 2014 sa žalobkyňa domáhala vyriadenia zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov k hnutel'ným a nehnuteľným veciam nadobudnutým za trvania manželstva medzi ňou a žalovaným z dôvodu, že po zániku manželstva nedošlo medzi nimi k vyporiadaniu dohodou. Označila okruh majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s jeho ohodnotením a navrhla jeho prerozdelenie medzi strany sporu.

2. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý nesúhlasil s ohodnotením majetku tak, ako ho uviedla žalobkyňa, rozšíril podanú žalobu o ďalší majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s navrhnutým prerozdelením navrhnutým žalobkyňou súhlasil.

3. Rozsudkom č.k. 12C/16/2014-563 zo dňa 02.11.2016 súd vyporiadal rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému z dôvodu vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 16 891,68 eura v lehote do 150 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a štátu priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali strany sporu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici. ako súd odvolací, uznesením č.k. 16Co/2/2017-640 zo dňa 28.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2017 rozsudok č.k. 12C/16/2014-563 zo dňa 02.11.2016 zrušil a vec vrátil súdu prevej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zároveň s hnutel'nosťami a nehnuteľnosťami nevyporiadal aj dlžoby bezpodielových spoluvlastníkov v režime rozvodom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ako celok a nie je možné čiastočne rozhodnúť najprv len o niektorej časti bezpodielového spoluvlastníctva manželov a následne o ďalšej, preto rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní nariadil odvolací súd vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v tzv. širšom rozsahu, teda vyporiadať aj dlhy strán sporu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 16. 09. 2014, 18.05.2015 a 04. 10. 2016, 23. 01. 2018 miestnu ohliadnu nehnuteľností v katastrálnych územiach U. na deň 27. 05. 2016, znalecké dokazovanie znalcom a znaleckým ústavom. Na pojednávaniach súd z prednesov účastníkov a ich zástupcov, z predložených listín a znaleckých posudkov zistil nasledovný skutkový stav: strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 14. 02. 1998 v C., počnúc dňom uzavretia manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/352/2012-122 zo dňa 23. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2013, uvedeným dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva majetok. nehnuteľné veci uvedené pod číslom 1) až 3) výrokovej časti tohto rozsudku, hnutel'né veci uvedené pod číslom 4) až 68) výrokovej časti tohto rozsudku a zostatok peňažných prostriedkov na účtoch uvedených pod číslom 69) a 70) výrokovej časti tohto rozsudku. Ohľadne hodnoty nehnuteľných a hnutel'ných vecí ku dňu zániku manželstva a ohľadne vecí, ktoré majú pripadnúť do výlučného vlastníctva tej ktorej strany sporu vychádzal súd z vyjadrení účastníkov, predložených znaleckých posudkov, predložených listín a z tvrdení strán sporu. Počas konania boli jednotlivé hnutel'né veci, ktoré neboli predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov vydané žalobkyňou žalobcovi. Hnutel'né veci tak, ako boli žalobkyňou navrhnuté prerozdeliť sa nachádzali aj vo fatickej dispozícii toho z bývalých manželov, ktorému sa pôvodne navrhovali prikázať do výlučného vlastníctva, pričom súd z neho pri vyporiadaní aj vychádzal. Zhodnými tvrdeniami strán sporu boli zistené pasíva a to: daň

z nehnuteľností a poplatkov za komunálne odpady v celkovej výške 125,20 eur (uhradená žalovaným v celkovej výške t.j. aj podiel žalovanej vo výške 62,60 eura) a zostatky oboch úverov v mBank v celkovej sume 5 546,60 eura.

6. Z navrhnutých dôkazov boli vykonané všetky dôkazy, okrem na pojednávaní dňa 04. 10. 2016 navrhnutého vykonania dokazovania znaleckým posudkom a to vypracovaním dodatku k znaleckým posudkom vypracovaným znaleckým ústavom a znaleckého dokazovania znaleckým ústavom ohľadne hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnych územiach U.. Pri zisťovaní skutkového stavu veci vychádza súd nie len z posudku vypracovaného znalcom, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Ku znaleckým posudkom by súdy nemali pristupovať celkom nekriticky, ale mali by ich hodnotiť vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 313/2012-52 zo dňa 28. 11. 2012). Ponechávať bez povšimnutia vecnú správnosť znaleckého posudku, slepo dôverovať záverom znalcov by vo svojich dôsledkoch znamenalo poprieť zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom podľa svojho vnútorného presvedčenia, privilegovať znalecký dôkaz a prenášať zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodovania na znalca. Takýto postup by bol vo svojich dôsledkoch mohol vyústiť do protiústavnosti, keď by priamo potieral význam článku 15 Civilného sporového poriadku a tiež ustanovenie § 191 CSP. Z uvedených dôvodov súd navrhnutý dôkaz nevykonal, keď má za to, že v spore má dostatočným spôsobom zistenú hodnotu vyporiadavaných nehnuteľností, a preto vykonanie ďalšieho dokazovania považuje za nadbytočné a nevhodné. Znalecký posudok je totiž vždy iba jedným z dôkazov a nie je možné mu pripísať absolútnu prioritu. Pokiaľ ide o predmet navrhnutého znaleckého dokazovania - odhad hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností, jedná sa vždy jedine o odhadnú hodnotu nehnuteľností, ktoré je výslednou objektivizovanou hodnotou nehnuteľností, ktorá je znaleckým odhadom ich najpravdepodobnejšej ceny, ktorú by tieto mali dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprímeranou pohnutkou. Je preto zrejmé, že stav absolútnej objektívnej hodnoty nehnuteľností nie je za súčasného stavu poznania možné dosiahnuť nikdy, aj keby danú nehnuteľnosť ohodnocovali všetci znalci na to oprávnení. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom v Žiline ohľadne preukázania hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností v katastrálnych územiach U. nevyhovel. Súd tiež nevyhovel návrhu na vrátenie znaleckým ústavom vypracovaných znaleckých posudkov z dôvodu vypracovania doplnkov k nim, keď znalecký ústav sa vyjadril ku všetkým položeným otázkam, ak k porovnaniu v spore vypracovaným znaleckým posudkom.

7. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

9. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

11. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa § 264 ods. 1 CSP, ak možno hodnotu nárokov alebo hodnotu, ktorá má byť základom na výpočet súdneho poplatku, zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojho odhadu.

15. Podľa § 186 ods. 1 CSP, skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

16. Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzal z toho, že podiely strán sporu sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). V danom prípade, v okolnostiach konkrétneho prípadu neboli tvrdené ani zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od základnej zásady pre vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to zásady rovnosti podielov (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka).

17. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu nehnuteľnosť uvedená pod číslom 1) výrokovej časti tohto rozsudku, a to byt v katastrálnom území S.. Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku č. 057-2014 zo dňa 20. 05. 2014 vypracovaného znalkyňou O. (prílohou obálka č.l. 395) všeobecná hodnota bytu ku dňu 20. 05. 2014 predstavuje 61 600,00 eur. Podľa súdom nariadeného Znaleckého posudku č. 3/2015 zo dňa 20.02.2015 vypracovaného znalcom O. (č.l. 231-273 spisu) všeobecná hodnota bytu ku dňu 20. 02. 2015 predstavuje 61 300,00 eur. Podľa vyjadrenia KK reality s.r.o. zo dňa 10. 04. 2014 (č.l. 41-42) trhovú cenu bytu v roku 2014 predstavuje 69 400,00 eur. Podľa žalobkyňou predložených kópií inzerátov na predaj bytu (č.l. 78-84) sa porovnateľné byty veľkosťou (3-izbový) a lokalitou (T.) ponúkajú na predaj v priemernej cene predstavujúcej 62 557,00 eur (437 899 : 7), Podľa žalovaným predložených kópií inzerátov na predaj bytu (č.l. 347-349) sa porovnateľné byty veľkosťou (3-izbový) a lokalitou (T.) ponúkajú na predaj v priemernej cene predstavujúcej 73 300,00 eur (219 900 : 3). Z vyššie uvedených zistení súd určil cenu vyporiadavaného bytu na sumu 62 000,00 eur.

18. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu nehnuteľnosti uvedené pod číslom 2) výrokovej časti tohto rozsudku, a to stavba s príslušným pozemkom v katastrálnom území U.. Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku č. 60-2014 zo dňa 22. 05. 2014 vypracovaného znalkyňou O. (prílohou obálka č.l. 395) všeobecná hodnota nehnuteľností ku dňu 22. 05. 2014 predstavuje 41 200,00 eur. Podľa súdom nariadeného Znaleckého posudku č. 2/2015 zo dňa 20.02.2015 vypracovaného znalcom O. (č.l. 188-228 spisu) všeobecná hodnota nehnuteľností ku dňu 20. 02. 2015 predstavuje 26 000,00 eur. Podľa súdom nariadeného Znaleckého posudku č. 27 zo dňa 30.05.2016 vypracovaného Technickou univerzitou v Košiciach, Znalecký ústav v odbore 37 0000 - Stavebníctvo (č.l. 439-489) všeobecná hodnota nehnuteľností ku dňu 30. 05. 2016 predstavuje 28 600,00 eur. Podľa vyjadrenia KK reality s.r.o. zo dňa 10. 04. 2014 (č.l. 40) trhovú cenu nehnuteľnosti v roku 2014 predstavuje 14 500,00 eur. Podľa vyjadrenia Romantické chalupy, s.r.o. bez uvedenia dátumu (č.l. 360) predpokladaná trhovú cenu nehnuteľností predstavuje od 37 000,00 eur do 40 000,00 eur. K rozdielom v hodnote nehnuteľností medzi znaleckým posudkom O. znalecký ústav uviedol, že vznikli zo štyroch základných dôvodov (č.l. 462) a to: rozdielna technická identifikácia, rozdiely v kvantifikácii parcíálnych častí, resp. kvantifikácii rozhodujúcich výmer, vecné chyby v numerických výpočtoch a odlišná voľba hodnôt základných parametrov pri výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľností metódou polohovej diferenciácie. Ústav dospel na základe podrobného skúmania štyroch hlavných dôvodov k záveru, že všeobecné hodnoty oboch skúmaných znaleckých posudkov nekorešponujú s aktuálnym stavom na trhu s nehnuteľnosťami v predmetnej lokalite a v čase vypracovania znaleckého posudku. Navyše je znalecký ústav toho názoru, že znalkyňa O. nadhodnotila ohodnocované nehnuteľnosti (č.l. 464). Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 16. 04. 2010 nadobudli strany sporu vyporiadavané nehnuteľnosti za kúpnu cenu 24 900,00 eur (č.l. 218). Práve nadobúdacia cena nehnuteľností je podľa názoru súdu tou cenou, ktorá zodpovedá hodnote nehnuteľností, keď je výsledkom trhového pôsobenia ponuky a dopytu. Pokiaľ strany sporu nadobudli nehnuteľnosť v roku 2010 za sumu 24 900,00 eur a po jej nadobudnutí vykonali čiastočne rekonštrukčné práce, dospel súd k záveru, že cena vyporiadavaných nehnuteľností určená znaleckým posudkom O. (26 000,00 eur) a znaleckého ústavu (28 600,00 eur) zodpovedá trhovej cene, za akú je možné vyporiadavané nehnuteľnosti predajť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnutkou. Za šesť rokov od nadobudnutia nehnuteľnosti nedošlo na trhu s nehnuteľnosťami, ani vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam k takým externým faktorom (inflácia, menová stabilita, vojna, vhodné, či nevhodné zásahy do okolia nehnuteľností (výstavba diaľnice, čističky odpadových vôd a podobne)), ktoré by vyžadovali nadmerné odklonenie od nadobúdacej ceny v roku

2010. Z týchto dôvodov súd neprihliadol na vyjadrenie KK reality s.r.o., podľa ktorého je hodnota nehnuteľností 14 500,00 eur (výrazne nízka hodnota od nadobúdacej ceny v roku 2010), ani na vyjadrenie Romantické chalupy, s.r.o., podľa ktorého je hodnota nehnuteľností v rozmedzí od 37 000,00 eur do 40 000,00 eur, ani na znalecký posudok O., podľa ktorého je hodnota nehnuteľností 41 200,00 eur (výrazne vysoká hodnota od nadobúdacej ceny v roku 2010). K námietkam žalovaného ku obom súdom nariadeným vypracovaným znaleckým posudkom súd uvádza, že tieto smerujú väčšinou voči technickým zisteniam znalcov. Ani ich zohľadnenie nemá výrazný vplyv na výsledok zistení znalcov, keď hodnoty určené znaleckým posudkom O. a znaleckého ústavu sú takmer totožné (rozdiel 2 600,00 eur) a zodpovedajú aj nadobúdacej cene v roku 2010 (24 900,00 eur). Preto súd nevidel dôvod zaoberať sa každou jednotlivou námietkou osobitne, pretože aj v prípade ich zohľadnenia by výsledný záver o hodnote nehnuteľností neovplyvnil výrazným spôsobom. Tak napríklad k námietke polohy pozemku v centre obce, znalecký posudok neuvádza polohu v centre obce U., ako sa mylne domnieva žalovaný, ale do centra Z., čo zodpovedá aj zisteniam súdu. K oceneným oporným múrikom súd uvádza, že na strane 50 znaleckého posudku (č.l. 488) je vyhotovený obrazový záznam (fotografia), pričom nejde o „kamene naukladané na seba“, ale o kamene naukladané v tzv. gabiónových košoch, teda plnia funkciu oporného múru, vo vzťahu k tvaru pozemku súd uvádza, že geometrický tvar nie je tým faktorom, ktorý ovplyvňuje hodnotu pozemku, je ním predovšetkým využiteľnosť a podobne. Navyše súd uvádza, že znalecký posudok je len jedným z podkladov pre rozhodnutie súdu, no nie tým rozhodujúcim a absolútne presnú všeobecnú hodnotu nehnuteľností nie je možné dosiahnuť znaleckými posudkami, ale vždy len pri predaji, kedy sa dosiahne trhovú cenu, teda cenu, ktorú je ochotný potencionálny kupujúci zaplatiť. Súd nariadil miestnu ohliadku nehnuteľností, pričom sa stotožňuje so závermi znalca O. a znaleckého ústavu o hodnote vyporiadavaných nehnuteľností. K hodnote vyporiadavaných nehnuteľností tvrdenej žalovaným 14 500,00 eur súd uvádza, že táto nemá v súdom zistených ostatných dôkazov akýkoľvek podklad, keď uvedenú hodnotu okrem predloženého vyjadrenia KK reality s.r.o., nemožno vyvodiť z iných zistení súdu. Uvedená hodnota, je nepochybne hodnotu neprimerane nízkou už len voči nadobúdacej cene v roku 2010 (24 900,00 eur), pričom vyjadrenie má preukazovať hodnotu v roku 2014. Nie je akokoľvek racionálne zdôvodniteľné akým spôsobom mohli nehnuteľnosti stratiť za 4 roky takmer 42 % svojej nadobúdacej ceny. Porovnaním nadobúdacej ceny k vyporiadavaným nehnuteľnostiam, ktorú súd považuje za najdôležitejší a najreálnejší údaj o hodnote vyporiadavaných nehnuteľností v roku 2010 (24 900,00 eur) a hodnotou určenou znaleckým posudkom O. (26 000,00 eur) a znaleckého ústavu (28 600,00 eur) dospel k záveru, že hodnote vyporiadavaných nehnuteľností zodpovedá suma 26 300,00 eur. Uvedená hodnota zodpovedá navýšeniu o 1 400,00 eur od nadobudnutia nehnuteľností v roku 2010 a teda zohľadňuje stav čiastočne vykonaných rekonštrukčných prác a primerane zohľadňuje aj v súčasnosti rast ceny nehnuteľností, v poslednom období vyvolaný nízkou úrokovou sadzbou pri hypotekárnych úveroch.

19. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu nehnuteľnosť uvedená pod číslom 3) výrokovej časti tohto rozsudku, a to pozemok v katastrálnom území S.. Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku č. 058-2014 zo dňa 20. 05. 2014 vypracovaného znalkyňou O. (prílohou obálka 395) všeobecná hodnota nehnuteľnosti ku dňu 20. 05. 2014 predstavuje 9 200,00 eur. Podľa súdom nariadeného Znaleckého posudku č. 4/2015 zo dňa 15.02.2015 vypracovaného znalcom O. (č.l. 275-297 spisu) všeobecná hodnota nehnuteľnosti ku dňu 21. 01. 2015 predstavuje 6 900,00 eur. Podľa súdom nariadeného Znaleckého posudku č. 37 zo dňa 30.05.2016 vypracovaného Technickou univerzitou v Košiciach, Znalecký ústav v odbore 37 0000 - Stavebníctvo (č.l. 490-518) všeobecná hodnota nehnuteľnosti ku dňu 30. 05. 2016 predstavuje 6 800,00 eur. Podľa vyjadrenia KK reality s.r.o. zo dňa 10. 04. 2014 (č.l. 40) trhovú cenu nehnuteľnosti v roku 2014 predstavuje 700,00 eur. Podľa stanoviska obce S. zo dňa 31. 03. 2015 (č.l. 362) sa nehnuteľnosť nachádza v záhradkárskej osade S., pri vysporiadovaní pozemkov v záhradkárskej osade bola stanovená cena cca 3,00 eur/1m<sup>2</sup>. Nakoľko uvedený pozemok je prístupnejší a bez svahovitosti, cena pozemku sa podľa vedomostí obce pohybuje v intervale od 6,00 do 15,00 eur/1m<sup>2</sup>. K rozdielom v hodnote nehnuteľností medzi znaleckým posudkom O. znalecký ústav uviedol, že vznikli z dvoch základných dôvodov (č.l. 504) a to: zoznamy ohodnocovaných nehnuteľností v jednotlivých posudkoch sú rozdielne a odlišná voľba hodnôt základných parametrov pri výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľností metódou polohovej diferenciácie. Ústav dospel na základe podrobného skúmania dvoch hlavných dôvodov k záveru, že všeobecná hodnota vyrátaná znalcom O. korešponduje približne s aktuálnym stavom na trhu s nehnuteľnosťami a všeobecná hodnota vyrátaná znalkyňou O. nekorešponduje s aktuálnym stavom na trhu s nehnuteľnosťami (č.l. 504). K námietkam žalovaného ku obom súdom nariadeným vypracovaným znaleckým posudkom súd uvádza, že tieto smerujú väčšinou voči technickým zisteniam znalcov. Ani ich zohľadnenie nemá výrazný vplyv na

výsledok zistení znalcov, keď hodnoty určené znaleckým posudkom O. a znaleckého ústavu sú takmer totožné (rozdiel 100,00 eur). Preto súd nevidel dôvod zaoberať sa každou jednotlivou námietkou osobitne, pretože aj v prípade ich zohľadnenia by výsledný záver o hodnote nehnuteľností neovplyvnil výrazným spôsobom. Tak napríklad k námietke druhu cesty pri ktorej sa nehnuteľnosť nachádza súd uvádza, že znalecký posudok znaleckého ústavu neuvádza kategorizáciu cesty ani povolenú rýchlosť na nej, zvýšená hlučnosť či prašnosť je subjektívne vnímaný faktor žalovaným, pozemok bol v čase miestnej ohliadky slnečným a zo znaleckého posudku nevyplýva, že by sa na nehnuteľnosti mala alebo mohla nachádzať budova na bývanie a podobne. K tvrdeniam žalovaného o smetisku súd uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou, že napríklad aj pozemky v T.e sú pozemkami na bývalom smetisku, pričom to ich hodnotu výrazným spôsobom neovplyvňuje, keď je to v súčasnosti „lukratívna štvrť“ s relatívne vysokou hodnotou pozemkov, nachádza sa tam súvislá zástavba tak rodinných ako aj bytových domov. K v budúcnosti uvažovanou výstavbou čistiarne odpadových vôd súd uvádza, že táto nemá výrazný potenciál ovplyvniť výslednú cenu nehnuteľnosti, keď na tej ani jeden zo znaleckých posudkov neuvažuje s výstavbou, tá je podľa žalovaného determinovaná aj ochranným pásmom cesty a lesných pozemkov, a preto základné využitie pozemku na záhradkárске účely zostáva aj v prípade jej výstavby zachované. Žalovaným tvrdené redukujúce faktory možno vnímať výslovne subjektívne (prašnosť, hlučnosť, tienenie), preto pokiaľ ich znalci nezohľadnili, súd nemá dôvod odkloniť sa od odborných záverov znalcov, v ktorých nevidí súd osobitne významné skutočnosti tvrdené žalovaným, ktoré by mohli ovplyvniť výslednú hodnotu. Taktiež uvedené subjektívne vnímanie nemal súd preukázané ani z miestnej ohliadky, kedy prašnosť ani hlučnosť neboli vnímané, pozemok bol slnečným. V rozpore so subjektívne vnímaným tienením žalovaného je tiež skutočnosť, že sa v uvedenej lokalite nachádza záhradkárska osada a že na susediacej parcele neoddelenej plotom bola pozorovaná intenzívna záhradkárska činnosť. Súd uvádza, že znalecký posudok je len jedným z podkladov pre rozhodnutie súdu, no nie tým rozhodujúcim a absolútne presnú všeobecnú hodnotu nehnuteľností nie je možné dosiahnuť znaleckými posudkami, ale vždy len pri predaji, kedy sa dosiahne trhovú cenu, teda cenu, ktorú je ochotný potencionálny kupujúci zaplatiť. Súd nariadil miestnu ohliadku nehnuteľností, pričom sa stotožňuje so závermi znalca O. a znaleckého ústavu o hodnote vyporiadavaných nehnuteľností. K hodnote vyporiadavaných nehnuteľností tvrdenej žalovaným 700,00 eur súd uvádza, že táto nemá v súdom zistených ostatných dôkazov akýkoľvek podklad, keď uvedenú hodnotu okrem predloženého vyjadrenia KK reality s.r.o., nemožno vyvodiť z iných zistení súdu. Uvedená hodnota, je nepochybne hodnotu neprimerane nízkou už len v súvislosti s vyjadrením obce, podľa ktorej pri vysporiadaní pozemkov v záhradkárskej osade S. bola stanovená cena 3,00 eur / 1 m<sup>2</sup>. K hodnote uvádzanej žalobkyňou vo výške 9 200,00 eur súd uvádza, že na predložený znalecký posudok O. neprihliadol z dôvodov uvedených v znaleckom posudku súdom ustanoveného znaleckého ústavu. Uvedená cena je takmer o polovicu vyššia ako stanovili súdom ustanovený znalec a znalecký ústav. Porovnaním hodnôt určených znaleckým posudkom O. (6 900,00 eur) a znaleckého ústavu (6 800,00 eur) o ktorých správnosti nemá súd pochybnosti, s prihliadnutím na vyjadrenie obce o cene pozemkov v intervale od 6,00 eur do 15,00 eur, vychádzajúc z miestnej ohliadky dospel k záveru, že hodnote vyporiadavaných nehnuteľností zodpovedá suma 6 350,00 eur, t.j. 12,72 eura / 1 m<sup>2</sup>.

20. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 4) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 50 ks tehloblokov. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 60,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 1,00 eur (č.l. 130). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravídla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravídla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnutelných vecí sumou 30,00 eur.

21. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 5) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 8 ks izolácia kamiennawelna, hr. 120mm. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 20,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 130). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho

odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuiteľných vecí sumou 15,00 eur.

22. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 6) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 4 ks vápno. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 0,00 eur (č.l. 131). Ku tvrdeniam žalovaného, že sa jedná o materiál po záruke, ktorý nemá žiadnu hodnotu (č.l. 36) súd uvádza, že podľa konštantnej rozhodovacej praxe súdov sa vychádza zo stavu majetku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom hodnota sa určuje v čase ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedených dôvodov je nerozhodné, či napr. veci patriace do majetku v čase rozhodovania súdu existujú, rozhodujúce je, či v čase zániku manželstva takéto veci existovali a v akom boli stave. Preto na tvrdenie o tom, že v súčasnosti je vápno po záruke súd nemohol prihliadnúť. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuiteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuiteľných vecí sumou 5,00 eur.

23. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 7) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1 ks lepenka Ponti, v hodnote určenej zhodnými tvrdeniami strán sporu 15,00 eur (č.l. 131).

24. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 8) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2 ks izolácia ISOVER. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje 60,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 40,00 eur (č.l. 131). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuiteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuiteľných vecí sumou 50,00 eur.

25. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 9) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1 ks IPA. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 18,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 131). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuiteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť

podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnuteľnej veci sumou 14,00 eur.

26. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuteľné veci uvedené pod číslom 10) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 6 ks preklady 127 x 24 x 8 cm (č.l. 85). Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuteľných vecí predstavuje 30,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 20,00 eur (č.l. 131). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuteľných vecí sumou 25,00 eur.

27. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuteľné veci uvedené pod číslom 11) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 3 ks preklady 100 x 12 x 6,5 cm. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuteľných vecí predstavuje 15,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 132). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuteľných vecí sumou 12,50 eura.

28. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuteľné veci uvedené pod číslom 12) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 288 ks tehla biela 29 x 14 x 6,5 cm (č.l. 86). Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuteľných vecí predstavuje 200,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 132). Žalovaný uviedol, že sa jedná o demontované tehly zo starého komína, kde každá z nich je poškodená alebo zadymená, v odkazoval na fotografie majúce sa nachádzať v prílohe vyhotovené pri kúpe a v súčasnosti, tieto však priložené neboli (č.l. 36). Z fotografie predloženej žalobkyňou (č.l. 86) nevyplýva zadymenie ani poškodenie bielych tehál. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnuteľných vecí sumou 105,00 eur.

29. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuteľné veci uvedené pod číslom 13) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 60 ks gabionónové koše 0,5 x 1,5 x 1,0 m (č.l. 87). Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuteľných vecí predstavuje 960,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 132). Žalovaný uviedol, že gabiony a prasknutá 1000 l nádoba boli odkúpené ako šrot za 10,00 eur (č.l. 36). K tomu súd uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov sa v prípade vyporiadania majetku patriaceho do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov hodnota určuje podľa podmienok na trhu v čase jeho vyporiadania. Z uvedených dôvodov nie je dôvodná nadobúdacia cena majetku, ale jeho cena v čase vyporiadania majetku. V týchto súvislostiach je tvrdená hodnota vyporiadavaného majetku v čase jeho nadobudnutia bez významu. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými

prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Je všeobecne známou skutočnosťou, že hodnota nového 1ks gabiónového koša porovnateľných rozmerov je približne 25,00 eur za 1ks. Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavateľných hnutelných vecí sumou 485,00 eur.

30. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 14) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks hliníkový univerzálny 3-výsuvný rebrík, v hodnote určenej zhodnými tvrdeniami strán sporu 30,00 eur (č.l. 132).

31. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 15) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks drenážna rúra perforovaná, dĺžka 15 m. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 15,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 5,00 eur (č.l. 133). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedenej hnutelnej veci podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnutelnej veci sumou 10,00 eur.

32. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 16) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks 1000 l plastová nádoba v pozinkovanom koši (č.l. 88). Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 60,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 3,00 eur (č.l. 133). Žalovaný uviedol, že gabiony a prasknutá 1000 l nádoba boli odkúpené ako šrot za 10,00 eur (č.l. 36). K tomu súd uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov sa v prípade vyporiadania majetku patriaceho do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov hodnota určuje podľa podmienok na trhu v čase jeho vyporiadania. Z uvedených dôvodov nie je zvlášť významná nadobúdacia cena majetku, ale jeho cena v čase vyporiadania majetku. V týchto súvislostiach je tvrdená hodnota vyporiadavateľného majetku v čase jeho nadobudnutia bez významu. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedenej hnutelnej veci podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnutelnej veci sumou 31,50 eura.

33. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 17) výrokovej časti tohto rozsudku, a to rezivo, kameň, piesok (č.l. 89-92), rezivo sušené omietnuté 1,6 m<sup>3</sup>, hobľované foršne s 2-stranným frézovaním 1 m<sup>3</sup>, laty hobľované 1 m<sup>3</sup>, foršne omietnuté 0,16 m<sup>3</sup>, lata hobľovaná 0,054 m<sup>3</sup>, lata sušená omietnutá 0,36 m<sup>3</sup>, ostatný materiál: hranoly, kameň lomový 6 t, piesok 4 t. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 1 500,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 750,00 eur (č.l. 133). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku

žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanych huteľných vecí sumou 1 125,00 eur.

34. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria huteľné veci uvedené pod číslom 18) výrokovej časti tohto rozsudku, a to kuchynská linka ATLAS. Žalobkyňa uviedla, že nemá byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko bola zakúpená z finančných prostriedkov, ktoré dostala darom od svojich rodičov. Uvedené huteľné veci majú byť podľa žalobkyne súčasťou hodnoty bytu, 2,79 % z celkovej hodnoty bytu určenej znaleckým posudkom, teda hodnota má predstavovať 1 718,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vrátane spotrebičov 2 300,00 eur (č.l. 133). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 941,22 eura. Aj keď žalobkyňa nepreukázala, že by uvedené huteľné veci mali byť zakúpené z darovaných finančných prostriedkov, pokiaľ by tomu tak aj bolo, súd uvádza, že podľa § 143 Občianskeho zákonníka veci získané darom nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňi mali byť poskytnuté darom peňažné prostriedky a tieto by nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ich následné použitie a nákup huteľných vecí z nich, však nerobia z takto nadobudnutých huteľných vecí veci vo výlučnom vlastníctve len jedného z manželov. Nadobudnuté veci z peňažných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov tak patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v danom prípade teda aj kuchynská linka. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že uvedené huteľné veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ich hodnota je 941,22 eura podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne.

35. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 19) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks chladnička s mrazničkou Whirlpool inox A++. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje 0,00 eur, vynaložila náklady na jej opravu vo výške 115,00 eur (č.l.93), žalovaný uviedol hodnotu 500,00 eur (č.l. 134). Je všeobecne známou skutočnosťou (§ 186 ods. 1 CSP), že nová kombinovaná chladnička s mrazničkou Whirlpool ARC 2353 sa ponúka na predaj za cenu cca 200,00 eur, model Whirlpool ART 6501/A+ za cenu cca 360,00 eur, model Whirlpool ART 9811/A++ SF za cenu cca 460,00 eur. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej huteľnej veci sumou 150,00 eur.

36. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 20) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks mikrovlnná rúra Whirlpool. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 100,00 eur (č.l. 134). Je všeobecne známou skutočnosťou (§ 186 ods. 1 CSP), že nová kombinovaná chladnička s mrazničkou Whirlpool JT 479 IX sa ponúka na predaj za cenu cca 320,00 eur, model Whirlpool MAX 38sl za cenu cca 150,00 eur, model Whirlpool MWD 122sl za cenu cca 90,00 eur. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej huteľnej veci sumou 55,00 eur.

37. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 21) výrokovej časti tohto rozsudku, a to nábytok v kuchyni, 2ks stolička CEZAR, 2ks hokerlík, 1ks kuchynský rozťahovací stôl. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí predstavuje 150,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 500,00 eur (č.l. 134). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavanych vecí 353,50 eura. Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 353,50 eura.

38. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 22) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks závesné svietidlo nad stolom v kuchyni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci spolu s 1ks garnížou, 1ks svietidlami nad linkou predstavuje 65,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 133,00

eur (č.l. 134). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O.u dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 6,00 eur. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,00 eur.

39. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 23) výrokovej časti tohto rozsudku, a to svietidlá v kuchynskej linke. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí spolu s 1ks garnížou, 1ks svietidlom nad stolom predstavuje 65,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 133,00 eur (č.l. 134). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavanych vecí 6,00 eur. Hodnotu uvedených hnutelných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,00 eur.

40. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 24) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks garníža dĺ. 160 cm v kuchyni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci spolu s 1ks svietidlom nad stolom, 1ks svietidlami nad linkou predstavuje 65,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 133,00 eur (č.l. 134). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 4,92 eura. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 4,92 eura.

41. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 25) výrokovej časti tohto rozsudku, a to podlahová PVC krytina v kuchyni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 50,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 7,20 eura. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 7,20 eura.

42. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 26) výrokovej časti tohto rozsudku, a to sektorový nábytok ALPLES DIVA v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 550,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 950,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 750,38 eura. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 750,38 eura.

43. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 27) výrokovej časti tohto rozsudku, a to kožená sedacia súprava Kleopatra IV (3+1+1) v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 250,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 1 400,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 940,97 eura. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 940,97 eura.

44. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 28) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks koberec v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 30,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 30,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 8,25 eura. Hodnotu uvedenej hnutelnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 8,25 eura.

45. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 29) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks svietidlá v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí spolu so stojanovou lampou predstavuje 60,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 100,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10.

02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 13,80 eura. Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 13,80 eura.

46. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 30) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks stojanová lampa v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci spolu s 2ks svietidlami predstavuje 60,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu spolu 100,00 eur (č.l. 135). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 43,80 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 43,80 eura.

47. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 31) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks televízor TESLA, v hodnote určenej zhodnými tvrdeniami strán sporu 60,00 eur (č.l. 136).

48. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 32) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks garníža dl. cca 220 cm v obývacej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje 5,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 136). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 6,56 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,56 eura.

49. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 33) výrokovej časti tohto rozsudku, a to kvetináče a podnosy. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí (20 ks kvetín, kvetináčov a podnosov), bez kvetov, ktoré boli ňou samo rozmnožené, predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu s kvetmi 200,00 eur (č.l. 136). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 19,25 eura. Súd neprihliadol na tvrdenie žalovaného, že predmetom vyporiadania majú byť aj kvety, ktoré mali byť nadobudnuté z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal (nákup kvetín). Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 19,25 eura.

50. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 34) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 8ks samozavlažovacie črepníky. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí (20 ks kvetín, kvetináčov a podnosov), bez kvetov, ktoré boli ňou samo rozmnožené predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu s kvetmi 20,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 35,20 eura. Súd neprihliadol na tvrdenie žalovaného, že predmetom vyporiadania majú byť aj kvety, ktoré mali byť nadobudnuté z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal (nákup kvetín). Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 35,20 eura.

51. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 35) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks deka hnedá. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí predstavuje 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 40,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 4,00 eur. Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 4,00 eur.

52. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 36) výrokovej časti tohto rozsudku, a to spáľňová zostava ALPLES HARMONIA obsahujúca skriňu, nočný stolík, manželskú posteľ. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí spolu s komodou predstavuje 400,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu

uvedených vecí spolu 1 300,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 739,13 eura. Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal sumou 739,13 eura.

53. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 37) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks komoda v spálni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci spolu so spáľňovou zostavou ALPLES HARMONIA predstavuje 400,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 1 300,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 37,91 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 37,91 eura.

54. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 38) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks svietidlá v spálni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí predstavuje 40,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 40,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 12,40 eura. Hodnotu uvedených huteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 12,40 eura.

55. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 39) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks garníza dĺ. 220 cm v spálni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje 5,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedenej veci 10,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 6,56 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,56 eura.

56. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 40) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks stojan na odevy (nemý sluha). Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedenej veci 10,00 eur (č.l. 137). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 15,83 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 15,83 eura.

57. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 41) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks žehliaca doska. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci spolu so sušiakom na prádlo predstavuje 20,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 20,00 eur (č.l. 138). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 8,10 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 8,10 eura.

58. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľná vec uvedená pod číslom 42) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks sušiak na prádlo. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci spolu so žehliacou doskou predstavuje 20,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 20,00 eur (č.l. 138). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 4,35 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 4,35 eura.

59. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu huteľné veci uvedené pod číslom 43) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks koberce v spálni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených huteľných vecí predstavuje 20,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 20,00 eur (č.l. 138). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených

vyporiadavaných vecí 7,50 eura. Hodnotu uvedených hnuiteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 7,50 eura.

60. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 44) výrokovej časti tohto rozsudku, a to sektorový nábytok ALPLES TEMPO X v detskej izbe obsahujúci 6 zostáv. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje 650,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 1 500,00 eur (č.l. 138). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 1 049,89 eura (357,68 + 137,87 + 84,95 + 69,19 + 162,24 + 237,96). Hodnotu uvedených hnuiteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 1 049,89 eura.

61. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 45) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks garníza v dĺ. 220 cm v detskej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 5,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 138). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 6,56 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,56 eura.

62. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 46) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks deka v detskej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje spolu s 2ks vankúšmi 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 20,00 eur (č.l. 139). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 2,00 eur. Hodnotu uvedených hnuiteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 2,00 eur.

63. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 47) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks vankúš v detskej izbe. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje spolu s 2ks dekami 10,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí spolu 20,00 eur (č.l. 139). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadavaných vecí 1,00 eur. Hodnotu uvedených hnuiteľných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 1,00 eur.

64. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 48) výrokovej časti tohto rozsudku, a to vešiaková zostava v predsieni, pozostávajúca z vešiakovej zostavy, skrine a zrkadla. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 100,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 200,00 eur (č.l. 139). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 160,33 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 160,33 eura.

65. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 49) výrokovej časti tohto rozsudku, a to bezpečnostný zámok vložka s kovaním. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 60,00 eur (č.l. 139). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 6,30 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 6,30 eura.

66. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 50) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks stropné svietidlo v predsieni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 40,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 40,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 8,40 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého

znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 8,40 eura.

67. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 51) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 2ks svietidlo nástenné v kúpeľni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 40,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 60,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedených vyporiadovaných vecí 14,80 eura. Hodnotu uvedených hnutelných vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 14,80 eura.

68. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 52) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks plastový kôš na prádlo. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje spolu s hokerlíkom a chrómovanými vešiakmi 25,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vecí spolu 100,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 1,80 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej vecí určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 1,80 eura.

69. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 53) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks drevený stolček v kúpeľni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje spolu s plastovým košom na prádlo a chrómovanými vešiakmi 25,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vecí spolu 100,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 5,18 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 5,18 eura.

70. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 54) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks držiak na hygienické potreby 30 cm v kúpeľni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje spolu s hokerlíkom a plastovým košom na prádlo 25,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vecí spolu 100,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 3,24 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 3,24 eura.

71. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 55) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks držiak na uterák v kúpeľni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje spolu s hokerlíkom a plastovým košom na prádlo 25,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vecí spolu 100,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 12,15 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 12,15 eura.

72. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 56) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks zrkadlo v kúpeľni. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej huteľnej veci predstavuje spolu s chrómovanými vešiakmi, hokerlíkom a plastovým košom na prádlo 25,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu vecí spolu 100,00 eur (č.l. 140). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 14,18 eura. Hodnotu uvedenej huteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 14,18 eura.

73. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí hnutelná vec uvedená pod číslom 57) výrokovej časti tohto rozsudku a to 1ks automatická pračka Whirlpool AWG. Žalobkyňa uviedla, že nemá byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko bola zakúpená z finančných prostriedkov, ktoré dostala svadobným darom od svojich rodičov v roku 1998 2x po 10 000,00 Sk a bola dva krát opravovaná (č.l. 140). Žalovaný uviedol hodnotu 150,00 eur (č.l. 37) a uviedol, že dôležitý je úmysel darcu pri darovaní peňazí, či mienil obdarovať jedného, alebo oboch manželov spoločne (č.l. 140). Aj keď žalobkyňa nepreukázala, že by uvedená hnutelná vec mala byť zakúpená z darovaných finančných prostriedkov, pokiaľ by tomu tak aj bolo, súd uvádza, že podľa § 143 Občianskeho

zákonníka veci získané darom nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyni mali byť poskytnuté darom peňažné prostriedky a tieto by nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ich následné použitie a nákup hnuiteľnej veci, však nerobia z takto nadobudnutej hnuiteľnej veci vec vo výlučnom vlastníctve len jedného z manželov. Nadobudnuté veci z peňažných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov tak patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v danom prípade aj automatická pračka Whirpool AWG. Je všeobecne známou skutočnosťou (§ 186 ods. 1 CSP), že nová pračka Whirpool AWG 5104c sa ponúka na predaj za cenu cca 290,00 eur. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že uvedená hnuiteľná vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a jej hodnotu určil súd s prihliadnutím na jej dvoj-násobnú opravu a cenu novej sumou 60,00 eur.

74. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 58) výrokovej časti tohto rozsudku, a to skrinková policová zostava v komore. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 60,00 eur (č.l. 141). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 34,50 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 34,50 eura.

75. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 59) výrokovej časti tohto rozsudku, a to vianočný stromček + ozdoby. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 50,00 eur (č.l. 141). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 48,75 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 48,75 eura.

76. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 60) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks presklenie lodžie. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci je ocenená ako súčasť znaleckého posudku na byt, žalovaný uviedol hodnotu 800,00 eur (č.l. 141). K tvrdeniam žalobkyne, že by presklenie lodžie malo byť súčasťou ocenej hodnoty bytu, súd uvádza, že z dvoch znaleckých posudkov vypracovaných na určenie hodnoty bytu ani z jedného nemožno vyvodiť, že by uvedená vec bola súčasťou bytu a spolu aj ohodnocovaná. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že sa jedná o samostatnú hnuiteľnú vec, aj keď je v súčasnosti spojenú s bytom. Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 653,63 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 653,63 eura.

77. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 61) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks kancelárska skrinka v lodžii. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 142). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 5,75 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 5,75 eura.

78. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 62) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks závesný sušiac v lodžii. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 142). Podľa žalobkyňou predloženého Znaleckého posudku číslo 20/2015 vypracovaného znalkyňou O. dňa 10. 02. 2015 (prílohová obálka č.l. 395) je hodnota uvedenej vyporiadavanej veci 12,38 eura. Hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci určil súd podľa predloženého znaleckého posudku vypracovaného na tento účel na základe objednávky žalobkyne, voči ktorému žalovaný nenamietal, sumou 12,38 eura.

79. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 63) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 4ks záclony. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 40,00 eur (č.l. 143). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnutelných vecí sumou 15,00 eur.

80. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelné veci uvedené pod číslom 64) výrokovej časti tohto rozsudku, a to mlynček na orechy, mlynček na mak, šľahač ETA s príslušenstvom, sada smaltových hrncov. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnutelných vecí predstavuje 57,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 185,00 eur (č.l. 144). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnutelných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavaných hnutelných vecí sumou 121,00 eur.

81. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 65) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks doska na cesto. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 30,00 eur (č.l. 144). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedenej hnutelnej veci podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnutelnej veci sumou 10,00 eur.

82. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnutelná vec uvedená pod číslom 66) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks smaltovaný pekáč. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnutelnej veci predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu 10,00 eur (č.l. 144). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedenej hnutelnej veci podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnutelnej veci sumou 5,00 eur.

83. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci uvedené pod číslom 67) výrokovej časti tohto rozsudku, a to 1ks váha a sada sítiok. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedených hnuiteľných vecí predstavuje 0,00 eur, žalovaný uviedol hodnotu uvedených vecí 20,00 eur (č.l. 144). Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedených hnuiteľných vecí podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavateľných hnuiteľných vecí sumou 10,00 eur.

84. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľná vec uvedená pod číslom 68) výrokovej časti tohto rozsudku, a to osobné motorové vozidlo Mazda 626 GF12F2, ŠPZ: T., VIN: D., rok výroby 2000. Žalobkyňa uviedla, že hodnota uvedenej hnuiteľnej veci predstavuje 200,00 eur, v čase rozvodu bolo pojazdné, žalovaný uviedol hodnotu 0,00 eur (č.l. 145). Žalovaný uviedol, že vozidlo je nepojazdné, oprava nerentabilná, auto je vyradené z evidencie na pozemku známeho. Najprv žalovaný uviedol, že vozidlo neprešlo STK, neskôr že vozidlo nebolo na STK (č.l. 145), predložil e-mail z 23. 04. 2014 ktorým vyzval žalovanú že treba zaplatiť STK a emisnú kontrolu (č.l. 94) a potvrdenie o predĺžení dočasného vyradenia vozidla z evidencie (č.l. 361). Ku tvrdeniam žalovaného, že sa jedná o vozidlo, ktoré nemá žiadnu hodnotu (č.l. 36) súd uvádza, že podľa konštantnej rozhodovacej praxe súdov sa vychádza zo stavu majetku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom hodnota sa určuje v čase ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedených dôvodov je nerozhodné, či napr. veci patriace do majetku v čase rozhodovania súdu existujú, rozhodujúce je, či v čase zániku manželstva takéto veci existovali a v akom boli stave. Preto na tvrdenie o tom, že v súčasnosti je motorové vozidlo vyradené z evidencie súd nemohol prihliadnuť. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepreukázala svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, určil súd hodnotu uvedenej hnuiteľnej veci podľa svojho odhadu, vychádzajúc predovšetkým z priemeru medzi tvrdenými hodnotami a zistením, že majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalobkyne, bol ňou spravidla podhodnocovaný a majetok majúci pripadnúť do výlučného majetku žalovaného bol ňou spravidla nadhodnocovaný, pričom uvedené zistenie platí aj pre žalovaného, ktorý majetok majúci pripadnúť do jeho výlučného vlastníctva podhodnocoval a majetok majúci pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne nadhodnocoval. Súd analogicky podľa čl. 4 CSP použil na určenie hodnoty uvedeného predmetu vyporiadania ustanovenie § 264 ods. 1 CSP (v čase začatia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mohol hodnotu rovnakým spôsobom určiť podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe uvedeného určil súd hodnotu vyporiadavanej hnuiteľnej veci sumou 200,00 eur.

85. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu peňažné prostriedky na účte číslo XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedenom BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR (č.l. 145-146, 119-124), uvedené pod číslom 69) výrokovej časti tohto rozsudku. Súd neprihliadol na tvrdenia žalovanej (č.l. 145) podľa ktorej bolo na uvedenom účte dňa 27. 12. 2012, nakoľko stav k uvedenému dňu nie je pre súd rozhodujúci, rozhodujúci je stav ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa potvrdenia o zostatku na účte, predstavoval účtovný zostatok na účte číslo J. ku dňu 10. 12. 2013. t.j. ku dňu zániku manželstva, 263,92 eura (č.l. 172).

86. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu peňažné prostriedky na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej poisťovni, a.s. (č.l. 95-118) uvedené pod číslom 70) výrokovej časti tohto rozsudku. Podľa výpisu z účtu predstavoval zostatok po transakcii vykonanej dňa 09. 12. 2013 (mesačné poplatky december 2013 - 253,90 eura) na čísle účtu J. 7081 ku dňu 10. 12. 2013. t.j. ku dňu zániku manželstva, 364,50 eura (č.l. 116).

87. Žalobkyňa uviedla, že predmetom vyporiadania má byť aj preplatok z vyúčtovania skutočných nákladov poskytovaných plnení, poplatkov a príspevkov do fondu opráv, údržby a prevádzky za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 vo výške 248,71 eura (č.l. 4, 146). Nakoľko uvedené vyúčtovanie sa týka obdobia existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a malo byť vyplatené v roku 2013 pred 10. 12. 2013 (pred dňom zániku manželstva) je zrejmé, že uvedený preplatok nie je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď tento bol vyplatený manželom za trvania manželstva.

88. Žalobkyňa uviedla, že predmetom vyporiadania má byť aj preplatok z vyúčtovania skutočných nákladov poskytovaných plnení, poplatkov a príspevkov do fondu opráv, údržby a prevádzky za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 208,88 eura (č.l. 146, 45-46, 125). Žalobkyňa sa mylne domnieva, že by jej mal byť vyplatený celý nedoplatok, ktorý bol vyplatený žalovanému vo výške 208,88 eura. Nakoľko úhrady boli do 10. 12. 2013 vykonávané z peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je nerozhodné, ktorý z manželov zálohové platby uhrádzal, aj z akých peňažných prostriedkov, z právneho hľadiska ide o prostriedky vynaložené na bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Podľa názoru súdu mal byť preplatok vyplatený obom bývalým manželom rovným dielom, no nakoľko žalovaný sám e-mailom zo dňa 30. 05. 2014 uviedol, že podiel žalobkyne na preplatku je 156,66 eura (č.l. 125), keďže spoločne mali obývať uvedený byt v mesiacoch január až marec 2013 a od apríla uhrádzala mesačné poplatky žalobkyňa (č.l. 147), súd uvedenú skutočnosť zohľadnil pri vyporiadani a z vyplateného preplatku za rok 2013 započítal v prospech žalobkyne sumu vo výške 156,66 eura (o uvedenú sumu ponížil peňažné prostriedky, ktoré by mala vyplatiť žalovanému).

89. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali patriť podľa žalovaného aj knihy, medzi nimi aj odborné knihy v počte 120 ks v hodnote 600,00 eur. Žalobkyňa uviedla, že uvedené knihy nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie sú to odborné knihy, tieto nakoľko tieto nadobudla darom od svojho otca a starého otca, knihy ktoré dostávala v škole za prospech, v knihách je uvedené venovanie, meno, prípadne iniciály (č.l. 136). Nakoľko žalovaný nepreukázal kedy a z akých prostriedkov mali byť knihy nadobudnuté, súd uvedené hnutelné veci do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezaradil, nakoľko nemal preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria.

90. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal podľa žalovaného patriť aj 1ks osobný počítač HP s príslušenstvom v hodnote 600,00 eur. Žalobkyňa uviedla, že uvedená vec nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko to bol dar určený maloletým deťom na Vianoce v roku 2011/2012, prispeli na jeho kúpu sumami 60,00 eur a 40,00 eur. Žalovaný uviedol, že počítač bol zakúpený z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, deťom prisľúbil, že sa na ňom môžu hrať, ak si kúpia grafickú kartu, hodnotu počítača uviedol bez grafickej karty. Ak si deti kúpili grafickú kartu, môžu si ju vybrať a hrať sa (č.l. 139). Z čiastočne zhodných tvrdení strán sporu má súd za to, že uvedená vec nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko to bol dar určený maloletým deťom na Vianoce v roku 2011/2012, deti prispeli na jeho kúpu sumami 60,00 eur a 40,00 eur, a preto uvedenú hnutelnú vec nevyporiadaval, keďže nemal preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí.

91. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali podľa žalovaného patriť aj periny v hodnote 60,00 eur, uteráky v hodnote 40,00 eur (č.l. 142), osušky, obliečky, posteľné plachty v hodnote 240,00 eur (č.l. 143, č.l. 37), príbor v hodnote 90,00 eur (č.l. 143), šálky, poháre v hodnote 70,00 eur (č.l. 143), jedálenská súprava porcelánových tanierov v hodnote 80,00 eur (č.l. 144, 37), porcelánové misky v hodnote 20,00 eur (č.l. 37), teflónová panvica v hodnote 30,00 eur (č.l. 144). Žalobkyňa uviedla, že uvedené hnutelné veci nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko tieto dostala ako každá žena ako výbavu do manželstva (č.l.142-144, č.l. 74), príbor bol dar od brata (č.l. 143), teflónová panvica bol dar od O. (č.l. 144). K uvedeným hnutelným veciam súd uvádza, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal dátum ich nadobudnutia, ani ich hodnotu, dokonca ani ich existenciu. Nakoľko žalovaná potvrdila existenciu uvedených hnutelných vecí, má súd za to, že tieto existujú, sporným ostal ich právny režim. Súd ohľadne uvedených hnutelných vecí uvádza, že v čase platnosti uhorského obyčajového práva na našom území existovala špecifická úprava práv žien (ktoré boli v súčasnom ponímaní diskriminované), a to aj tzv. „právo na veno“. Uvedené právo bolo právom ženy na obdržanie určitej časti otcovho majetku, ktorý ostával jej výlučným majetkom, a to aj v čase počas manželstva. Po uzatvorení manželstva vykonával správu majetku ženy, jej manžel, ale majetok predstavujúci veno mu nepatrilo. Uvedený majetok predstavoval pre ženu zabezpečenie v prípade odluky od manžela „od stola a lôžie“ (v dnešnom ponímaní rozvod), teda majetok na zabezpečenie svojich potrieb v prípade, ak tieto už nezabezpečoval manžel. Neskôr sa vnímanie uvedeného inštitútu na území Slovenskej republiky zmenilo ako na majetok, ktorý prinesie budúca manželka do manželstva, neskôr na tzv. výbavu, ktorú prinesie budúca manželka do spoločnej domácnosti, a ktorú zabezpečovali pre nevestu jej rodinní príslušníci. Aj vo svetle uvedeného historického exkurzu, vychádzajúc zo všeobecne ponímaného „vena“ v podmienkach Slovenskej republiky ako vybavenia domácnosti prineseného nevestou do spoločnej novo vznikajúcej domácnosti, s ohľadom na predmet žalovaným označených hnutelných vecí (periny, uteráky, obliečky, šálky, poháre atď.) dospel súd k záveru, že uvedené hnutelné veci nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a sú vo výlučnom majetku žalobkyne. Ani prinesenie hnutelných vecí patriacich do výlučného majetku jedného z manželov do spoločnej domácnosti z nich

nerobí majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Riadiac sa uvedenými úvahami dospel súd aj s ohľadom na predmet svadobného darov od brata a kamarátky žalobkyne (príbor, teflonová panvica) k záveru, že uvedené hnutelné veci boli darované výlučne žalobkyne. Súd z vyššie uvedených dôvodov uvedené hnutelné veci do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezaradil, nakoľko žalovaný bez pochybností nepreukázal, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria.

92. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal podľa žalovaného patriť ponorný mixér v hodnote 50,00 eur (č.l. 144, č.l. 39). Žalobkyňa uviedla, že boli dva ponorné mixéry, pričom jeden má ona a jeden žalovaný. Žalovaný uviedol, že je len jeden ponorný mixér (č.l. 145). Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť čo má byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, či jeden, alebo dva, kedy boli nadobudnuté a aká je ich zostatková hodnota, súd uvedené hnutelné veci nevyporiadal, keď nemal preukázanú ich existenciu, ani skutočnosť, či patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

93. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali podľa písomného vyjadrenia žalovaného patriť aj hnutelné veci a to sklenený džbán v hodnote 10,00 eur, teflonová tortová forma v hodnote 10,00 eur, mlynček na mäso v hodnote 30,00 eur, teflonová forma na bábovku v hodnote 10,00 eur (č.l. 39). Nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal ich existenciu, hodnotu, či iné skutočnosti svedčiace o tom, že tieto hnutelné veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď na pojednávaní strany sporu zhodne uviedli, že iný majetok okrem toho, ktorý bol na pojednávaní prejednaný už nežiadajú zahrnúť do predmetu konania (č.l. 147), súd na žalovaným uvedené hnutelné veci neprihliadol a nevyporiadaval ich.

94. K žalobkyňou označenej garáži, ktorá mala byť predmetom vyporiadania (č.l. 75) súd uvádza, že nakoľko táto nepatriła v čase zániku manželstva (dňa 10. 12. 2013) do majetku patriacemu obom bývalým manželom (podľa tvrdení žalobkyne bola predaná v decembri 2012 rodičom žalovaného), nemôže byť predmetom vyporiadania, a preto súd na túto nehnuteľnosť pri vyporiadavaní neprihliadol.

95. Strany sporu navrhli zhodne vyporiadať aj pasíva (dlhy) zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle právneho názoru obsiahnutého v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/2/2017-640 zo dňa 28.09.2017, ktorým je súd viazaný, súd v rámci tzv. širšieho vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadal aj pasíva bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi stranami sporu nebola sporná ich výška ani dôvod vzniku. Medzi pasíva strany zhodne navrhli zaradiť daň z nehnuteľností a poplatok za komunálne odpady (hradenú žalovaným) a zostatky úverov v mBank, ktoré sa zaviazala prevziať žalovaná. Žalobkyňa sa zaviazala uhradiť polovicu dane z nehnuteľností vo výške 62,60 eura žalovanému.

96. Žalovaná navrhla vyporiadať tiež ako pasívum pôžičku od detí v roku 2009 (č.l. 158), nakoľko nebola zistená výška uvedeného pasíva, ani dôvod jej vzniku, súd na tento návrh žalovanej pri vyporiadavaní neprihliadol.

97. K námietkam zástupcu žalobkyne ohľadne neuskutočnenia procesného návrhu žalovaného na rozšírenie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd uvádza, že z dôvodov osobitného predmetu konania (sporu) dlhoročná rozhodovacia prax súdov dospela k záveru, že uvedené konanie nemožno zaradiť ani medzi sporové, ani medzi nesporové konanie. Ešte donedávna bol všeobecne prijímaný záver o tom, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov má súd zisťovať skutočný stav veci a dokonca bez ohľadu na návrhy účastníkov má skúmať z úradnej povinnosti obsah majetku patriaceho do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Od uvedeného sa v poslednom období ustupuje, naďalej však platí, že „konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konaním, v ktorom majú účastníci na oboch stranách spolu tak postavenie navrhovateľa ako aj postavenie odporcu (indicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu je uplatnené i právo odporcu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súdom, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci; uplatneniu jeho práva by naďalej bránila prekážka litispendencie. Preto napríklad v prípade návrhu na vyporiadanie BSM treba „navrhovateľom“ v zmysle ustanovenia § 96 OSP rozumieť ako navrhovateľa, tak aj odporcu. Z tohto dôvodu je treba k účinnosti späťvzatia žaloby súhlas odporcu a to i v prípade, že k späťvzatiu došlo prv než začalo konanie. V tomto prípade nejde o nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods. 2 OSP, ale o skutočnosť, že za navrhovateľa je treba považovať obidve strany sporu a preto späťvzatie návrhu urobené len jednou z nich nemôže viesť bez súhlasu (vyjadrenia zhodnej vôle) druhej strany k zastaveniu konania“, citované z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 52/2008 zo dňa 29. 04. 2009. Aj z uvedenej citácie uznesenia vyplýva, že vzhľadom navzájomné osobitné postavenie strán sporu sa nevyžaduje v každom jednotlivom prípade osobitne formalizovaný postup strán sporu ohľadne zmeny, či späťvzatia žaloby, alebo ohľadne podania vzájomnej žaloby. Pokiaľ

žalovaný vo svojom vyjadrení k doručenej žalobe zo dňa 28. 07. 2014 rozšíril rozsah vyporiadavaného majetku aj o ďalšie hnuteľné veci, ktoré žalobkyňa neuviedla, súd ďalej konal aj o týchto hnuteľných veciach. Rovnako tak je na posúdení súdu, ktorá konkrétna nehnuteľná či hnuteľná vec bude prikázaná tomu ktorému bývalému manželovi.

98. Na pojednávaní dňa 23. 01. 2018 zástupca žalovaného navrhol zmenu vo vyporiadaní tým spôsobom, že nehnuteľnosť uvedená pod číslom 3) výrokovej časti tohto rozsudku bude prikázaná žalobkyni. Súd sa nestotožnil so zmenou vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že pri vyporiadaní sa má prednostne vyporiadať majetok tým spôsobom, aby žiadnej zo strán nebolo prikázané nepomerne viac z majetku, ktorý nie je možné reálne rozdeliť (hnuteľných či nehnuteľných vecí) voči druhej, nakoľko podiely oboch manželov sú rovnaké, a teda aby peňažné prostriedky na vyrovnanie prípadne vzniknutých rozdielov boli v čo najnižšej možnej výške. Nakoľko do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrili tri nehnuteľnosti, súd ich vyporiadal vzájomným pomerom jedna ku dvom, a nemal dôvod na tomto závere nič meniť.

99. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patrili nehnuteľné veci, hnuteľné veci a zostatky peňažných prostriedkov uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia v celkovej hodnote vyporiadavaného zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov 103 931,09 eura.

100. Pri rozdelení vecí súd vychádzal zo žalobkyňou predloženého návrhu prerozdelenia majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorého má žalobkyňa nadobudnúť byt s vybavením a žalovaný zvyšné nehnuteľnosti s materiálom, s ktorým žalovaný súhlasil až do posledného pojednávania dňa 04. 10. 2016, kedy navrhol vyporiadanie opačným spôsobom. Súd na uvedený návrh žalovaného neprihliadol z dôvodu, že podľa § 150 Občianskeho zákonníka sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí a na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu. Nakoľko spoločné deti strán sporu boli prikázané do osobnej starostlivosti matky (žalobkyne), ktorá sa o ne osobne stará v byte, ktorý je predmetom vyporiadania, a v ktorom deti žijú od svojho narodenia, súd prihliadol na potreby maloletých detí, a preto prikázal žalobkyni do výlučného vlastníctva byt spolu s vybavením. Uvedeným vyporiadaním sa dosiahne zotrvanie spoločných detí bývalých manželov spolu so žalobkyňou v byte, ktorý je od narodenia ich domovom. Vzhľadom na obavy žalobkyne (č.l. 553) nepristúpil súd ani k vyporiadaniu hnuteľných vecí odlišným spôsobom ako tým, že prikázal hnuteľné veci tomu z bývalých manželov, ktorý ich má vo svojej fatickej dispozícii od rozvodu manželstva.

101. Súd preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že prikázal nehnuteľnosť uvedenú pod číslom 1) výrokovej časti tohto rozsudku, hnuteľné veci uvedené pod číslom 18) až 67) vo výrokovej časti tohto rozsudku a polovicu peňažných prostriedkov na účtoch v banke uvedených pod číslami 69) a 70) výrokovej časti tohto rozsudku, v celkovej hodnote spolu 69 013,88 eura (62 000,00 + 6 699,67 + 314,21) do výlučného vlastníctva žalobkyni (I. výrok rozsudku).

102. Súd preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že prikázal nehnuteľnosti uvedené pod číslom 2) a 3) výrokovej časti tohto rozsudku a hnuteľné veci uvedené pod číslom 4) až 17) vo výrokovej časti tohto rozsudku a polovicu peňažných prostriedkov na účtoch v banke uvedených pod číslami 69) a 70) výrokovej časti tohto rozsudku, v celkovej hodnote spolu 34 917,21 eura (32 650,00 + 1 953,00 + 314,21) do výlučného vlastníctva žalovaného (I. výrok rozsudku).

103. Súd prikázal žalobkyni majetok v hodnote 69 013,88 eura a žalovanému v hodnote 34 917,21 eura. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva by potom žalobkyňa mala vyplatiť žalobcovi 17 048,335 eura ( $((69\ 013,88\ \text{eura} + 34\ 917,21\ \text{eura}) : 2) - 69\ 013,88\ \text{eura}$ ). Od uvedenej sumy odpočítal súd peňažné prostriedky vo výške 156,66 eura (z preplatku vyúčtovania platieb za byt v roku 2013, ktoré boli poukázané žalovanému). Na základe zhodných tvrdení strán sporu, následne súd ponížil povinnosť žalobkyne o sumu polovice pasív vo výške 2 773,30 eura a taktiež o sumu 1 492,50 eura, ktorú žalovaná uhradila za žalovaného za obdobie po zániku manželstva do dňa pojednávania. Súd povinnosť žalobkyne navýšil o sumu 62,60 eura t.j. o sumu polovice dane z nehnuteľností, ktorú za žalobkyňu uhradil žalovaný. Z uvedených dôvodov zaviazal súd žalobkyňu uhradiť žalovanému z dôvodu širšieho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 688,48 eura ( $17\ 048,34\ \text{eura} - 156,66\ \text{eura} - 2\ 773,30\ \text{eura} - 1\ 492,50\ \text{eura} + 62,60\ \text{eura}$ ) a to v lehote do 150 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok rozsudku).

104. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

105. O náhrade trov konania strán sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko úspech v konaní účastníkov je rovnaný (súd vyporiadaval zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi strany sporu rovným dielom) a obaja zapríčinili vznik sporu, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou (III. výrok rozsudku).

106. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
107. V konaní vznikli štátu trovy v súvislosti s vyplatením znalečného znaleckému ústavu, ktoré nebolo v celom rozsahu kryté preddavkom zloženým na tento účel žalovaným (uznesenie č.k. 12C/16/2014-532 zo dňa 22. 08. 2016). O náhrade trov konania štátu rozhodol súd po 01. 07. 2016 podľa výsledku konania podľa § 255 CSP v spojení s § 253 CSP a § 470 ods. 2 CSP z dôvodu, že uvedený dôkaz bol vykonaný výlučne na žiadosť žalovaného a v jeho záujme, keď žalobkyňa predložila súdu znalecké posudky preukazujúce hodnotu vyporiadavaných nehnuteľností. Nakoľko žalovaný požiadal o vykonanie dôkazu znaleckým ústavom, súd ho vyzval na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, ktorý však nepostačoval na úhradu vyúčtovaného znalečného v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania štátu rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením súdny úradník.

108. O povinnosti uhradiť súdny poplatok za konanie (3 % z hodnoty vyporiadavaného zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov), o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu č.k. 12C/16/2014-390 zo dňa 20. 10. 2015 o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu a o výške náhrady trov konania štátu rozhodne súd samostatnými rozhodnutiami, ktoré nemajú vplyv na rozhodovanie súdu vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.