

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200923  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200923.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcov: 1/ O.. T.. T. C., V.., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo J., J. D. M. XX, a 2/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo J., J. D. M. XX, proti žalovanému T. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo J., A. I. XXXX/XX, v konaní o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti:

a) byt č. 7 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 11, bytového domu, ulica A. Hlinku so súp.č. 2446, postavenom na pozemkoch par. reg. CKN, evidované na katastrálnej mape par. č. : 5746, 5747, 5748, 5749, 5750, 5751, 5752,

b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ulica A. Hlinku, vo veľkosti podielu 8683/547364-in v pomere k celku, všetky nehnuteľnosti pod a) a b) nachádzajúce sa v kat. území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, zapísané na LV č. 4837 vedenom Okresným úradom Zvolen, odborom katastrálnym v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovia v I. a II. rade m a j ú proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v I. a II. rade sa svojím žalobným návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 27.1.2017 najskôr domáhali toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcom dar darovaný mu žalobcami darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2010, č.k.. V2714/10 z 27.10.2010-2892/10 a to nasledovné nehnuteľnosti: a) byt č. 7 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 11, bytového domu, ulica A. Hlinku so súp.č. 2446, postavenom na pozemkoch par. reg. CKN, evidované na katastrálnej mape par. č. : 5746, 5747, 5748, 5749, 5750, 5751, 5752 v celosti, to znamená v podiele 1/1 k celku, b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ulica A. Hlinku, vo veľkosti podielu 8683/547364-in v pomere k celku, všetky nehnuteľnosti pod a) a b) nachádzajúce sa v kat. území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, zapísané na LV č. 4837 vedenom Okresným úradom Zvolen, odborom katastrálnym. Zároveň sa domáhali náhrady trov konania voči žalovanému a to na tom základe, že darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2010 žalobcovia, ako darcovia darovali žalovanému ich synovi, ako obdarovanému nasledovné nehnuteľnosti: a) byt č. 7 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 11, bytového domu, ulica A. Hlinku so súp.č. 2446, postavenom na pozemkoch par. reg. CKN, evidované na katastrálnej mape par. č. : 5746, 5747, 5748, 5749, 5750, 5751, 5752 v celosti, to znamená v podiele 1/1 k celku, b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ulica A. Hlinku, vo veľkosti podielu 8683/547364-in v pomere k celku, všetky uvedené nehnuteľnosti pod a) a b) nachádzajúce sa v kat. území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, zapísané na LV č. 4837 vedenom Okresným úradom Zvolen, odborom katastrálnym.

Listom zo dňa 06.01.2015 doručeným žalovanému toho istého dňa označeným ako odvolanie daru a výzvy na vrátenie daru sme žalovaného vyzvali v zmysle § 630 Obč. zák. na dobrovoľné vrátenie daru,

nakoľko sa nielen k nám, darcom, ale aj členom našej rodiny a to k nášmu synovi zachoval spôsobom, ktorý bol v hrubom rozpore s dobrými mravmi, pričom na takúto možnosť bol žalovaný ako obdarovaný výslovne upozornený už v samotnej darovacej zmluve.

Žalovaný pri prevzatí výzvy na vrátenie daru nijako nespochybnil dôvody na vrátenie daru, svojho konania hrubo porušujúceho dobré mravy si bol plne vedomý, ale doposiaľ odmieta vrátiť dar späťným prevodom vlastníckeho práva na žalobcov ako darcov a teda doposiaľ nedošlo k zápisu žalobcov ako nových vlastníkov k predmetu daru na príslušnom katastri nehnuteľností, hoci odo dňa 06.01.2015 sa my, žalobcovia považujeme s poukazom na § 630 Obč. zák. za opätovných bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností. Navyše správanie sa žalovaného incidentom opísaným vo výzve na vrátenie daru neskončilo, ale žalovaný pokračuje v správaní, ktoré prekračuje medze nielen primárnej slušnosti, ale hrubo sa prieči dobrým mravom a preto sme podnikli aj ďalšie právne kroky voči žalovanému. S poukazom na uvedené, máme za to, že sú naplnené zákonné dôvody na podanie tejto žaloby na súd, nakoľko k dobrovoľnému prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného na žalobcov nedošlo.

2. Okresný súd Zvolen, uznesením č.k. 13C/3/2017-29 zo dňa 4.12.2017 na návrh žalobcov pripustil zmenu žaloby nasledovne:

„Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti:

a) byt č. 7 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 11, bytového domu, ulica A. Hlinku so súp.č. 2446, postavenom na pozemkoch par. reg. CKN, evidované na katastrálnej mape par. č. : 5746, 5747, 5748, 5749, 5750, 5751, 5752,

b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ulica A. Hlinku, vo veľkosti podielu 8683/547364-in v pomere k celku, všetky nehnuteľnosti pod a) a b) nachádzajúce sa v kat. území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, zapísané na LV č. 4837 vedenom Okresným úradom Zvolen, odborom katastrálnym.“

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom v tom čase právnej zástupkyne žalobcov, výpisom z LV č. 4837, výzvou na vrátenie daru, doručenkou, darovacou zmluvou, podaním žalovaného a zistil tento skutkový stav:

4. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalobcov zo dňa 4.12.2017, pričom táto neskoršie súdu oznámila, že došlo k uzavretiu dohody o ukončení právneho zastupovania zistil, že sa pridriava žalobného návrhu a veci uvedené v žalobe sa zakladajú na pravde. K veci ďalej uviedla, že predmetné nehnuteľnosti momentálne užíva žalovaný.

5. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.1.2018, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcov v I. a II. rade, ktorí svoju neúčasť neospravedlnili a tak isto pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že skutok sa zakladá na pravde, ktorú nepopiera. Je si vedomý, že mal žalobcovi dar vrátiť, ale po incidente, ktorý opisuje v žalobe sa stala vec, že mu bol majetok zablokovaný exekútorom a bol exekútorom písomne upozornený, že so svojím majetkom nemôže nakladať. Z obavy, aby neporušil povinnosti uložené exekútorom, odmietol dar vrátiť. Inak by ho vrátil. Preto chápe, že žalobca žalobu podal. Jeho nárok, ktorý si uplatňuje v žalobe uznal v plnom rozsahu, ale má za to, že mu ho nemôže vrátiť z vyššie uvedeného dôvodu. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, z dôvodu účasti na služobnej ceste mimo Zvolena, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcov v I. a II. rade a žalovaného.

8. Darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2010 žalobcovia v I. a II. rade, ako darcovia darovali žalovanému, ako obdarovanému nehnuteľnosti: a) Bytový dom, súpisné číslo 2446, postavený na parcele č. 5747, 5748, 5749, 5750, 5751, 5752, 5746, druh stavby - Bytový dom, umiestnenie stavby - stavby, postavené na zemskom povrchu, b) byt č. 7., vchod č. 11, 3 Poschodie nachádzajúcich sa v katastrálnom území Zvolen, okres Zvolen, obec Zvolen, zapísané na liste vlastníctva č. 4837, vedeného na Katastrálnom úrade vo Zvolene, Správa katastra Zvolen (ďalej aj „nehnuteľnosti“). V článku III. bod 2 predmetnej darovacej zmluve bolo dohodnuté, že obdarovaný si je vedomý toho, že darcovia sa môžu domáhať

vrátenia daru, ak by sa obdarovaný k nim, alebo k členom ich rodiny správal tak, že by tým hrubo porušoval dobré mravy.

9. Podaním zo dňa 6.1.2015 označeným ako „odvolanie daru a výzva na vrátenie daru“ žalobcovia vyzvali žalovaného na vrátenie daru, ktorý mu darovali ako rodičia na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.10.2010 a to z dôvodu, že nakoľko sa k nim a k jeho bratovi zachoval spôsobom, hrubo porušujúcim dobré mravy, keď na Vianoce roku 2014 počas štedrovečernej večere vyvolal konflikt, verbálne a následne fyzicky zaútočil na svojho brata, odmietol mu poskytnúť pomoc, o ktorú ho požiadali, ich hrubo osočil, čo prekročilo medze slušnosti, pričom na možnosť domáhania sa vrátenia daru bol výslovne upozornený v darovacej zmluve.

10. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalovaný prevzal predmetné odvolanie daru a výzvu na vrátenie daru dňa 6.1.2015.

11. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

12. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatiu veci pri darovaní.

13. Podľa § 628 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

14. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

15. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

16. Občiansky zákonník pozná dva spôsoby zániku vzťahu z darovacej zmluvy. Jednostranný prejav vôle obdarovaného vrátiť predmet daru pre vady, na ktoré ho darca neupozornil v zmysle § 629 Občianskeho zákonníka a jednostranný právny úkon darcu, ktorým sa domáha vrátenia daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka. K zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý v dobe po darovaní hrubo porušil dobré mravy svojím správaním voči darcovi, alebo voči členom jeho rodiny. Dobrými mravmi sa rozumie súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru nevzniká pri obyčajnej nevďačnosti obdarovaného voči darcovi, ani pri menej významnom porušení dobrých mravov zo strany obdarovaného. Hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie i porušenie značnej intenzity, alebo ich sústavné porušovanie a to, či už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potrebnej pomoci a pod. Zákon neustanovuje, aby hrubé porušenie dobrých mravov dosiahlo intenzity trestného činu, alebo priestupku. Musí ísť o také kvalifikované porušenie morálnych pravidiel konkrétnym správaním obdarovaného, ktorého stupeň závažnosti možno hodnotiť podľa objektívnych kritérií, nie len podľa subjektívneho názoru (pocitu), darcu. Účinky odvolania darovania ako hmotnoprávneho úkonu nastanú v momente, keď výzva na vrátenie daru dôjde obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi, alebo k členom jeho rodiny, teda darovacia zmluva sa zruší už samotným prejavom darcu a to v momente, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozičnej sféry obdarovaného. Následne sa obnoví pôvodný právny vzťah a obdarovaný sa stane neoprávneným držiteľom, a preto je povinný vrátiť dar, teda darovanú vec vydať ( v prípade nehnuteľnosti túto vypratať). Pokiaľ ide o vrátenie darovanej nehnuteľnosti, darca sa môže domáhať jej vypratania, ak sú splnené podmienky pre vrátenie daru. K tomu, aby uplatnený nárok darcu na vrátenie daru prostredníctvom súdu podľa § 630 Občianskeho zákonníka bol úspešný, musia byť splnené zákonné predpoklady a to:

1. existencia darovacej zmluvy medzi darcom a obdarovaným ohľadom predmetu darovania,
2. správanie obdarovaného, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov,

3. hrubé porušenie dobrých mravov vo vzťahu k darcovi, alebo členom jeho rodiny,

4. darca sa formou jednostranného prejavu vôle podľa § 630 Občianskeho zákonníka domáha vrátenia daru voči obdarovanému.

Zrušenie darovania má za následok, že obdarovaný je povinný vrátiť darcovi všetko, čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal, t.j. je povinný vypratať nehnuteľnosť. Ak tak obdarovaný neurobí, je darca oprávnený domáhať sa jej vypratania. Samotný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ešte darcovi nezabezpečuje, aby mohol začať využívať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti v plnom rozsahu. Plné využitie vlastníckeho práva od darcu zabezpečí až vypratanie nehnuteľnosti, pričom rozhodnutie ukladajúce povinnosť vypratať nehnuteľnosť má deklaratórne účinky. Obdarovanému môže súd uložiť povinnosť vypratať nehnuteľnosť len vtedy, ak by už nebol jej vlastníkom. Vlastníkom by nebol vtedy, ak by darca preukázal súdu, že došlo k zániku darovacieho vzťahu. Zánik darovacieho vzťahu môže darca preukázať len tým, že dokáže, že obdarovanému doručil jednostranný právny úkon, ktorým sa domáha vrátenia daru a súčasne ak dokáže, že sa obdarovaný správa k darcovi, alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušoval dobré mravy.

17. Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo preukázané, že žalobcovia, ako pôvodní vlastníci vyššie špecifikovaných nehnuteľností platne previedli predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2010 na žalovaného, ako obdarovaného. Súd zároveň aplikoval ust. § 186 ods. 2 CSP, ktoré oprávňuje súd, aby si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Súd teda nemusí vykonávať dokazovanie ohľadom skutočností, ktoré medzi účastníkmi nie sú sporné, a môže ich bez dokazovania zobrať za základ svojho rozhodnutia. Ide o prejav zásady formálnej pravdy v civilnom procese v zmysle ktorej súd nemá povinnosť skúmať, či tieto tvrdenia korešpondujú so skutočným stavom, alebo nie. Existencia tohto oprávnenia vychádza zo všeobecnej skúsenosti, že v kontradiktórnom spore možno s vysokou mierou pravdepodobnosti predpokladať správnosť skutkových tvrdení, na ktorých sa vzájomne súperiace strany konfliktnej situácie civilného sporu napriek tomu dohodnú. Súd aplikujúci vyššie citované zákonné ustanovenie teda dospel k záveru, že nebolo sporné, že na Vianoce roku 2014, počas štedrovečnej večere žalovaný vyvolal konflikt, keď verbálne a následne fyzicky zaútočil na svojho brata, odmietol mu poskytnúť pomoc, o ktorú ho žalobcovia požiadali, hrubo ich osočil, čo prekročilo medze slušnosti. Teda na základe vyššie uvedeného mal súd zapreukázané, že žalovaný, ako obdarovaný sa správal k darcom a k členom ich rodiny tak, že hrubo porušil dobré mravy. Žalobcovia podaním zo dňa 6.1.2015, doručeným žalovanému dňa 6.1.2015 sa domáhali od žalovaného vrátenia daru v súlade s § 630 Občianskeho zákonníka. Uvedené podanie je jednostranným právnym úkonom žalobcov, ako darcov, ktorým vyzvali žalovaného, ako obdarovaného na vrátenie daru pre hrubé porušenie dobrých mravov a teda došlo k zrušeniu darovacej zmluvy dňom 6.1.2015. Od tohto momentu bol žalovaný neoprávneným držiteľom predmetných nehnuteľností, a preto je povinný predmet daru žalobcom vydať, resp. vypratať. Na základe uvedeného, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia mali vo veci plný úspech, a preto im prislúcha nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v dvoch vyhotoveniach do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.