

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203245
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky - starej matky M. X., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. A. XXXX/X, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelára JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti matke maloletého dieťaťa: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX Č. a otcovi maloletého dieťaťa: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX Č., o úpravu styku maloletého dieťaťa so starou matkou, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje rodičovskú dohodu:

1. Stará matka M. X., rod. B., nar. XX.X.XXXX má právo styku s vnučkou - maloletou T. A., nar. XX.XX.XXXX prvú párnú sobotu toho-ktorého kalendárneho mesiaca, prvé 3 mesiace od 9.00 hod. do 13.00 hod., po uplynutí 3 mesiacov od 9.00 hod. do 18.00 hod., počnúc 15. dňom od uzavretia tejto rodičovskej dohody.
2. Matka je povinná maloleté dieťa na styk so starou matkou pripraviť psychicky, fyzicky, starej matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky a stará matka je povinná maloleté dieťa odovzdať matke v stanovený čas v mieste bydliska matky.
3. Stará matka je povinná matke oznámiť 24 hodín vopred (telefonicky, SMS správou, emailom, osobne, písomne), že právo styku z objektívnych dôvodov nemôže využiť. V takom prípade stará matka nemá právo na náhradný termín styku, pokiaľ sa na náhradnom termíne styku s matkou nedohodnú.
4. Matka je povinná starej matke oznámiť 24 hodín vopred (telefonicky, SMS správou, emailom, osobne, písomne) a následne preukázať nemožnosť styku starej matky s maloletým dieťaťom zo závažných objektívnych dôvodov na strane matky alebo maloletého dieťaťa. V takom prípade je matka povinná umožniť starej matke rovnocenný styk s maloletým dieťaťom v dohodnutom náhradnom termíne.
5. Tým sa dopĺňa rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/1/2020-148 zo dňa 24.8.2021, úprava styku otca s maloletým dieťaťom T. A., nar. XX.XX.XXXX ostáva nezmenená.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Súd na pojednávaní dňa 3.5.2022 v neprítomnosti otca schválil rodičovskú dohodu. Prítomní účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku. Otec po vyhlásení rozsudku nedoručil vzdanie sa práva podať odvolanie proti rozsudku. Z uvedených dôvodov súd nemohol vypracovať skrátený rozsudok. Vo veci rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu o styku starej matky s maloletým dieťaťom v nadväznosti na § 25 ods. 5 zákona o rodine. Mal za to, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú to pomery v rodine. Styk otca s maloletým dieťaťom upravený rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/1/2020-148 zo dňa 24.8.2021 ostal nezmenený aj po schválení rodičovskej dohody, ktorou bol upravený styk starej matky M. X., rod. B. s maloletým dieťaťom. Styk starej matky s maloletým dieťaťom bude mimo a nad rámec styku otca s maloletým dieťaťom, aby každý z nich mal možnosť si budovať citový vzťah k maloletému dieťaťu sám, nezávisle od druhého subjektu. Kombinovaný styk by neprosplieval vzťahom v rodine, ani zintenzívňovaní styku otca a starej matky s maloletým dieťaťom. Dieťa je školoopovinné. Stýka sa s cudzími ľuďmi (učitelia, spolužiaci, rodičia spolužiakov, kuchárky a pod.). Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa osamote stýkalo so starou matkou, a nie v prítomnosti otca, ako navrhovala matka. Styk v prítomnosti matky by taktiež neprispieval k upevňovaniu vzťahov, preto súd v záujme maloletého dieťaťa upravil styk starej matky s maloletým dieťaťom tak, že prvých 3 mesiace skrátil dobu styku v súlade s uzavretou rodičovskou dohodou od 9.00 hod. do 13.00 hod. a po uplynutí 3 mesiacov, ktorá doba je dostatočná na to, aby si maloleté dieťa zvyklo, sa styk predĺži od 9.00 hod. do 18.00 hod. Realizácia styku starej matky s maloletým dieťaťom nastane 15. dňom od uzavretia rodičovskej dohody v súlade s obsahom rodičovskej dohody, teda prvú párnú sobotu tohto kalendárneho mesiaca, počnúc 15. dňom od uzavretia rodičovskej dohody. Aby nedochádzalo ku kolíznym situáciám pri realizácii styku, súd podrobne v rodičovskej dohode upravil oznamovaciu povinnosť matky, starej matky a dôsledky v nadväznosti na objektívnu nemožnosť realizácie styku s maloletým dieťaťom, či už zo strany starej matky, zo strany dieťaťa, zo strany matky. Táto úprava má preventívny charakter, aby nedochádzalo ku kolíziám, pretože tie nie sú v záujme maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť nadradený nad záujem rodičov a starej matky. Maloleté dieťa túto situáciu nevyvolalo, a preto by nemali na maloleté dieťa dopadať dôsledky konania dospelých osôb na výchovu a výživu ktorých je odkázané. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, a to aj vzhľadom na jeho vyjadrenie zo dňa 1.4.2022 (č. I. 43), kde sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní. Dôvodom bola pracovná zaneprázdnenosť. Stotožnil sa s návrhom svojej matky (starej matky maloletého dieťaťa) na úpravu styku. V rámci prevencie pred možnými kolíziami pri úprave styku otca s dieťaťom a starej matky s dieťaťom súd po vyhlásení rozsudku vo veci 4P/34/2021 doporučil, aby otec neriešil svoju úpravu styku s maloletým dieťaťom cez starú matku, ale prejednával záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa priamo otec s matkou dieťaťa. Taktiež súd považoval za vhodné, aby stará matka iniciatívne neriešila záležitosti svojho syna s matkou maloletého dieťaťa, aby

riešila s matkou maloletého dieťaťa len záležitosti, ktoré sa týkajú starej matky a úpravy styku starej matky s maloletým dieťaťom.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Nikto náhradu trov konania nežiadal a súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal priznať náhradu trov konania tomu-ktorému účastníkovi konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.