

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/208/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224597
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217224597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. 3, Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: Z. V. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, Z., otec S., za účasti náhradného rodiča: F. A., nar. X.X.XXXX, bytom Q. 3, Z., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej takto

rozhodol:

Maloletej Z. A., nar. XX.X.XXXX u s t a n o v u j e majetkového opatrovníka F. A., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Ustanovená majetková opatrovníčka je počnúc právoplatnosť tohto rozsudku o p r á v n e n á a p o v i n n á spravovať majetok maloletej, a to úspory uložené na vkladnej knižke vedenej vo W. L., s ktorými bude nakladať len so súhlasom súdu, v záujme maloletej a je p o v i n n á 2 krát ročne, v lehote do 30.6. a do 31.12. až do skončenia svojej funkcie predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 27.10.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len úrad) 6.6.2017 navrhol, aby bol maloletej ustanovený majetkový opatrovník, a to z toho dôvodu, že bola rozhodnutím súdu sp.zn. 14P/17/2017 zo dňa 18.7.2017 umiestnená do náhradnej osobnej starostlivosti F. A., nar. X.X.XXXX a počas jej pobytu v ústavnej starostlivosti jej bol mestom založený bankový účet pre tvorbu úspor, na ktorom sa nachádza určitá finančná čiastka.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, náhradnej matky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. Uviedol, že vzhľadom k existencii úspor maloletej je v jej záujme, aby jej bol ustanovený majetkový opatrovník za účelom správy týchto úspor. Úspory boli tvorené z dôvodu umiestnenia maloletej v ústavnej starostlivosti, stav úspor k 23.12.2016 je suma 414,72 €. Akutálnu výšku sa nepodarilo zistiť, z technických dôvodov na strane Detského domova, Uralská 1 Košice, ktorý má k vkladnej knižke prístup, avšak z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti štatutárneho zástupcu W. a.s. odmieta inému subjektu oznámiť presný stav účtu evidovaného na vkladnej knižke D. V budúcnosti sa úspory na tejto knižke tvoriť nebudú, pretože umiestnením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti odpadol zákonný dôvod pre ich tvorbu. Záverom navrhol, aby

za opatrovníčku bola ustanovená náhradná matka s tým, že nakladanie s majetkom bude podliehať schváleniu súdu a bude súdu podávať správu o majetku dvakrát ročne.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že úrad má vedomosť o tom, že matka maloletej žije v zahraničí, vydala sa, má dve ďalšie deti, aktuálnu adresu sa úradu zistiť nepodarilo, pretože matka adresu odmietla uviesť. O maloletú sa nestará a neprejavuje o ňu žiadny záujem. Náhradnú matku, F. A. pozná, pomery v rodine prešetrovala opakovane a má za to, že je spôsobilá vykonávať funkciu správcu majetku. Rodina žije v jednoizbovom byte, vhodne a primerane zariadenom, v starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, riadne sa o ňu stará. Medzi maloleťou a náhradnou matkou je vytvorený silný citový vzťah.

X. F. A. uviedla, že o maloletú sa riadne stará a súhlasí s tým, aby bol ustanovená za majetkovú opatrovníčku.

7. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

8. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

9. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa ust. § 33 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletemu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

(2) Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(4) V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

(5) Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

(6) Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

(7) Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletá je vlastníčkou majetku - úspor vedených na vkladnej knižke č. V.. Matka maloletej o ňu nejaví žiadny záujem, nestará sa o ňu, žije v zahraničí, pričom úradu odmieta oznámiť aktuálnu adresu. Uvedeným konaním matky sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a matka sama neurobila vhodné opatrenia na ochranu majetku. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 14P/17/2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. A., ktorá sa o ňu riadne stará a po poučení zo strany súdu o právach a povinnostiach majetkového opatrovníka súhlasila so svojim ustanovením za majetkovú opatrovníčku. Súd preto v súlade s cit. ustanoveniami ustanovil majetkovú opatrovníčku náhradnú matku, a z dôvodov ochrany práv maloletej podmienil nakladanie so spravovaným majetkom súhlasom súdu.

14. O povinnosti nahradiť trovy konania súd nerozhodol, s odkazom na ust. § 57 CMP, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .