

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010451
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010451.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Marianom Törökom a prísediacimi JUDr. Jánom Vojtkom a Ľuboslavom Kučerákom v trestnej veci odsúdeného S. G., nar. XX. XX. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. 01. 2018, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 394 Tr. poriadku návrh odsúdeného S. G., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 2T/172/2016 zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/172/2016 zo dňa 10. 04. 2017 bol S. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a na tom skutkovom základe ako je uvedené v rozsudku. Podľa § 62 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina) v trvaní 2 rokov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného S. G. zrušil výroky o treste uložené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/121/2016 zo dňa 04. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/128/2016, ktorým bol za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina).

Odsúdený podal dňa 02. 11. 2017 návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/172/2016 a žiadal o pridelenie právneho zástupcu v tomto konaní. Odsúdený svoj návrh adresovaný tunajšiemu súdu odôvodnil len stručne tým, že poukázal na rozpory vo výpovediach svedka I. Q., ktoré podrobnejšie nepopísal. V závere návrhu konštatoval, že vlastné priznanie nie je priznaním podľa zákona. Ďalšie dôkazy mienil podať na verejnom zasadnutí.

Na verejnom zasadnutí odsúdený S. G., uviedol, že urobil vyhlásenie, že je vinný z toho dôvodu, že bola na Okresnom súde Revúca nahlásená bomba a nechcel, aby sa ostatným ľuďom niečo stalo. Priznal sa preto, lebo sa zľakol, na súde boli zmätky a to ho dohnalo k tomu, aby vypovedal ako vypovedal. Skutky nespáchal on, pričom policajti navádzali predavačku, aby tvrdila, že to spáchal on. Okrem toho policajti chodili s jeho fotkou, boli aj v aute, kde boli všetci zdrogovaní, pričom sa drogy predávali v drogérii N.. Odsúdenému sa pomstila len zato, že jej nevrátil peniaze. Žiadal, aby mu súd aj prokurátor zmenil odstavec, pretože tento mu v žiadnom prípade neprislúcha. Predavačka, ktorá ho usvedčovala že on zobral persil, sa nezakladá na pravde. Odsúdený zobral 4 šampóny ako to uviedol v prípravnom konaní a mal pri sebe 190 eur. Odsúdeným zakúpený tovar odovzdali buď do Freshu alebo do CBA. Odsúdený nevie, na základe akého paragrafu chytil aj recidívu, skutok nespáchal, skutok sa nestal a je nevinný.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že S. G. má celkovo 18 záznamov. Z ÚVTOS Želiezovce je odsúdený hodnotený kladne.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje návrh na obnovu konania odsúdeného za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť. Odsúdený sa podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní účelovo priznal po vykonaní dôkazov, ktoré boli podstatné pre rozhodnutie o vine. Aj v zápisnici odsúdený uviedol, že: „prehodnotil som prístup a chcem sa priznať“, aby mal nižší trest. Prokurátor podotkol, že obžaloba bola postavená na svedkoch a iných dôkazoch ako na priznaní odsúdeného. Podstatní svedkovia boli už vypočutí, a preto bola z pohľadu prokurátora vec jasná. Odsúdenému bol uložený zákonný trest. Návrh odsúdeného videl ako snahu o prehodnotenie dôkazov, ktoré už boli raz vykonané.

Obhajca odsúdeného uviedol, že priznanie, ktoré učinil v predmetnom konaní nebolo myslené vážne a učinil tak len z obavy o svoj život a životy ostatných. S prihliadnutím na vyjadrenie odsúdeného mala obhajoba za to, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 394 Tr. poriadku na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2T/172/2016 a to predovšetkým z dôvodu objasnenia nových skutočností a vykonanie dôkazov môžu pre odsúdeného priniesť oveľa priaznivejšie rozhodnutie o vine, prípadne priaznivejšie rozhodnutie o treste. Vzhľadom na uvedené navrhol návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vyhovieť.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolení obnovy konania je súd oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmami, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol ale s iným obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než napadnuté rozhodnutie, musí byť uskutočnené porovnaním doposiaľ prevedených dôkazov a doposiaľ zisteného skutkového stavu s dôkazným významom nových skutočností alebo nových navrhovaných dôkazov. Pri rozhodovaní, či má byť povolená obnova konania, je potrebné skúmať, či navrhované dôkazy sú dôkazmi novými, súdu skôr neznámymi a okrem toho či na základe nich by mohlo dôjsť k inému rozhodnutiu vo veci.

Po prevedenom dokazovaní súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Treba predovšetkým uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, tvrdenie o hrozacej bombe je účelové tvrdenie, pretože pojednávanie v čase takejto hrozby konané nebolo a čo sa týka tvrdených nových skutočností a dôkazov je potrebné konštatovať, že sa jedná o návrh na vykonanie dôkazov opakovane - znova (nejedná sa o nové dôkazy) so zameraním ich iného hodnotenia. Navyše nemožno opomenúť, že na predmetnom hlavnom pojednávaní dňa 10. 04. 2017 súd vyhlásil rozsudok, voči ktorému sa odsúdený

S. G.Á. vzdal práva podať odvolania, v dôsledku čoho nadobudol predmetný rozsudok v ten istý deň právoplatnosť.

Keďže v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo s prihliadnutím na ktoré by pôvodne uložený trest mohol byť v zjavnom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchatel'a, teda neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť sa podáva do troch dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresnom súde Revúca.

Sťažnosť má odkladný účinok