

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/203/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202621  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7814202621.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 3.408,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.630,31 eur, úrok z omeškania za obdobie od 11.04.2011 do 10.02.2012 v sume 61,30 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.630,31 eur od 11.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 1.778,52 eur spolu s úrokom z omeškania v sume 220,27 eur a ohľadom úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.778,52 eur od 11.02.2012 do zaplatenia.

III. Súd náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 3.408,83 eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.04.2010 do 10.02.2012 vo výške 281,57 eur a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.408,83 eur od 11.02.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13. 12. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 18. 01. 2006 Zmluvu č. 511754293 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

4. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.291,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 6.254,09 eur, riadneho úroku 290,10 eur, úroku z omeškania vo výške 1.735,54 eur a ostatného príslušenstva 11,96 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 11,96 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 1.735,54 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

5. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 7.634,60 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 148,21 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.02.2012 v počte 23 a celkovej výške 3.408,83 eur. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňoval.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

7. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k.: 13Ro/73/2014 - 40 zo dňa 04.04.2014, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 18.06.2014 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

8. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

9. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 19. septembra 2014 žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobcom uplatneného nároku v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa § 100 ods. 1, § 101 a §103 Občianskeho zákonníka. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/15/2015 zo dňa 31.03.2017 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležitým spôsobom neodôvodnil. Z jeho odôvodnenia nemožno zistiť, akými úvahami sa pri rozhodovaní o zamietnutí žaloby riadil, nakoľko v odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje akékoľvek právne posúdenie zmluvy o splátkovom úvere č. 0511754293 zo dňa 18.01.2006, t. j. na základe čoho dospel súd prvej inštancie o aplikovateľnosti ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na daný právny vzťah, a tým pádom o posúdenie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného ako vzťahu spotrebiteľského. Zároveň súd prvej inštancie náležitým a zákonu zodpovedajúcim spôsobom v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyvetlil na základe čoho dospel k záveru, že rozhodujúcim dňom ktorým začala plynúť premlčacia lehota bol deň nasledujúci po poslednom dni lehoty určenej žalovanému na zaplatenie ďalšej splátky, bezprostredne nasledujúci po posledne uhradenej splátke žalovaným, čiže dňa 11.09.2009. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal otázkou splatnosti jednotlivých splátok, zosplatenia úveru, prípadne odstúpenia od zmluvy, prípadne ďalšími okolnosťami majúcimi zásadný vplyv v otázke posudzovania plynutia premlčacej lehoty pri dohodnutom plnení dlhu v splátkach (§ 103 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

11. Odvolací súd súdu prvej inštancie uložil v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodnúť, pričom bude v prvom rade potrebné jednoznačne ustáliť právny vzťah medzi žalobcom (jeho právnym predchodcom) a žalovaným, t. j. či sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, opätovne posúdiť otázku premlčania, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť, náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu.

12. V ďalšom konaní žalobca podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 18.01.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7.634,60 eur, ktoré žalovaný dňa 18.01.2006 čerpal vo výške 7.634,60 eur. Žalovaný na úhradu úveru uhradil sumu v celkovej výške 6.053,23 eur, ktoré úhrady sú označené v platobnej histórii ako splátka. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.02.2012 v počte 23 a celkovej výške 3.408,83 eur. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňoval.

13. Žalobca žalobu čiastočne vzal späť v sume 1.778,52 eur spolu s úrokom z omeškania v sume 220,27 eur a vo výške 9% ročne zo sumy 1.778,52 eur od 11.02.2012 do zaplatenia. Naďalej trval na žalobe o zaplatenie neuhradených a nepremičaných splátok ku dňu podania žaloby, t.j. 11 splátok splatných od 10.04.2011 do 10.02.2012 v celkovej výške 1.630,31 eur, spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.04.2011 do 10.02.2012 vo výške 61,30 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.630,31 eur od 11.02.2012 do zaplatenia.

14. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska v zmysle § 106 ods. 1 písm. a), preto žaloba bola doručená žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 3 CSP. Po uplynutí 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, žaloba sa považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o splátkovom úvere č. 0511754293, Dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE, prílohou č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok, prílohou č. 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok a potvrdením o zmluvnom vzťahu, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, prehľadom čerpania a splácania úveru.

17. V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení do 31. 12. 2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Po oboznámení sa s obsahom Zmluvy o splátkovom úvere súd dospel k záveru, že Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 18.01.2006 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka, pretože právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, keď poskytol žalovanému spotrebný bezúčelový úver. Žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pretože v zmluve je označený ako fyzická osoba identifikovaná s uvedením rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Žalovaný obsah zmluvy nemohol ovplyvniť. Na základe vyššie uvedeného súd právny vzťah medzi stranami sporu založený Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.01.2006 posúdil v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. V zmysle § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretie zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

20. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 7.634,60 eur, výška úrokovej sadzby premenlivá - v deň podpisu zmluvy 11,60 % p.a., poplatok za poskytnutie úveru 152,69 eur splatný v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru 1,65 eur mesačne, výška splátky 148,21 eur, splatnosť prvej splátky 10.02.2006, konečná splatnosť úveru 10.02.2012, počet splátok nie je uvedený, splatnosť splátok mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov 5,32 %.

21. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 1.778,52 eur spolu s úrokom z omeškania v sume 220, 27 eur a vo výške 9 % ročne zo sumy 1.778,52 eur od 11.02.2012 do zaplatenia súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

22. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom konania bolo zaplatenie neuhradených a nepremĺčaných splátok úveru ku dňu podania žaloby, t.j. 11 splátok splatných od 10.04.2011 do 10.02.2012 v celkovej výške 1.630,31 eur, spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.04.2011 do 10.02.2012 vo výške 61,30 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.630,31 eur od 11.02.2012 do zaplatenia. Súd žalobe v tejto časti vyhovel, nakoľko žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú.

23. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy aj so zákonnými úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 CSP. Žalobca v priebehu konania žalobu čiastočne vzal späť, avšak nie pre správanie sa žalovaného, preto žalobca procesne zaviniť čiastočné zastavenie konania, ktoré súd hodnotil, ako čiastočný neúspech žalobcu v konaní. Z týchto dôvodov súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.